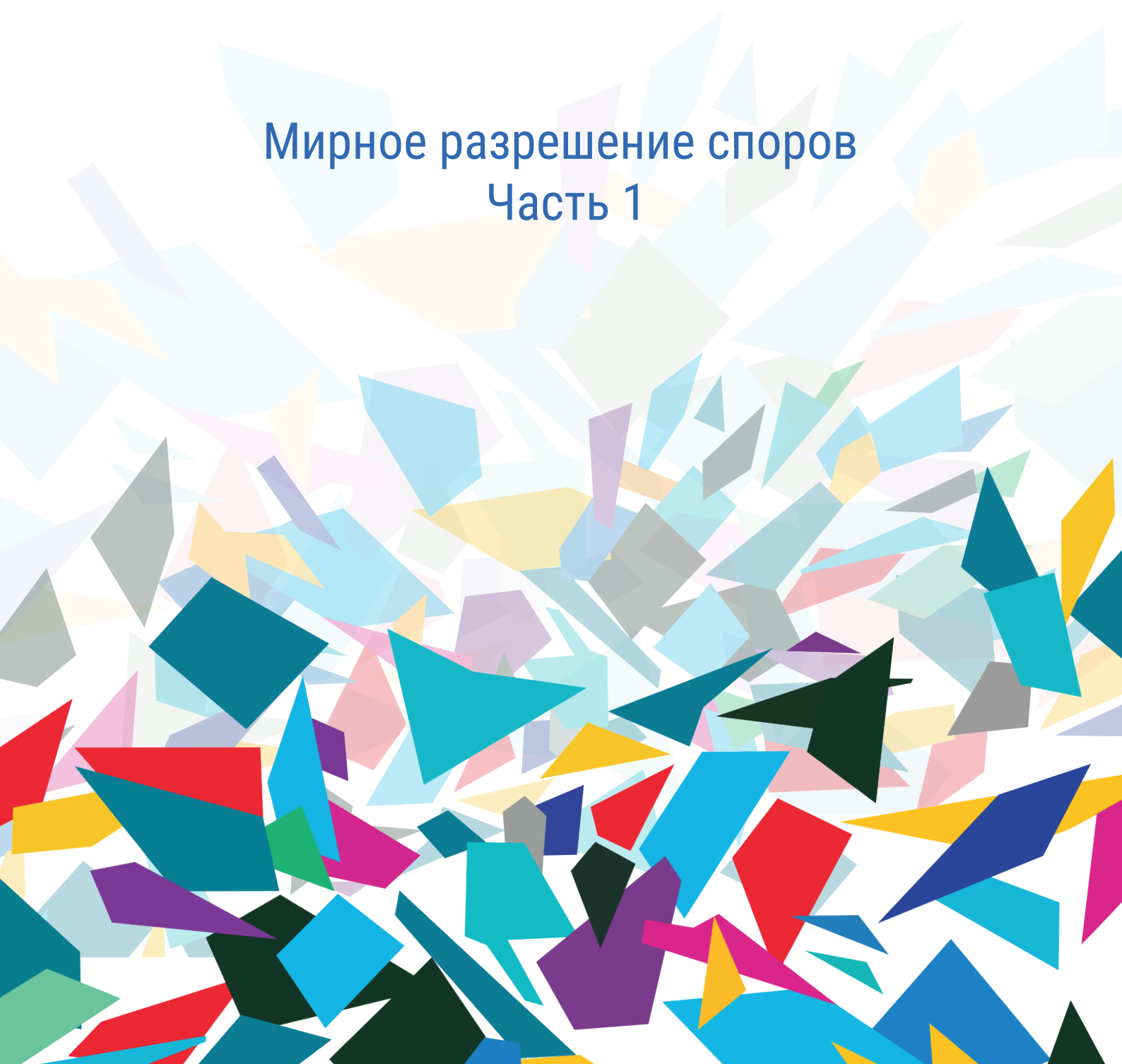




МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО, II

Мирное разрешение споров
Часть 1





Справедливо будет сказать, что международное право всегда считало своей основополагающей целью поддержание мира.

Изначально получившее свое начало и развитие в связи с этическими проблемами международное право в истории всегда было инструментом установления и сохранения мира и безопасности во всем мире и, надеемся, так будет и в дальнейшем.

В основном методы урегулирования споров делятся на две категории: дипломатические процедуры и судебное разбирательство. Разрешение противоречий противостоящих сторон самостоятельно или же при помощи третьей стороны выявлением нужных доказательств, проведением анализа существующих проблем относится к дипломатическому методу. А судебные разбирательства требуют проявления правовых или доказательных взглядов, связанных с решением незаинтересованных арбитражных или судебных органов.

Однако стоит отметить, что государства не обязаны разрешать свои разногласия сиюминутно. Это касается даже тех случаев, когда возникают серьезные конфликты и периферийные политические разногласия. Все имеющиеся методы урегулирования споров применяются только лишь с согласия спорящих сторон. Все это является результатом существования различных видов судебных инстанций в системе международного и муниципального права и отсутствия постоянной и центральной власти в мировом сообществе.

Механизмы мирного урегулирования споров требуют, в первую очередь, наличия самого спора. Международный суд делал попытки дать единое определение понятию спора, но Постоянная палата международного правосудия в деле *Mavrommatis Palestine Concessions (Jurisdiction)* определила спор следующим образом: «это разногласие по вопросам права и факта, конфликт правовых взглядов или противоречие интересов между двумя лицами».

Споры иногда подразделяются на правовые и политические споры, на споры, рассматриваемые или не рассматриваемые в судебном порядке. Еще одно требующее к себе внимания обстоятельство заключается в том, что для того, чтобы спор назвать правовым или политическим, необходимо изучить положение конкретного спора, взгляды сторон к данному делу, доказательства, предъявляемые в качестве обоснований взглядов сторон. Без пристального внимания к этим вопросам будет трудно принимать объективные решения. Однако это не означает, что между правовыми и политическими процедурами разрешения споров нет никаких различий. Во-первых, истинно правовой подход опирается только на конкретные нормы, а политический подход может основываться на многочисленных видах политических техник. Также политический и правовой подход не могут заниматься одинаковыми вопросами.

Очевидно, что роль политических влияний в межгосударственных спорах имеет жизненно важное значение. И большинство путей регулирования таких споров можно понять только тогда, когда их рассматривают с точки зрения международной политики. Кроме того, применяемые государством методы разрешения этих споров зависят от политических факторов.

К примеру, если спор затрагивает жизненно важные интересы государства, то очень редки случаи, когда государство поручает разрешить проблему третьему государству.

В статье 2(3) Устава ООН говорится следующее: «Члены организации разрешают международные споры мирным путем, сохраняя международное благополучие и безопасность, а также справедливость».

Говоря о принципе, указанном в декларации 1970 года о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами, в ней говорится следующее: «государства должны разрешать международные споры мирными путями быстро и справедливо, опираясь на переговоры, мирное урегулирование, арбитраж, суды, соглашения с региональными организациями».

В соответствии с Декларацией, для того, чтобы разрешить спор быстро и справедливо, стороны выбирают максимально мирные пути, связанные с содержанием и характером спора. Поэтому в разрешении какого бы ни было спора, можно сказать, нет иерархии мирных путей. Стороны могут свободно выбирать пути урегулирования споров.

В ряде международных соглашений, в том числе, в Американском договоре «О мирном урегулировании споров», принятом в 1948 году Американскими государственными организациями (Боготский пакт); в Европейской конвенции «О мирном урегулировании споров»



1957 года; в заключительном акте Хельсинской конференции «О безопасности и сотрудничестве в Европе» 1975 года говорится именно об этом.

Кроме того, если один из методов разрешения спора не будет реализован, то спорящие стороны, согласуясь между собой, обязаны решить спор другими методами.

Дипломатические методы урегулирования споров

Переговоры

Из всех процедур, используемых для урегулирования споров, самой простой и наиболее часто используемой формой являются переговоры. Так как в ходе проведения переговоров стороны слушают мнения друг друга, узнают взгляды противоположных сторон, вместе обсуждают возникшие споры. В переговоры не вмешиваются третьи стороны, в этом и заключается их особенность, в отличие от других методов разрешения споров. Переговоры – очень активный метод, обычно стороны для самостоятельного решения спора, прежде всего, используют метод ведения переговоров. Несмотря на то, решают переговоры проблему или нет, они хотя бы способствуют раскрытию причин несогласия между сторонами. В ходе обсуждения вопроса будут выяснены причины споров, озвучены противоположные мнения. Разумеется, переговоры не всегда дают положительные результаты, потому что эти результаты могут не совпасть с намерениями и желаниями сторон.

Международный суд отметил, что отличие переговоров от выражения протеста заключается в том, что в данном случае стороны, ведущие переговоры должны иметь истинные намерения и стремление к разрешению спора.

Порой обязательная необходимость участия в переговорах возникает на основе двусторонних или многосторонних соглашений. К примеру, в статье 283(1) Конвенции о морском праве 1982 года говорится о том, что в случае возникновения споров, связанных с нормами данной конвенции «спорящие стороны для разрешения спора обязаны начать срочный обмен мнениями через переговоры и другие мирные методы».

Для того, чтобы проиллюстрировать свои доводы, приведем несколько примеров:

1. В деле *North Sea Continental Shelf* международный суд указал, что «для официального проведения переговоров в форме простого начального мероприятия, стороны должны вести с целью достижения успешного результата... Стороны ведут переговоры содержательно и стороны с учетом мнения противоположной стороны должны внедрить изменения в свои позиции».

2. А во время рассмотрения дела *German External Debts* суд подчеркнул, что, хотя соглашение о переговорах необязательно подразумевает обязательство достичь соглашения, оно означает, что «несомненно имеет влияние на принятие решения».

3. В разбирательстве по делу *Lac Lanoux* суд, выражая мнение, «что совещание и переговоры между двумя государствами должны быть подлинными, должны соответствовать нормам добросовестности и справедливости и не должны быть только лишь простыми формальностями», призвал стороны соответствовать этим требованиям. Примеров нарушения добросовестности и справедливости несколько. А именно, необоснованное нарушение переговоров, беспричинное откладывание на потом, постоянное перенесение времени рассмотрения предложений, преследование неуместных интересов.

Добрые услуги и медиация

Использование процедур добрых услуг и медиации – это участие третьей стороны, призывающей спорящие стороны к соглашению и сделке. В данном случае в роли третьей стороны может принимать участие физическое лицо или группа физических лиц, целое государство или группа государств, или международная организация.



Отличие добрых услуг и медиации от арбитража и судебного процесса заключается в том, что требуется соглашение сторон по спору на протяжении определенного времени.

Если в добрых услугах третья сторона поощряет стороны, участвующие в конфликте, к урегулированию спора, то во время медиации она сама принимает прямое и активное участие в переговорах. На самом деле трудно провести параллели между этими двумя понятиями. Потому что такие дела похожи между собой.

Примеров методов добрых услуг множество. К примеру, президент США помог подвести итоги войны между Россией и Японией. Также СССР в 1965 году принимал участие в разрешении спора между Индией и Пакистаном. А Франция в начале 1970 годов помогла начать переговоры между США и Северным Вьетнамом.

Иногда в делах по оказанию добрых услуг принимает участие и Генеральный секретарь ООН. В качестве примера можно отметить дело, связанное с прекращением войны в Афганистане в 1988 году. В Женевских соглашениях того же года отмечалось, что Генеральный секретарь ООН оказал такие добрые услуги. Также Генеральный секретарь может совместно с руководителями региональных организаций оказывать добрые услуги. Генеральный секретарь ООН в своем докладе 2015 года «О недопущении конфликтов» отметил, что ООН руководит работами по «добрым услугам», первичной дипломатии и медиации, даже то, что «сама ООН была организована в этих целях». Вообще, роль ООН, региональных и субрегиональных организаций в медиации со временем становится важнее и выше.

В Гагских конвенциях 1899 и 1907 годов был приведен ряд норм проведения этих двух процессов, т. е. медиации и добрых услуг. В этих конвенциях говорится, что стороны, принимающие участие в договоре, даже в военное время могут оказывать добрые услуги и быть посредниками. Реализацию ими этих прав конфликтующие стороны не должны оценивать, как проявление враждебных намерений. Кроме того, указано, что эти два процесса необязательны.

Расследование

В тех случаях, когда разногласия касаются фактических вопросов, логическим решением является проведение расследования. Расследование проводят авторитетные наблюдатели для выяснения основания спора. Нормы о таких расследованиях впервые были утверждены в качестве альтернативы арбитражу на Гагской конвенции 1899 года. Тем не менее, техника проведения расследования имеет свои ограничения. Она используется только во время международных конфликтов.

Однако этот метод ограничен тем, что он может иметь значение только в случае международных споров, не затрагивающих ни чести, ни жизненно важных интересов сторон, когда конфликт сосредоточивается на подлинном несогласии в отношении конкретных фактов, которые могут быть урегулированы путем проведения беспристрастного и добросовестного расследования.

Расследование было наиболее успешно использовано в деле Dogger Bank в 1904 году. Во время данного события российский военный корабль открыл огонь по британской рыбацкой лодке, полагая, что она является враждебным японским торпедным кораблем.

В целях разрешения события мирным путем, в соответствии с нормами Гагской конвенции была создана специальная международная комиссия. Вклад данной комиссии в мирное урегулирование события стал значительным. После этого метод расследования получил широкое распространение.

Например, Соединенные Штаты заключили 48 двусторонних договоров в период с 1913 по 1940 годы, в каждом из которых содержались положения о создании постоянной комиссии по расследованию в случае возникновения споров. Эти соглашения были известны как «Брайанские договоры».

Тем не менее, создание комиссии по расследованию, указанное на Гагской конвенции 1907 года, на деле использовалось очень редко. Этот метод во второй раз был использован в связи с событиями Red Crusader 1962 года. В событии, имевшем место между британским траулером и датским кораблем по охране рыб, принял участие и британский фрегат. Несмотря



на то, что был конкретный факт возникновения конфликта, в данном случае правовой характер был преобладающим. Так как большинство членов комиссии по расследованию составляли юристы, заседание комиссии напоминало собой судебный процесс. Кроме того, в докладе комиссии больше места было уделено правовым доводам. Открытие датским кораблем огня по британскому траулеру в целях остановить его, подозревая, что последний занимается незаконной рыбной ловлей, оценивалось, как «законное использование вооруженных сил». А решение, принятое по делу *Letelier and Moffitt*, по сей день остается единственным решением, принятым по Брайанским договорам. В этом деле комиссия, созданная государствами США и Чили, должна была выяснить сумму штрафа, который должна будет оплатить Чили за убийство, которое имело место в городе Вашингтон округа Колумбии США. Решение комиссии, принятое в январе 1992 года, больше напоминало арбитражное заседание, чем поиски конкретных свидетельств, необходимых для рассмотрения дела.

Метод расследования стал часто использоваться в работе ООН и специализированных агентств. Но в данной ситуации расследование использовалось только, как составная часть других процессов, используемых для выявления основных свидетельств в ходе урегулирования конфликта. Как было указано в Гаагской конвенции 1907 года, причиной того, что проведение расследования не используется, как метод самостоятельного расследования, может заключаться именно в этом.

Примирение

Процесс примирения также предусматривает участие третьей стороны для расследования оснований спора и представления доклада, содержащего предложения об урегулировании спора. Таким образом, она включает элементы как расследования, так и медиации. По мнению М. Шоу, сам процесс примирения возник из идеи создания постоянной комиссии по расследованию.

Примирительный доклад создается только лишь в виде рекомендации и не имеет обязательных сил. Его отличительная черта от арбитража заключается в этом.

Период между двумя мировыми войнами был периодом расцвета примирительных комиссий, и многие договоры предусматривали их в качестве метода разрешения споров.

Примирительные процессы играют важную роль. Они являются чрезвычайно гибкими, и в процессе определения фактов и обсуждения предложений могут стимулировать переговоры между сторонами.

Нормы о примирении впервые были высказаны в Генеральном законе «О мирном урегулировании международных конфликтов» от 1928 года (этот закон был пересмотрен в 1949 году). К обязанностям примирительной комиссии входят элементы расследований и медиации. Примирительная комиссия должна состоять из пяти членов: с каждой стороны по одному, остальные три члена назначаются по согласованию из граждан третьего государства. Работа комиссии продолжается в течение шести месяцев и не публикуется. Работа по примирению используется во время смешанного применения правовых систем.

В последнее время чаще стали говорить о том, что процедура примирения вновь становится популярной. Однако до сих пор невозможно выяснить, насколько она эффективна. Тем не менее, в ряде многосторонних договоров примирение было определено в качестве метода разрешения конфликта.

Например, в Американском договоре 1948 года «О мирном разрешении споров»; в Европейской конвенции 1957 года «О мирном разрешении споров»; в протоколе о Комиссии по медиации, примирению и арбитраже 1964 года, принятом в уставе Организации Африканского единства (современный Африканский союз); в Венской конвенции 1969 года «О договорных правах» и др. договорах отраслевого и регионального характера есть нормы примирения.

Приведем ряд примеров успешного использования процедуры примирения. Процедура примирения использовалась в Исландско-Норвежском споре о делимитации континентального шельфа между Исландией и островом Ян-Майен. Соглашение о создании примирительной комиссии ясно подчеркивало, что «данный вопрос будет предметом переговоров, и решение комиссии не будет обязательным».



Комиссия примирения в ходе выполнения своих обязанностей должна была также учитывать преобладающие экономические интересы Исландии в этом районе, практику государств в данной сфере и судебные решения. В конце концов комиссия предложила создать объединенную зону развития. Если бы дело рассматривал суд, то вряд ли он мог предложить такой исход спора. Суд принимает решения только на основе юридических прав сторон.

Говоря иначе, в этом споре можно было убедиться в гибкости процесса примирения. Вообще, комиссии примирения можно создавать и без специальных согласований. В качестве примера можно привести комиссию примирения по вопросам Палестины, созданной по резолюции 194 (III) 1948 года Генеральной Ассамблеи, комиссию примирения Конго, созданной в 1960 году.

Вообще, несмотря на то, что «разнимать двоих спорящих принимается только сумасшедший», дипломатическое вмешательство в конфликты, возникшие на международной арене, определяет связи страны в данной отрасли. К примеру, хотя прошло всего лишь больше четверти века, как наша страна получила независимость, необходимо отметить, что Казахстан стал инициатором ряда начинаний в дипломатическом примирении многих стран и принимает в них активное участие. Например, Астана предлагает в качестве нейтрального региона площадку для разностороннего рассмотрения Сирийского конфликта. Это на международном уровне знают, как Астанинский процесс.

Вопросы:

1. Какие есть категории урегулирования споров и чем они отличаются?
2. Какими преимуществами обладают переговоры как метод разрешения споров?
3. Насколько важно согласие для разрешения международных споров?

Литература:

1. Сарсембаев М.А., Сарсембаев К.М. Международное право. Общая и особенная части: Учебник. Алматы: Жеті Жарғы, 2009. Тема 16.
2. ed. L. Boisson de Chazournes, M. Kohen and J. Vinuales, *Diplomatic and Judicial Means of Dispute Settlement*, Leiden, 2012.
3. ed. D. French, M. Saul and N. White, *International Law and Dispute Settlement: New Problems and Techniques*, Oxford, 2010.