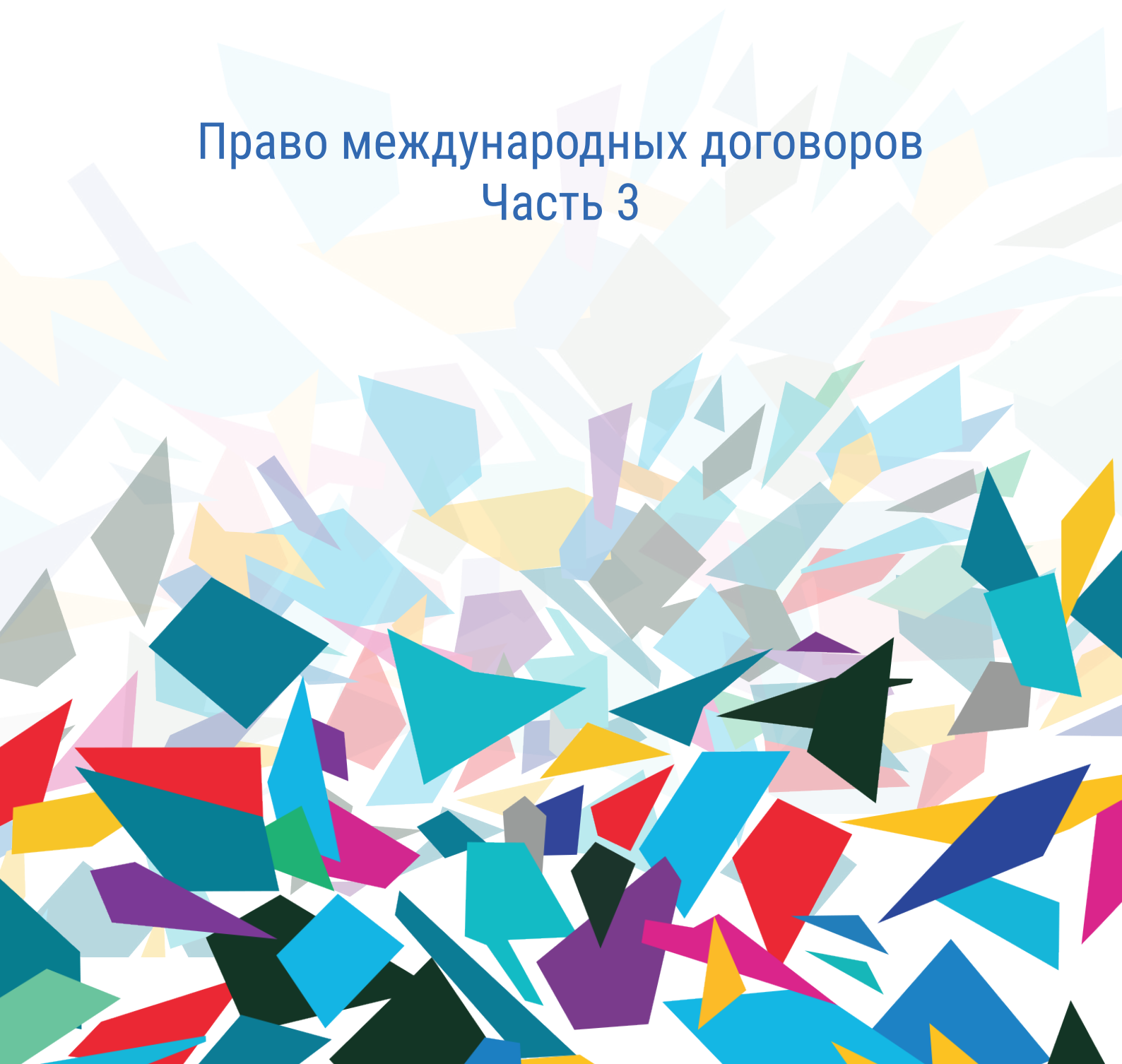




МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО, II

Право международных договоров Часть 3





Недействительность, прекращение и временное приостановление договора

Согласно Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года определено, что в действительности и сохранении силы договора можно сомневаться только на основании текста договора, соглашения, конвенции. Статья 44 гласит, что государство может временно приостановить либо вообще отозвать свое согласие в отношении договора, участником которого оно является. Но оно не может применить данные действия на некоторые части договора, если это не предусмотрено самим договором. Обычно разрешается признать недействительным и прекратить либо приостановить действие некоторых частей договора в соответствии со следующими обстоятельствами:

- если данное положение можно отделить от других норм договора;
- если принятие настоящего положения, вытекающего из договора, в целом определяет, что дача согласия другой стороны или сторон к обязательству договора не является существенным основанием;
- было бы справедливо продолжать выполнять оставшуюся часть договора.

Таким образом, согласно Конвенции, следует с осторожностью относиться к вопросу о выделении норм договора, как в данном контексте. В статье 45 говорится, что государство не вправе больше ссылаться на основание недействительности или прекращения договора, выхода из него или приостановления его действия, после того как ему стало известно о фактах: оно определенно согласилось, что договор, в зависимости от случая, действителен, сохраняет силу или остается в действии; либо оно должно в силу его поведения считаться молчаливо согласившимся с тем, что договор, в зависимости от случая, действителен, сохраняет силу или остается в действии.

Недействительность договора. Муниципальное (национальное) право

При подписании соглашения государство не может признать договор недействительным, так как нарушаются внутренние конституционные основы в соответствии со ссылкой на заключение договора.

Специалисты международного права в течение нескольких лет оспаривали этот вопрос. Например, могут ли ограничения, установленные во внутренних правах государства при подписании международного договора главой государства, сделать это международное соглашение недействительным. В Конвенции нет четкого мнения об этом, но есть некоторые нормы.

Согласно статье 46 (1) Конвенции: «Государство не вправе ссылаться на то обстоятельство, что его согласие на обязательность для него договора было выражено в нарушении того или иного положения его внутреннего права, касающегося компетенции заключать договоры, как на основание недействительности его согласия, если только данное нарушение не было явным и не касалось нормы его внутреннего права особо важного значения».

Если любое государство убедится в том, что при обычной практике такой договор не может быть заключен добросовестным путем, – это является реальным проявлением нарушения внутренней нормы. Например, в случае, если представитель государства проигнорирует определенные ограничения и другим сторонам-участникам не будет сообщено о превышенных им полномочиях, договор все же остается обязательным для этого государства.

То есть, государство не может ссылаться на нормы внутреннего права, чтобы оправдаться при невыполнении международных обязательств. Таков общепризнанный принцип международного права, предусмотренный в Венской конвенции.

Недействительность договора. Ошибка

В международном праве ошибки, в отличие от допускаемых в контрактах, заключенных по муниципальному праву, существенно ограничены. В международных договорах очень редко возникают односторонние или двусторонние ошибки, что связано с большим количеством должностных лиц, занимающихся переговорами и вынесением заключения в их отношении.



Согласно Венской конвенции, «государство вправе ссылаться на ошибку в договоре как на основание недействительности его согласия на обязательность для него этого договора, если ошибка касается факта или ситуации, которые, по предложению этого государства, существовали при заключении договора и представляли собой существенную основу для его согласия на обязательность для него данного договора». Если в то время государство узнало, что была допущена ошибка, то оно не вправе отказать в исполнении обязательства, ссылаясь на эту ошибку.

Такой ограниченный подход был применен в нескольких делах, в том числе в деле Temple, где международный суд отклонил заявление Правительства Таиланда по произошедшей ошибке на карте и не признанию решения суда. Таким образом, если будет установлено, что допущена ошибка, и государство могло не допустить или было осведомлено о ее существовании, то оно не может отказаться от договора путем ссылки на эту ошибку. В итоге, данное заявление Правительства Таиланда не было принято.

Недействительность договора. Мошенничество и коррупция

В соответствии со статьей 49 договор недействителен, если его подписанию одним государством способствовали обманные, мошеннические действия другого государства. В случае, если участвующее в переговорах государство прямо или косвенно побуждает представителя другого государства к коррупции в целях получения согласия, то в соответствии со статьей 50 Венской конвенции можно ссылаться на недействительность договора.

Недействительность договора. Принуждение

Принуждение играет гораздо более важную роль в признании договора недействительным по сравнению с ошибками, мошенничеством и коррупцией. Договор признается недействительным там, где имело место принуждение. В соответствии со статьей 51 настоящий договор не будет иметь правовой силы, если согласие государства было добыто путем принуждения, угрозы его представителя и т. д.

Получение согласия государства путем принуждения – особая проблема. До создания Лиги Наций не существовало такой нормы, как: договор не имеет правовой силы, если согласие на международный договор получено путем принуждения под угрозой применения вооруженных сил. В то время не было правовых норм, запрещающих войну. После создания в 1919 году Лиги Наций и подписания в 1928 году пакта Бриан-Келлега, запрещающего военные действия для разрешения международных споров, стал формироваться новый подход, заявляющий о незаконности силового применения в международных отношениях.

После Второй мировой войны, с появлением принципов Нюрнбергского трибунала и вступлением в силу Устава ООН стало ясно, что международное право не приемлет действия принуждения.

Статья 2(4) Устава ООН гласит: «Все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций».

В этой связи очевидно, что договор, заключенный путем принуждения государства, недействителен.

Согласно статье 52 Венской конвенции «договор является ничтожным, если его заключение явилось результатом угрозы силой или ее применения в нарушение принципов международного права, воплощенных в Уставе ООН». Норма данной статьи неоднократно рассматривалась на конференциях перед принятием Венской конвенции. Коммунистические и некоторые развивающиеся страны заявили, что попытки принуждения совершаются не только с применением силы, но и посредством экономического и политического давления. Комиссия по международному праву не выразила жесткой позиции по данному вопросу, но подчеркнула, комментируя нормы Устава ООН, что круг конкретных действий, входящих в определение понятия принуждение, должен быть определен.

На Венской конференции была принята декларация о запрете военного, политического и экономического принуждения при заключении договора. Также отмечена незаконность



принуждения при заключении договора. Отсутствие таких пунктов в Конвенции прав договоров показывает, что использование политического или экономического давления при заключении договора в настоящее время не противоречит международному праву. Однако все зависит от конкретной ситуации в определенный момент.

Недействительность договора. Jus Cogens

Согласно Венской конвенции, «Договор является ничтожным, если в момент заключения он противоречит императивной норме общего международного права. Поскольку это касается настоящей Конвенции, императивная норма общего международного права является нормой, которая принимается и признается международным сообществом государств в целом как норма, отклонение от которой недопустимо и которая может быть изменена только последующей нормой общего международного права, носящей такой же характер». То есть, в случае возникновения новой императивной нормы в международном праве, договора, противоречащие таким нормам, будут считаться недействительными.

Последствия недействительности договора

Венская конвенция определяет, что недействительный договор не имеет правовой силы. Если на основании такого договора совершено какое-либо действие, то стороны могут прийти к взаимному согласию о том, какие нормы применяются за совершение этих действий. Если же по истечении этого действия договор еще действителен, то это не считается противоправным.

Когда договор является недействительным в соответствии со статьей 53 (jus cogens), стороны, согласно статье 71, приводят свои взаимоотношения в соответствие с императивной нормой общего международного права.

Когда договор становится недействительным и прекращается в соответствии со статьей 64, стороны освобождаются от всякого обязательства выполнять договор в дальнейшем, что не влияет на права, обязательства или юридическое положение участников. Стороны должны выполнять обязанности, права до момента прекращения договора согласно новой императивной норме общего международного права.

Прекращение и приостановление действия договора

Существует несколько способов прекращения и приостановления действия договора. Рассмотрим эти методы.

Первое. Прекращение путем нормы договора или по согласованию

Как пишет М. Шоу, прекращение и приостановление договора осуществляется в отношении норм, указанных в договоре, и в другое время по взаимному согласию сторон. Если в договоре не указана норма о его прекращении и о денонсации договора, то подобные процедуры одной из сторон могут быть осуществлены только при признании участниками такой возможности, или при предоставлении такого права в зависимости от природы договора.

Комитет ООН по правам человека, ссылаясь на отсутствие нормы о прекращении, денонсации пакта на основе Венской конвенции в общем толковании международного пакта гражданских и политических прав 1997 года, отметил, что сторонам не было предоставлено право о прекращении или денонсации пакта.

Конечно, договор имеет момент прекращения, момент исполнения, ограничение по времени, момент окончания срока. В деле Rainbow Warrior 1986 года вопрос о нарушении соглашения между новой Зеландией и Францией был рассмотрен в трибунале, где поднимался вопрос о двух французских суднах, виновных в затоплении судна. Трибунал заявил, что срок ареста судна Франции начался 22 июля 1986 года и которые, как указано в соглашении, должны находиться в заключении в течение трех лет. То есть срок заключения должен быть завершен



22 июля 1989 года. После этой даты никаких оснований для обвинения Франции за нарушение каких-либо международных обязательств нет. Однако, истечение срока ареста не освобождает Францию от ответственности за нарушение своих международных обязательств до этой даты, т. е. в период действия соглашения.

Стоит отметить, что обе и более стороны договора по взаимному согласию могут изменить нормы настоящего Договора в отношении друг друга. Поэтому в соответствии со статьей 58, договором предоставляется право временно прекратить действие норм договора. Препятствие договор считается прекращенным, если стороны позднее заключают другой договор, касающийся предмета этого же договора, и если следующий вопрос регулируется нормами последнего заключенного договора, и его нормы противоречат нормам предыдущего договора, а также при невозможности одновременного применения норм двух договоров.

Прекращение договора вследствие значительных нарушений

Если какая-либо из сторон нарушает одну из важнейших норм соглашения, то другие стороны вправе считать, что действие соглашения прекращено. Такое решение приобретает характер собственной репрессии или ответной меры. Несмотря на редкость выполнения такого действия, характерна достаточно высокая эффективность для обеспечения исполнения договора. Также расторжение договора одной из сторон может препятствовать выполнению договора другой стороной. Если одна из сторон расторгает договор, вследствие чего возникает угроза исполнению договора, другие стороны могут отозвать данное согласие на договор. В подобном случае в определенной степени необходима гибкость и точность.

Обычным правом установлена норма, регламентирующая, что для отказа от договора необходимо что-то большее чем просто нарушение положений договора.

Например, в арбитражном деле Таспа-Агиса между Чили и Перу арбитр, ссылаясь на договор о плебисците на бывшей территории Перу, оккупированной Чили, отметил, что, если злоупотребление полномочиями администрации влечет за собой нарушение международного договора, необходимо определить уровень серьезных последствий такого злоупотребления, который будет препятствовать достижению целей договора.

Третье. Прекращение в связи с невозможностью выполнения договора

Статья 61 Венской конвенции предусматривает случаи, когда исполнение договора невозможно. Среди них имеют место примеры невозможности выполнить условия из-за затопления острова, усыхания реки. То есть, стороны «вправе ссылаться на невозможность выполнения договора как на основание для прекращения договора или выхода из него, если эта невозможность является следствием безвозвратного исчезновения или уничтожения объекта, необходимого для выполнения договора. Если такая невозможность является временной, на нее можно ссылаться как на основание лишь для приостановления действия договора».

Четвертое. Прекращение договора по причине фундаментального изменения ситуации

Доктрина *rebus sic stantibus* – норма обычного международного права. В соответствии с этим, в случае существенного изменения в смысле соглашения после его заключения одна из сторон может выйти из него или прекратить действие соглашения. И даже после кардинальных изменений некоторые условия будут оставаться в силе в течение длительного времени. Настоящий принцип применяется после изменения такого положения, когда одна из сторон должна быть опротестована условиями договора. Однако, эта доктрина подверглась критике, поскольку в международном праве отсутствует обязательная система юрисдикции, применение этого принципа негативно сказывается на устранении обязательств, возложенных на государство.

Разрешение споров

Статья 66 Венской конвенции гласит, что, если в течение 12 месяцев после даты, когда было сформулировано возражение, не было достигнуто никакого решения в соответствии



с пунктом 3 статьи 65, то любая из сторон в споре о применении или толковании статей 53 или 64 может передать его путем письменного заявления на решение Международного Суда, если только стороны не договорятся с общего согласия передать этот спор на арбитраж. Вместе с тем, любая из сторон в споре может обратиться с соответствующей просьбой к Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций.

Вопросы:

1. Может ли нарушение внутренних конституционных основ государства являться основанием для недействительности международного договора, который был подписан уполномоченным на это лицом? Ваше мнение по этому поводу?

2. Считаете ли Вы попытки принуждения посредством экономического и политического давления достаточным основанием для недействительности международного договора? Почему?

3. Какие последствия имеет признание договора недействительным?

Литература:

1. Сарсембаев М.А., Сарсембаев К.М. Международное право. Общая и особенная части: Учебник. Алматы: Жеті Жарғы, 2009. Тема 7.

2. Кулжабаева Ж.О., Международное публичное право. Общая и Особенная части. Алматы: Юридическая литература, 2006. Глава 5.

3. A. Aust, *Modern Treaty Law and Practice*, 3rd edn, Cambridge, 2013.

4. B. J. Klabbers, *The Concept of Treaty in International Law*, The Hague, 2013.