



# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО I

## Юрисдикция





Сегодня мы начнем обсуждение темы «Юрисдикция». Данной теме будут посвящены три лекции.

В первой лекции мы обсудим вопросы принципа внутренней юрисдикции, законодательной и судебной юрисдикции, гражданской юрисдикции, уголовной юрисдикции.

Юрисдикция касается полномочий государства по внутреннему и международному праву регулировать или иным образом воздействовать на людей, имущество и обстоятельства, исходит из основных принципов государственного суверенитета, равенства государств и невмешательства во внутренние дела. Юрисдикция является центральным элементом государственного суверенитета, поскольку она представляет собой осуществление полномочий, которые могут или изменять, или создавать, или прекращать правовые отношения и обязательства. Это может быть достигнуто путем принятия законодательных, исполнительных или судебных мер. В каждом случае признанные органы государства, определенные правовой системой этого государства, выполняют определенные разрешенные им функции, которые по-разному влияют на окружающую их жизнь.

Как пишет М. Шоу, в Великобритании, парламент принимает обязательные законы, суды принимают обязательные решения, а административные органы правительства имеют власть и юрисдикцию реализовать нормы права. Особенно необходимо различать между способностью принимать закон, будь то законодательные или исполнительные, или судебные акты (законодательная юрисдикция), и способностью обеспечивать соблюдение такого закона, будь то исполнительными действиями или через суд (исполнительная юрисдикция). Юрисдикция, хотя и в первую очередь территориальная, может основываться и на других основаниях, например на гражданстве, в то время как правоприменение ограничивается территориальными факторами.

Например, если человек убивает кого-то в Великобритании, а затем ему удастся добраться до Нидерландов, британские суды будут обладать юрисдикцией судить его, но они не могут обеспечить его задержание, отправив офицеров в Нидерланды. В данном случае, власти Великобритании должны обратиться к голландским властям с ходатайством о его аресте и отправке в Великобританию. С другой стороны, если убийца остается в Великобритании, его могут арестовать и судить там, даже если станет ясно, что он является гражданином Германии. Таким образом, в то время как судебная юрисдикция может быть осуществлена в отношении событий, происходящих в пределах территориальных границ независимо от того, являются ли субъекты гражданами данного государства. Судебная юрисдикция также может быть основана и на национальности (гражданстве), как в случае с британским подданным, подозреваемым в убийстве, совершенном за границей, кто может быть осужден за преступление в Великобритании. Исполнительная юрисдикция – зависит от присутствия подозреваемого территориальных границ государства.

Однако существуют обстоятельства, при которых задержание подозреваемого в убийстве может быть возможным, даже если юрисдикционные основания отсутствуют. Например, если француз совершил убийство в Германии, он не может быть осужден за данное преступление в Великобритании, несмотря на то, что он находится в стране. Хотя, конечно, и Франция, и Германия могут подать заявление о его экстрадиции.

Хотя юрисдикция тесно связана с территорией, она не привязана к ней. Многие государства обладают юрисдикцией рассматривать преступления, совершенные за пределами их территории, в то время как определенные лица, имущество и ситуации пользуются иммунитетом от территориальной юрисдикции несмотря на то, что они находятся на данной территории. Например, дипломаты обладают широким иммунитетом от законов страны, в которой они работают, и различные суверенные акты государств не могут подвергаться сомнению или отмене в судах иностранного государства.

Весь вопрос юрисдикции является сложным, не только из-за значимости конституционных вопросов и коллизионных норм. Международное право пытается установить нормы, касающиеся пределов осуществления государством правительственных функций, в то время как коллизионное право в частном международном праве пытается регулировать случаи, связанные с иностранным элементом. Тот факт, что международное право допускает осуществление юрисдикции в любом конкретном случае, является лишь первым этапом.



Соответствующее государство должно также принять внутренние меры, необходимые для фактического осуществления такой юрисдикции в соответствующих обстоятельствах.

Следует также помнить о существовании споров в отношении юрисдикции в области конституционных вопросов. Эти проблемы нередко возникают в федеральных судебных структурах, как, например, в Соединенных Штатах, где могут возникать коллизии в отношении полномочий конкретных судов.

Хотя относительное осуществление полномочий законодательными, исполнительными и судебными органами власти является вопросом внутригосударственной правовой и политической системы, экстерриториальное применение юрисдикции будет зависеть от норм международного права, и мы кратко рассмотрим наиболее важные из этих норм.

### **Принцип внутренней юрисдикции**

Из характера суверенитета государств следует, что, хотя государство обладает верховенством внутри страны, то есть в пределах своих собственных территориальных границ, оно не должно вмешиваться во внутренние дела другого государства. Эта обязанность невмешательства во внутреннюю юрисдикцию государств предусматривает защиту определенных видов деятельности государств от регулирования международного права. Функции государства, которые рассматриваются как находящиеся вне сферы международно-правового контроля и исключительной сферы государственного управления, включают установление условий для предоставления гражданства и определение обстоятельств, при которых иностранцы могут въезжать в страну.

Однако влияние международного права начинает ощущаться в областях, которые до сих пор рассматривались как подпадающие под исключительную юрисдикцию государства. Например, то, как государство обращается с собственными гражданами, рассматривается в контексте международных норм в области прав человека, хотя на практике желаемые результаты еще не достигнуты.

Внутренняя юрисдикция государства является относительной концепцией в том смысле, что изменение принципов международного права привело к ограничению и сокращению его масштабов и что вопросы внутреннего регулирования вполне могут иметь международные последствия и, таким образом, подпадать под сферу действия международного права. Этот последний момент был подчеркнут Международным судом правосудия в деле об Англо-норвежском рыболовстве (Anglo – Norwegian Fisheries). Здесь было сказано, что несмотря на то, что акт делимитации территориальных вод является односторонним актом государства в силу того, что только прибрежное государство компетентно осуществлять его, но действительность делимитации в отношении других государств зависит от международного права.

Этот принцип был также отмечен в деле Ноттебома (Nottebohm), где суд отметил, что, хотя государство может формулировать такие нормы, какие оно пожелает, в отношении предоставления, приобретения гражданства, осуществление дипломатической защиты на основе гражданства входит в сферу международного права. Кроме того, суд отметил, что ни одно государство не может ссылаться на свои внутригосударственные законы в качестве оправдания нарушения обязательств по международному праву.

Разграничительная линия между вопросами, находящимися, с одной стороны, в пределах внутренней юрисдикции, и вопросами, подлежащими международно-правовому регулированию, с другой стороны, отнюдь не является столь негибкой, как может показаться на первый взгляд. Статья 2 (7) Устава Организации Объединенных Наций гласит, что положения, содержащиеся в Уставе, ни в коей мере не уполномочивают Организацию Объединенных Наций вмешиваться в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, или требовать от членов организации представлять такие вопросы для урегулирования в соответствии с Уставом.

Этот пункт, задуманный как практическое подтверждение и укрепление внутренней юрисдикции, постоянно переосмысливался в течение десятилетий с тех пор, как он был



впервые сформулирован. Это, безусловно, не помешало Организации Объединенных Наций обсуждать или принимать резолюции, касающиеся внутренней политики государств-членов, и результатом более чем 50-летней практики стало дальнейшее ограничение и в известной мере размывание понятия внутренней юрисдикции.

Участие Организации Объединенных Наций в решении вопросов, касающихся прав человека постоянно расширяется. Например, внутренняя политика Южной Африки в области апартеида постоянно подвергалась критике и осуждению до того момента, пока она не исчезла полностью. Расширение сферы деятельности Организации Объединенных Наций привело к дальнейшему ограничению сферы охвата доктрины внутренней юрисдикции. Тем не менее эта концепция сохраняет свою юридическую силу, признавая тот основополагающий факт, что суверенитет государства в его собственных территориальных пределах является неоспоримым принципом международного права по мере его развития, а также является неоспоримой основой мировой политической и правовой системы.

### **Законодательная и судебная юрисдикция**

Законодательная юрисдикция относится к верховенству конституционно признанных органов государства принимать обязательные законы на своей территории. При определенных обстоятельствах такие законодательные акты могут распространяться и за границей. Законы государства могут применяться за границей при рассмотрении международных, межгосударственных споров. Государство имеет законодательную исключительность во многих областях. Например, государство устанавливает процессуальные методы, которые должны применяться его различными органами, такими, как суды, но никоим образом не может пытаться изменить порядок работы иностранных судов. Например, английский суд может отказать в признании решения иностранного суда на основании явной предвзятости. В этом случае английское законодательство не преследует цель изменения процессуальных условий другого государства, в котором действует иностранный суд.

Международное право признает, что государство может взимать налоги с лиц, не находящихся на территории этого государства, при условии, что есть какая-либо реальная связь между государством и предполагаемым налогоплательщиком, будь то, например, гражданство или местожительство. Государство может национализировать иностранную собственность, находящуюся на территории данного государства, но государство обычно не может претендовать на то, чтобы завладеть чужой собственностью, расположенной за рубежом.

Вопрос о том, насколько далеко суд будет применять иностранное законодательство, является сложным вопросом. Но на практике государство редко применяет уголовное или налоговое законодательство другого государства.

Хотя законодательное превосходство государства нельзя отрицать, тем не менее оно может быть оспорено. Государство, которое принимает законы, противоречащие положениям международного права, например в отношении обращения с иностранцами или иностранным имуществом внутри страны, будет нести ответственность за нарушение международного права на международной арене и, несомненно, столкнется с протестами и другими действиями соответствующего иностранного государства. Не исключено также, что государство, которое злоупотребляет правами, которыми оно обладает в отношении своих граждан за границей, может быть признано виновным в нарушении международного права.

Судебная юрисдикция касается полномочий судов конкретной страны рассматривать дела, в которых присутствует иностранный элемент. Существует ряд оснований, на которых суды государства могут претендовать на осуществление такой юрисдикции. В уголовных делах они варьируются от территориального принципа до принципа универсальности, а в гражданских делах – от простого присутствия ответчика в стране до принципов гражданства и местожительства. Именно судебная юрисдикция является наиболее обсуждаемым аспектом юрисдикции, и уголовные вопросы являются важным проявлением этого.



## Гражданская юрисдикция

Хотя юрисдикция в гражданских делах обеспечивается в крайнем случае путем применения санкций уголовного права, в этом контексте существует ряд различий между гражданскими и уголовными вопросами.

В целом стоит отметить, что на осуществление гражданской юрисдикции государства ссылаются на более широких основаниях, чем это имеет место в уголовных делах, и другие государства реагируют на это гораздо более сдержанно. Отчасти это объясняется тем фактом, что в тех случаях, когда лицо предстает перед судом за границей за уголовные преступления, общественное мнение гораздо легче сформировать, чем если бы оно участвовало в гражданском деле.

Как считает М. Шоу, в странах общего права, таких как Соединенные Штаты и Великобритания, обычной основой для юрисдикции по гражданским делам является вручение судебного приказа ответчику внутри страны, даже если присутствие ответчика является чисто временным и случайным. С другой стороны, в континентальных европейских странах обычным основанием для юрисдикции является постоянное местожительство или домицилий ответчика в конкретном государстве.

Во многих странах, например в Нидерландах, Дании и Швеции, судам позволяется осуществлять юрисдикцию, когда ответчик имеет активы в государстве. А в брачных делах общепринятым основанием для осуществления юрисдикции является место жительства или пребывания истца в стране.

С учетом, например, редкости дипломатических протестов и относительного отсутствия дискуссий между государствами некоторые авторы пришли к выводу о том, что международное обычное право не предписывает каких-либо конкретных положений в отношении ограничения юрисдикции судов по гражданским делам.

## Уголовная юрисдикция

Международное право позволяет государствам осуществлять уголовную юрисдикцию, будь то в форме законодательной, судебной или исполнительной, по ряду оснований. Не существует конкретного обязательства осуществлять уголовную юрисдикцию из-за всех этих оснований или из-за какого-либо конкретного основания. Этот вопрос оставлен на рассмотрение самого государства. Важность этих юрисдикционных принципов заключается в том, что они признаются международным сообществом как согласующиеся с международным правом. И наоборот, попытки осуществлять уголовную юрисдикцию на другом основании могут привести к тому, что другое государство не примет их.

### Вопросы:

1. Какие есть основания для осуществления юрисдикции? Укажите различия в странах общего права и континентальных европейских странах.
2. Какая взаимосвязь существует между юрисдикцией и территорией?
3. Согласны ли Вы с тем, что развитие международного права в какой-то степени ущемляет внутреннюю юрисдикцию государства? Почему?

### Литература:

1. L. Reydams, *Universal Jurisdiction: International and Municipal Legal Perspectives*, Oxford, 2002.
2. C. Ryngaert, *Jurisdiction in International Law*, 2nd edn, Oxford, 2015.
3. Сарсембаев М. А., Сарсембаев К. М. *Международное право. Общая и особенная части: Учебник*. Алматы: Жеті Жарғы, 2009. Тема 11.