



МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО I

Территория





Аккреция

Аккреция описывает географический процесс, посредством которого формируется новая земля и присоединяется к существующей земле. Например, формирование островов в устье реки или изменение направления пограничной реки, оставляя сухую землю, где она ранее проходила. Там, где новая земля возникает на территории существующего государства, она становится частью территории государства, и никаких проблем не возникает. Когда, например, остров возник в Тихом океане после извержения подводного вулкана в январе 1986 года, правительство Великобритании отметило, что остров возник в территориальном море японского острова Иводзима. Поэтому Великобритания признала ее японской территорией.

Что касается изменения течения реки, образующей границу, то создается иная ситуация. В данном случае в зависимости от того, является ли оно незаметным и незначительным или насильственным, будет иметь значение. Когда русло реки, образующей границу, меняется резко, то есть искусственным путем, по общему правилу, граница остается в одной и той же точке вдоль первоначального русла реки. Однако в случае постепенного перемещения граница может быть сдвинута. Если река судоходна, граница будет проходить по ее судоходной середине, а если река не судоходна, граница будет проходить по середине самой реки. По мнению Малкольма Шоу, этот аспект аккреции в сравнительной степени имеет меньшую важность. Однако эти правила не раз применялись в судебных спорах, которые возникали между штатами США.

Цессия

Это предполагает мирную передачу территории от одного суверенного государства другому с намерением, что и суверенные права тоже передаются. Часто это происходит в рамках мирного договора после войны. То есть цессия приводит к замене одного суверена другим над конкретной территорией. Поэтому приобретающее государство не может обладать большими правами на землю, чем его предшественник. Это очень важный момент. Потому что, к примеру, третье государство может иметь определенные права, на проход по территории. Приобретающее государство должно уважать такие права. Это является особенностью земельного права: бремя обязательств переходит вместе с землей, территорией.

Это является одним из различий между аккрецией и цессией. С аккрецией обретается новая территория по факту ее возникновения, а при цессии действующая территория передается от одного суверенного государства к другому.

По мнению Малкольма Шоу, примером в данном случае может служить знаменитый кейс по острову Пальмас. Спор рассматривался Постоянным арбитражным судом при председательстве единственного арбитра Макса Губера. США и Нидерланды оспаривали право на обладание островом Пальмас. Аргументы США основывались на договоре цессии с Испанией, которая переуступила США право на обладание островом, тогда как Нидерланды утверждали, что они обладали этим островом задолго до заключения американско-испанского договора о цессии, и поэтому представители Нидерландов считали этот договор цессии недействительным. Суд принял решение в пользу Нидерландов. Этот кейс считается одним из наиболее влиятельных по территориальным спорам.

В основе цессии лежит намерение соответствующих сторон передать суверенитет над соответствующей территорией. Без этого она не может функционировать на законных основаниях. Что касается роли фактической передачи имущества, она зависит от обстоятельств дела. Например, Австрия уступила Венецию Франции в 1866 году, а Франция в течение нескольких недель уступила территорию Италии. Передача Венеции Италии была законной, так как на то было намерение Франции.



Завоевание и применение силы

Вопрос о том, насколько законно приобретение прав через применение силы и ее допустимость в международном праве является одним из важных вопросов. Здесь этические соображения имеют важное значение, и принцип, согласно которому незаконное деяние не может породить право по закону, которое прочно закреплено во внутригосударственном праве.

Международное сообщество в предшествующие столетия порой признавало результаты незаконной агрессии. Это давало победителю определенные права по международному праву в отношении территории, права на оккупацию.

Но постепенно завоевание противника и оккупация всей или части его территории, само по себе не могло быть основанием права на обладание его территорией, поскольку территория остается объектом правового титула свергнутого суверена.

Завоевание, конечно, может быть результатом законного или незаконного применения силы. В Уставе ООН сказано, что все государства-члены должны воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости любого государства. Только применение силы в порядке самообороны будет законным.

Согласно классическим правилам, доктрина официальной аннексии территории после акта завоевания действовала для того, чтобы заполучить право на владение этой территорией. Это была юридическая фикция, используемая для маскировки завоевания и превращения его в официальный метод получения земли в соответствии с международным правом. Только после завершения войны может быть окончательно определен правовой статус спорной территории. Это вытекало из разработанного правила о том, что контроль над соответствующей территорией со стороны государства, намеревающегося аннексировать ее, должен быть эффективным. Такие подходы и обоснования по аннексии территории постепенно отвергались международным правом.

Это видно из отношения Нюрнбергского трибунала по военным преступлениям после Второй мировой войны к данному вопросу. Завоевание Германией союзниками в 1945 году не привело к предполагаемой аннексии Германии (как это могло бы быть) в силу фактически осуществляемого законодательного контроля, поскольку союзники специально исключили такой пункт в совместной декларации.

В настоящее время обретение территории силой само по себе является незаконным по международному праву. В Декларации принципов международного права 1970 года предусматривается, что территория государства не должна быть объектом обретения другим государством в результате угрозы силой или ее применения. Никакое территориальное обретение в результате угрозы силой или ее применения не признается законным. В резолюции Совета Безопасности 1990 года было постановлено, что объявленная иракская аннексия Кувейта при любом раскладе не имеет юридической силы и считается недействительной. Ко всем государствам и международным организациям был обращен призыв не признавать аннексию и воздерживаться от действий, которые могли бы быть истолкованы как подразумеваемое признание.

Оккупация и прескрипция

В рамках осуществления эффективного контроля Малкольм Шоу выделяет два способа приобретения территории: оккупация и прескрипция.

Следует отметить, что Малкольм Шоу даёт термину «оккупация» несколько иное определение по сравнению с тем, чему мы привыкли. Если мы рассматриваем оккупацию как захват территории другого государства, то по мнению Малколма Шоу английское слово *occupation*, то есть оккупация, является методом приобретения территории, которая никому не принадлежит, то есть территория *terra nullius* (*terra nullius*), и которая может быть приобретена государством в определенных ситуациях.

Что касается прескрипции, или *prescription* на английском языке, то по определению



Малкольма Шоу, оно означает способ установления права на территорию, которая не является terra nullius (terra nullius) и которая была получена либо незаконно, либо в тех случаях, когда законность приобретения не может быть продемонстрирована.

Давайте детально рассмотрим каждый вышеназванный способ и как эти способы связаны с осуществлением эффективного контроля.

Автор утверждает, что оккупация должна осуществляться государством, а не частными лицами. Оно должно быть эффективным и должно рассматриваться как верховенство суверенитета над этой территорией. Открытые моря не могут быть заняты тем же путем, поскольку они являются общим достоянием, то есть *res communis*. Однако свободные земли могут быть подвергнуты суверенитету государства-заявителя. Это касается прежде всего необитаемых территорий и островов, но может также применяться к некоторым населенным землям. Данная проблема была рассмотрена Международным Судом ООН по делу Западной Сахары. Суд задался вопросом, была ли территория, о которой идет речь terra nullius, ничейной во время колонизации. Суд подчеркнул, что понятие terra nullius является юридическим термином, используемым в связи с таким видом приобретения территории как «оккупация».

Далее Суд недвусмысленно утверждает, что государственная практика соответствующего периода (т. е. периода колонизации) указывает, что территории, населенные племенами или народами, имеющими социальную и политическую организацию, не считались как terra nullius. Другими словами, способ оккупации не может быть проведен, если население в предполагаемой территории имеет социальную и политическую организацию. Однако Суд делает исключение, что международное прецедентное право признало, что суверенное верховенство над территорией может быть приостановлено на определенный период времени при обстоятельствах, которые не приводят к статусу terra nullius. Такая неопределенность может быть разрешена соответствующими сторонами в соответствующее время.

Прескрипция отличается от оккупации тем, что относится к территории, которая ранее находилась под суверенитетом государства. Несмотря на это, обе концепции схожи, поскольку они могут потребовать подтверждения суверенных действий государства в течение определенного периода времени. И хотя в теории они различны, на практике эти понятия сложно различить, так как суверенитет над территорией может быть прекращен и это может привести к сомнениям касательно того, превратилось ли данная территория в terra nullius, то есть стала ничейной. Другими словами, сложно определить точный момент изменения статуса определенной территории.

Фактор времени и правил

Один из возникающих вопросов связан с проблемой изменения условий, связанных с конкретными принципами международного права. В таких ситуациях возникает необходимость определить время возникновения прав и обязанностей. Например, территориальные права могут быть законными в рамках правовых доктрин шестнадцатого века, но незаконными в условиях развития событий девятнадцатого века. Общее правило, чтобы решить подобную ситуацию состоит в том, что должны рассматриваться в соответствии с условиями и правилами, существовавшими на момент возникновения прав или подписания договора.

Однако в данном случае было также отмечено, что, хотя создание конкретных прав зависит от международного права того времени и со временем оно может утратить свою силу или становятся неактуальной, такое изменение в правовой системе не повлияет на статус территории «полученный в свое время».

В качестве примера того, что применение прав может зависеть не от момента возникновения прав, а от развития международного права, можно привести дело Aegean Sea Continental Shelf. В этом деле суд заявил, что фраза «споры, касающиеся территориального статуса Греции», содержащаяся в греческой оговорке к пакту Келлога-Бриана 1928 года, должна толковаться в соответствии с нормами международного права в том виде, в каком они существуют сегодня, а не в том виде, в каком они существовали в 1931 году. Поэтому суд применил и нормы,



касающиеся континентального шельфа с тем, чтобы в состав территории Греции был включен континентальный шельф. Хотя в 1920-е годы эта концепция была совершенно неизвестна и не развита. Однако, стоит отметить, что вопрос о применении этого аспекта в будущем является весьма спорным.

Критическая дата

В некоторых ситуациях может существовать определяющий момент. В такой определяющий момент права сторон закрепляются таким образом, что действия после этой даты не могут изменить правового положения. Таким моментом может быть дата конкретного договора, положения которого являются предметом спора, или дата оккупации территории.

Концепция критической даты особенно актуальна в отношении доктрины *uti possidetis* (лат. термин «поскольку владеете»). Стоит отметить, что доктрина *uti possidetis* является принципом сложившийся в международной практике. Оно означает, что новые государства, получившие независимость, имеют ту же территорию и с теми же границами, которые имели прежде, будучи колониями или зависимыми территориями или будучи административными единицами в составе других государств. Поэтому момент предоставления независимости неизменно является критической датой. Это не исключает возможности того, что соответствующая территориальная ситуация или права сформировались на более раннем этапе. Если речь идет о более чем одном государстве, может приниматься во внимание дата более поздней независимости или, возможно, даты независимости схожих государств. Это обычно зависит от обстоятельств. Кроме того, могут быть установлены различные критические даты для различных обстоятельств. Например, споры касательно земли и моря в рамках одного и того же дела могут иметь разные критические даты. В других случаях дата независимости может просто означать дату правопреемства границ.

Суверенная деятельность

Как сказал судья Хубер, естественным критерием территориального суверенитета государства является фактическое непрерывное и мирное отправление государственных функций на определенной территории.

Однако контроль, хотя он и должен быть эффективным, не обязательно должен сводиться к владению данной территории. Касательно того, какие акты суверенитета необходимы для установления правового титула над территорией, будет зависеть в каждом случае от всех соответствующих обстоятельств дела. Они включают характер соответствующей территории, аргументы возражателей и реакцию международного сообщества.

Действительно, в международном праве многие права рассматриваются не как абсолютные, а как относительные понятия. Государство, добившееся успеха в своем требовании о суверенитете над *terra nullius* (лат. ничейная земля) территорией в споре с другими государствами, в большинстве случаев означает, что оно лучше и убедительнее доказало. Кроме того, учитываются географическая расположенность данной территории и мнение международного сообщества.

В арбитражном суде *Island of Palmas* спор касался суверенитета над конкретным островом в Тихом океане. США считали, что, поскольку договором 1898 года Испания уступила все права, которыми она обладала в этом районе, остров, находящийся на данной территории, также должен принадлежать США. С другой стороны, Нидерланды претендовали на эту территорию на основе осуществления различных суверенных действий на ней, начиная с XVII века. Арбитр Макс Хубер в решении рассмотрел вопрос характера территориального суверенитета. В результате арбитр отклонил американские претензии. Потому что испанского открытия острова недостаточно для обладания данным островом. Хубер заявил, что Нидерланды обладают



суверенитетом на основе фактического непрерывного и мирного проявления государственных функций, о чем свидетельствуют различные административные акты, осуществлявшиеся на протяжении столетий. Хубер также объяснил, что проявления территориального суверенитета могут принимать различные формы в зависимости от времени и места.

Пример дела Eastern Greenland (Восточная Гренландия) показывает, что эффективность оккупации действительно может быть относительной и в некоторых редких случаях может быть не более чем символической. Дело Eastern Greenland было рассмотрено Постоянной Палатой Международного Правосудия. Здесь Норвегия и Дания заявили о своем суверенитете над Восточной Гренландией. Дания аргументировала это тем, что имеет колонии в других частях Гренландии и предоставила концессии в необитаемом Восточном секторе. Кроме того, она провозгласила, что все договоры и законодательство, касающиеся Гренландии, охватывают территорию в целом. Суд счел, что этих актов было достаточно для того, чтобы обосновать право, и они превосходили различные действия Норвегии, такие, как проведение экспедиций и строительство беспроводной станции в Восточной Гренландии. Следует также отметить, что Норвегия фактически не претендовала на эту территорию до 1931 года. Этот факт также был учтен.

На этом, уважаемые слушатели, наш сегодняшний урок подошел к своему концу. В следующий раз мы продолжим обсуждать тему «Территории».

Вопросы:

1. Как регулируется вопрос границы, когда изменяется течение русла реки, образующая границу?
2. В чем различие между аккрецией и цессией?
3. Как Вы понимаете суверенную деятельность?

Литература:

1. M. Kohen, Territoriality and International Law, Cheltenham, 2016
2. V. Prescott и G. Triggs, International Frontiers and Boundaries, Leiden, 2008
3. Сарсембаев М. А., Сарсембаев К.М. Международное право. Общая и особенная части: Учебник. Алматы: Жеті Жарғы, 2009. Тема 9.
4. Кулжабаева Ж. О., Международное публичное право. Общая и Особенная части. Алматы: Юридическая литература, 2006. Глава 12.