



# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО I

Территория





Сегодня мы начнем изучение темы «Территории» в международном праве. Следуя традиции, мы посвящаем более важным на наш взгляд темам три лекции.

На первой лекции мы рассмотрим вопросы понятия территории в международном праве, территориального суверенитета, новых государств, права на территорию, приобретения дополнительной территории, пограничных договоров и пограничных решений

## **Понятие территории в международном праве**

Международное право основывается на концепции государства. А государство, в свою очередь, основывается на суверенитете, который напрямую связан с фактом территории. Как пишет М. Шоу, без территории юридическое образование не может быть государством. Она, несомненно, является основной характеристикой государства и наиболее широко признанной. В настоящее время насчитывается более 200 различных территориальных единиц, каждая из которых подчиняется своему территориальному суверенитету и юрисдикции.

Поскольку такие основополагающие правовые концепции, как суверенитет и юрисдикция, могут быть осмыслены только применительно к территории, из этого следует, что правовая природа территории становится жизненно важной в международном праве. Принцип, согласно которому государство считается осуществляющим исключительную власть над своей территорией, может рассматриваться как основополагающая аксиома классического международного права. Развитие международного права на основе исключительной власти государства в рамках признанной территориальной структуры означает, что территория становится «основополагающей концепцией международного права». Большинство стран действительно развивались в тесной взаимосвязи с землей, территорией, на которой они жили.

О центральной роли территории в системе международного права можно судить по развитию правовых норм, защищающих ее неприкосновенность. Принцип уважения территориальной целостности государств всесторонне обоснован и признан одним из стержней международной системы, как и норма, запрещающая вмешательство во внутренние дела других государств.

Однако ряд факторов, как правило, снижают территориальную исключительность государства в международном праве. Технологические и экономические изменения оказывают на это свое воздействие, и взаимозависимость становится все более очевидной. К тому же, рост таких транснациональных проблем, как права человека и самоопределение, имеет тенденцию уменьшать значимость этой исключительности. Еще одним важным фактором является рост международных организаций. Развитие концепции «общего наследия» в контексте морского и воздушного права также повлияли на это. Тем не менее не следует преувеличивать воздействие таких факторов. Территориальный суверенитет остается ключевой концепцией международного права и на сегодняшний день.

Поскольку право отражает политические условия и развивается в большинстве случаев в соответствии с реальностью, международному праву пришлось разработать ряд норм, регулирующих передачу территории и контроль над ней. Такие правила в силу самой природы международного сообщества, часто приводили к легитимизации результатов осуществления власти.

По мнению М. Шоу, в международном праве изменение права на верховенство в отношении конкретной территории влечет за собой также изменение суверенитета и изменение законного управляющего органа данной территории. Например, когда в международном праве меняется территория, это приводит изменению гражданства жителей, которые живут на данной территории. Соответственно, международное право должно также учитывать все другие последствия изменения территориального суверенитета.



## Территориальный суверенитет

Судья Хубер в деле *Island of Palmas* (Остров Палмас) отметил, что суверенитет в отношении части поверхности земного шара является необходимым правовым условием для включения такого участка в территорию какого-либо государства.

То есть вкратце можно сказать, что территориальный суверенитет определяется с точки зрения существования прав на территорию, а не независимости самого государства. Территориальный суверенитет имеет как внутренний, так и внешний аспекты. Внутренний аспект касается исключительности компетенции государства в отношении его собственной территории и его защиты. А внешний аспект касается обязательства государства защищать территориальные права других государств на международной арене.

Международные правила касательно территориального суверенитета в известной мере основывались на положениях римского права, регулировавших вопросы собственности, владения. Некоторые методы обретения территории так или иначе касались собственности. Это вело к путанице. Следует отметить, что римский метод категоризации различных методов обретения территории сталкивался с трудностями при применении в международном праве. Это связано с тем, что римское право преимущественно частное, коммерческое право, а международное публичное право практически отношения к собственности не имеет, поэтому связь между государством и территорией складывается на основе территориального верховенства как части суверенитета государства. Государство владеет всей территорией, но не как собственник, а как суверен, являющейся независимой единицей, самостоятельной в своих правах как внутри страны, так и на международной арене. Внутри страны государство передает в собственность земельные участки, латифундии физическим и юридическим лицам на основе гражданского (хозяйственного) права, которые должны использовать выделенные им земли строго по назначению. Намерение таких собственников передать выделенные им земли другому государству сразу же выйдет за пределы гражданского (частного, хозяйственного) права и вступит в противоречие с конституционным правом, Конституцией страны, которая является основным законом, стоящим выше всех законов, в том числе законов и норм гражданского права, с нормой о территориальном верховенстве государства, закрепленной в Конституции, имеющего как внутригосударственное, так и международно-правовое значение. Именно поэтому мы утверждаем, что статус государства как суверена выше статуса собственника той или иной части территории.

В истории бывали случаи, когда территория становилась объектом купли-продажи, как в случае продажи Аляски в 19 веке Россией Соединенным Штатам Америки. Эта была сделка в сфере международного частного (гражданского) права. Статус собственника трансформировался в статус суверена США над этой аляскинской территорией. В настоящее время государственная территория исключена из сферы купли-продажи и регулируется исключительно конституционным правом и международным публичным правом.

Сущность территориального суверенитета содержится в понятии права на титул в отношении территории. Этот термин относится как к фактическим, так и к правовым условиям, при которых территория считается принадлежащей тому или иному конкретному органу власти. Иными словами, речь идет о наличии тех факторов, которые, согласно международному праву, должны повлечь за собой правовые последствия при изменении правового статуса той или иной территории. Как отметил Международный суд в деле *Буркина-Фасо/Мали* 19, под словом «титул» следует понимать любые доказательства, которые могут содействовать установлению, существованию права на территорию и уяснению происхождения этого права.

Одна интересная особенность, которую следует отметить, и которая вновь указывает на различие между режимом территории по международному праву и внутригосударственному праву, заключается в том, что территориальное верховенство в международном праве чаще носит скорее относительный, чем абсолютный характер. Ведь суд при решении вопроса о том, какому из спорящих государств принадлежит земельный участок, рассматривает все соответствующие доказательства и присудит землю государству, которое лучше обосновывает свои аргументы.



Обычно, споры, касающиеся территории в международном праве, могут быть разделены на различные категории. Спор может быть касательно статуса страны, которая охватывает всю ее территорию. Например, претензии Арабских стран к Израилю в свое время или претензии, ранее предъявлявшиеся Марокко к Мавритании. Или же спор может касаться определенного района на границах двух или более государств. Например, претензии Сомали к северо-востоку Кении и юго-востоку Эфиопии. Притязания на территорию могут основываться на ряде различных оснований: например, такими основаниями являются: традиционный метод оккупации территории, осуществление самоопределения того или иного народа, исторические требования и экономические элементы.

### **Новые государства и право на осуществление своего суверенитета на территорию**

Проблема того, каким образом государство фактически обретает свою территорию в международном праве, является одной из сложных. Она может быть объяснена только в политико-правовом плане. В случае давно сложившихся государств вопрос может быть снят с рассмотрения на основе признания и принятия. Вопросы территориального верховенства проявились вновь в период после Второй Мировой войны и с началом деколонизации. Международное сообщество традиционно подходило к проблеме новых государств с точки зрения признания, а не приобретения права собственности на территорию. Напомню, что тему признания мы рассмотрели в наших предыдущих уроках. При признании относительно мало обсуждается вопрос о том, каким образом новое образование получает юридические права на свои земли. Вместо этого упор делался на соблюдение фактических требований к предоставлению суверенной, независимой государственности.

Один из подходов к этой проблеме состоял в том, чтобы отметить, что именно признание составляет государство и что территория государства после признания признается в качестве территории действительного субъекта международного права независимо от того, каким образом она обретена.

Одним из важных факторов, имеющих значение, является внутренняя юрисдикция. Это связано с правовым запретом на вмешательство во внутренние дела государства и принципом верховенства государства в пределах его собственных границ. Таким образом, многие фактические и правовые процессы, ведущие к возникновению нового государства, не подлежат международному правовому контролю. То есть, это является сдерживающим фактором для формирования точного метода, с помощью которого новое образование получает право на обладание соответствующей территорией.

Однако в последние годы сфера применения нормы о внутренней юрисдикции была изменена. В ходе обсуждений на международных конференциях активно обсуждались вопросы территориального суверенитета.

По существу, существовали два метода, с помощью которых новое образование могло обрести независимость в качестве нового государства. Это решалось конституционными средствами и неконституционными средствами. При создании государства конституционными средствами сохраняются правила передачи власти с его территориальным верховенством по соглашению с бывшей контролирующей администрацией. А образование государства неконституционными средствами обычно происходит с применением силы, и против воли предыдущей контролирующей администрации.

Во многих случаях принимается комбинация обеих процедур. Например, независимости Бирмы предшествовало соглашение и договор Бирмы и Соединенного Королевства (июнь и октябрь 1947 года) и Закон о независимости Бирмы 1947 года, принятый британским законодательным органом, предусматривающий независимость бирманцев с 4 января 1948 года. В таких случаях, по-видимому, речь идет о передаче суверенитета, в том числе территориального суверенитета, от одной власти к другой, и территориальное верховенство в отношении этой территории, соответственно, переходит от предыдущего суверена к новой администрации.



Однако возникает другая ситуация, когда новый субъект получает свою независимость против воли предыдущей власти, будь то отделение или революция. Возможно, что обездоленный суверен может в конечном итоге договориться с новой властью, приобретая свой новый статус, но в то же время новое государство вполне может рассматриваться другими государствами как действующее государство в соответствии с международным правом.

Здесь также очень важен принцип самоопределения. Если государство приобретает свой суверенитет, сопротивляясь бывшей власти, создаются новые факты, и субъект может вполне соответствовать международным требованиям в отношении требований к государственности как население, территория и правительство. Затем другим государствам будет необходимо принять решение о том, признавать или не признавать новое государство и принимать юридические последствия этого нового статуса. Но в такой момент возникает серьезная проблема.

Для того, чтобы субъект считался государством по международному праву, оно должно соответствовать правовым условиям, касающимся постоянного населения, определенной территории и способности вступать в правоотношения. Однако, согласно традиционному международному праву, до тех пор, пока у субъекта не будет государства, нельзя говорить о территориальном верховенстве, потому что не существует правового субъекта, способного приобретать права на территорию. Поэтому, чтобы говорить о территориальном верховенстве на территории, сначала нужно выявить установленное государство. Несколько теорий были предложено для объяснения этого противоречия. Одна из теорий состоит в том, чтобы сконцентрироваться на фактическом появлении нового государства и признать, что, поскольку новое государство существует на определенном участке земли, международное право принимает реальность владения территорией в момент независимости. С одной стороны, в большинстве случаев этого будет достаточно для других государств. С другой стороны, это может привести к проблемам, когда заявленной территории фактически нет во владении. Более того, по мнению Малкольма Шоу появляются вопросы относительно международного правового объяснения территориального суверенитета.

Малкольм Шоу полагает, что одна из теорий, которая может быть выдвинута для разрешения этой ситуации, заключается в отказе от классического правила, согласно которому только государства могут приобретать территориальный суверенитет и заменить положение, позволяющее народам приобретать суверенитет над территорией в ожидании создания конкретного государства. С помощью этого метода устраняются сложные теоретические вопросы, связанные с признанием.

## **Обретение дополнительной территории**

Существует классическая методика категоризации различных способов обретения государственной территории. Применялись следующие способы обретения территории. Это: занятие *terra nullius*, предписание, уступка, аккреция и завоевание.

## **Пограничные договоры и пограничные решения**

Пограничные договоры являются основой возникновения прав, с помощью которой обретаются дополнительные территории, или лишаются территории, или уточняются неопределенные границы по соглашению между заинтересованными государствами. Они представляют собой особый вид договора, устанавливающий территориальный режим. Такие договоры создают права, обязательные также для третьих государств. И будет существовать за пределами конкретного договора о границах. Даже если сам договор перестанет применяться, территориальный режим будет продолжаться использоваться. Причина такого исключительного подхода заключается в необходимости обеспечения стабильности границ.



Кроме того, для установления или подтверждения конкретной пограничной линии может проводиться путем ссылки на другие договоры, где определены пограничные линии. Такое действие придает рассматриваемой линии несомненную юридическую силу. Кроме того, другой договор может послужить также с приложением карты, на которой была проведена линия, также может быть применен.

В связи с этим, многие пограничные споры фактически связаны с вопросом толкования договоров. Считается, что договор должен толковаться в свете статей 31 и 32 Венской конвенции о праве международных договоров, то есть, добросовестно, в соответствии с обычным значением, которое следует придавать его терминам в их контексте и в свете объекта и целей договора.

Толкование как общих концепций, так и географических положений, использовавшихся в ранних договорах, в свете современных научных знаний представляет трудный процесс. В деле Botswana/Namibia суд столкнулся с проблемой идентификации главного русла реки Чобе. Договор был заключен в 1890 году. Суд подчеркнул, что «современные достижения научных знаний» могут быть использованы для уяснения положений этого договора. В деле Eritrea/Ethiopia комиссия по установлению границы сослалась на принцип современности, но также указала, что договор должен толковаться со ссылкой на обстоятельства, существовавшие на момент заключения договора. Например, при определении географического названия делают ссылку на название в момент заключения договора, а также руководствуются современным пониманием места. Однако, стремясь понять название в ранее заключенном договоре, часто требуется ссылка на последующую практику и на объекты договора. Естественно, такая последующая практика не может быть основанием толкования договора, но она может оказаться полезной в процессе определения соответствующей границы. Однако в тех случаях, когда линия границы, указанная в соответствующем документе, является четкой, выверенной, она не может быть изменена судом в процессе толкования положений и вынесения решений.

Как и договоры о границах, судебные решения о границах могут также являться источниками права на территориальное верховенство. Решения Международного суда или арбитража об обладании права на территориальное верховенство в отношении конкретной территории или определении границы между двумя государствами будет представлять собой установление или подтверждение территориального верховенства. Оно будет иметь обязательную силу для спорящих сторон и для всех государств в отсутствие протеста.

### **Вопросы:**

1. В чем разница между территориальным суверенитетом по международному праву и внутригосударственному праву?
2. Какие современные притязания на территорию Вам известны?
3. При признании территория государства признается в качестве территории действительного субъекта международного права независимо от того, каким образом она могла быть обретаена. Что Вы думаете насчет этого?
4. Создают ли договоры, устанавливающие территориальный режим, права, обязательные также и для третьих государств?

### **Литература:**

- M. Kohen, *Territoriality and International Law*, Cheltenham, 2016  
V. Prescott и G. Triggs, *International Frontiers and Boundaries*, Leiden, 2008  
Сарсембаев М.А., Сарсембаев К.М. *Международное право. Общая и особенная части: Учебник*. Алматы: Жеті Жарғы, 2009. Тема 9.  
Кулжабаева Ж.О., *Международное публичное право. Общая и Особенная части*. Алматы: Юридическая литература, 2006. Глава 12.