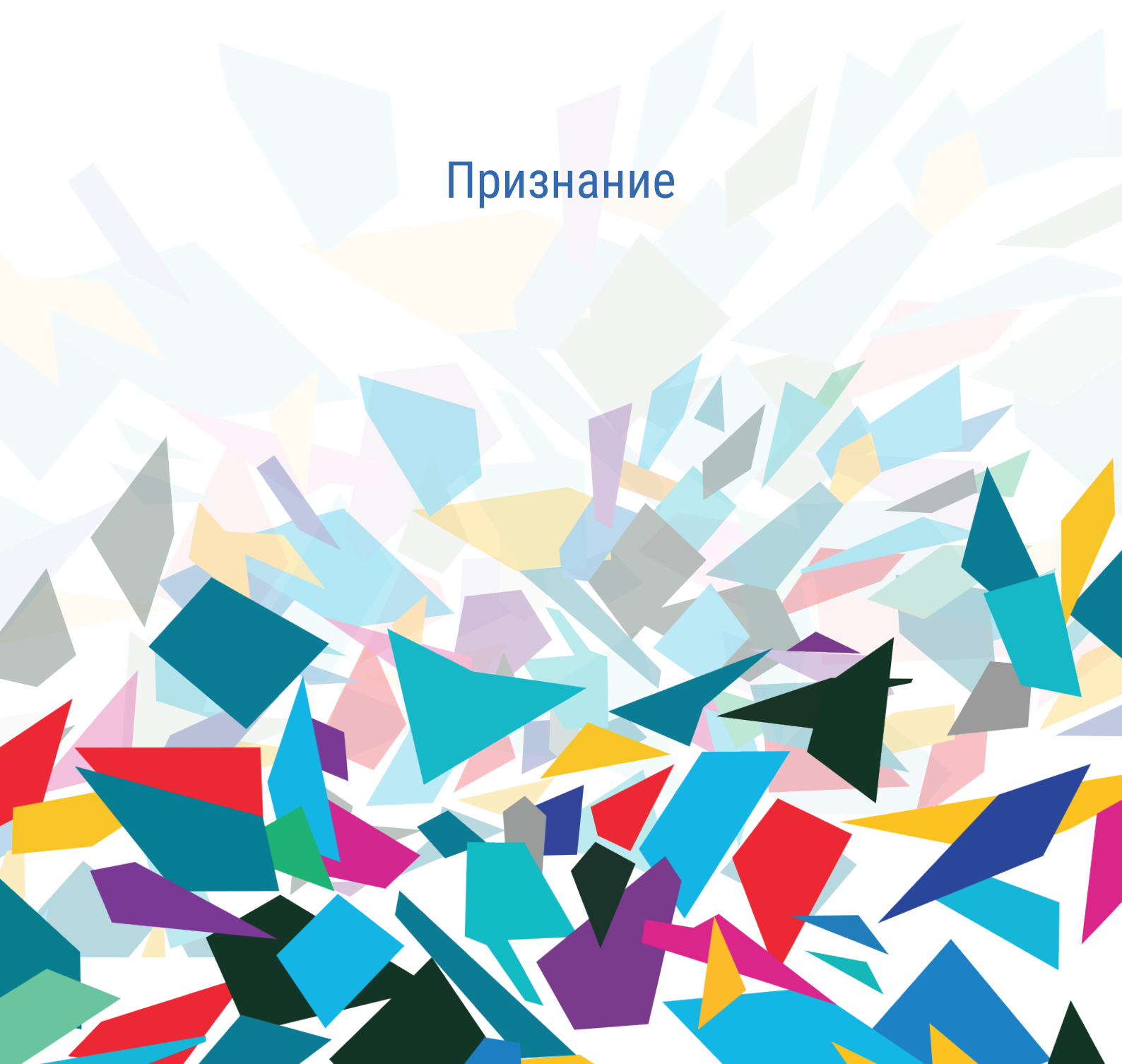




МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО I

Признание





В данной лекции мы продолжим обсуждение темы «Признание» в международном праве. В рамках второй лекции мы рассмотрим вопросы условного признания, коллективного признания, отзыва признания, непризнания, и правовых последствий признания.

Условное признание

В прошлый раз мы уже говорили о политической природе признания. Политический характер признания был особо отмечен в практике условного признания. Речь идет о ситуации, когда признание зависит от выполнения определенных условий. Например, надлежащего обращения с религиозными меньшинствами, как это имело место в отношении независимости некоторых Балканских стран в конце XIX века, или предоставления таким меньшинствам статуса наиболее благоприятствуемой нации. Одним из хорошо известных примеров такого подхода является Соглашение Литвинова 1933 года. В соответствии с данным соглашением США признало Советское правительство, если последнее будет выполнять обязательство и избегать действий, наносящих ущерб внутренней безопасности США, а также урегулюрует имеющиеся финансовые притязания.

Тем не менее нарушение конкретного условия не лишает действительности признания. Это может привести к нарушению международного права и к другим политическим последствиям. Следует отметить, что право не признает понятия условного признания как такового. Условное признание полностью зависит от конкретных договоренностей, достигнутых конкретными сторонами. Однако важно проводить различие между условным признанием и эволюцией критериев признания в целом. На практике они могут пересекаться.

Коллективное признание

Часто отмечается целесообразность коллективного признания. Оно реализуется посредством принятия международного решения, которое может быть принято в рамках международной организации. Это означает важность международного сообщества в его коллективном утверждении контроля над членским составом. Именно поэтому его не приветствуют тепло, равно, как и нельзя предвидеть его общего применения ближайшем будущем. Данная идея обсуждалась, в частности, с момента основания Лиги Наций и вновь подчеркивалась с созданием Организации Объединенных Наций. Однако быстро стало ясно, что государства-члены хотят оставить за собой право принимать решение касательно признания. Самое большее, что можно сказать, это то, что членство в Организации Объединенных Наций является мощным свидетельством государственности. Но это, конечно, не является обязательством для других государств-членов признать другое государство. То есть государства могут отказать в признании любого другого государства-члена или правительства ООН.

Отзыв признания

Признание, однажды данное, может при определенных обстоятельствах быть отозвано. Этого легче добиться касательно *de facto* признаний. Связано это с тем, что *de facto* признания по своей природе представляют собой осторожную и временную оценку конкретной ситуации. В тех случаях, когда *de facto* признанное государство утрачивает эффективный контроль, который оно когда-либо осуществляло, причина признания исчезает. Поэтому оно может быть аннулировано. В целом *de facto* признание может быть предварительным признанием политических реалий.

Поэтому оно может быть отозвано в соответствии с изменениями политических факторов.



Что касается *de jure* признаний, оно является более решающим этапом и его сложнее отозвать.

Конечно, в тех случаях, когда правительство, признанное *de jure*, было свергнуто, возникает новая ситуация и возникает вопрос о признании нового правительства. Но в таких случаях признание предыдущей администрации снимается автоматически, и нет необходимости заявлять об этом прямо. Это происходит при условии, что прежнее правительство все еще существует и каким-то образом ведет борьбу. На практике бывает, что одно государство ранее признавало правительство, но отказывается признать новое. Например, именно такой подход был принят Великобританией и Францией в отношении Камбоджи в 1979 году. А сейчас Соединенное Королевство придерживается новой британской политики признания в отношении правительств. Позиция сейчас такова, что правительство Великобритании не признает и не отменяет признания при изменении режимов.

Отказ от признания в других обстоятельствах не является очень частым явлением, однако в исключительных условиях он остается возможным. Соединенное Королевство признало итальянское завоевание Эфиопии *de facto* в 1936 году и *de jure* два года спустя. Однако в 1940 году она отозвала свое признание, активизировав боевые действия и направив военную помощь местному сопротивлению. Итальянская оккупация страны продолжалась до весны 1941 года, когда британская армия при поддержке вспомогательных сил, набранных в африканских колониях, освободила Эфиопию. Малкольм Шоу отмечает, что статус воюющей стороны естественным образом прекратится с поражением любой из сторон, в то время как потеря одного из необходимых критериев государственности повлияет на признание.

Следует отметить, что признание Китайской Народной Республики в 1979 году как единственного легитимного правительства Китая привело к отзыву признания или «прекращению признания» Китайской Республики (Тайвань). В США это объяснялось формальными международными отношениями Соединенных Штатов, и согласно ему, для США на Тайване правительства больше не существует.

Это не повлияло на применение законов Соединенных Штатов в отношении Тайваня в контексте внутреннего законодательства США. Другими словами, в случае с Тайванем обычные последствия непризнания не текли, но это произошло чисто формально и как преднамеренный политический акт. По мнению Малкольма Шоу, он показывает, насколько сложной стала тема признания.

Обычным методом выражения неодобрения действий конкретного правительства является разрыв дипломатических отношений. Это будет открыто демонстрировать недружелюбное отношение, как, например, разрыв дипломатических отношений между Великобританией и СССР в 1927 году и между некоторыми арабскими странами и Соединенными Штатами в 1967 году, не влекущие за собой юридических последствий и проблем, которые последуют после отзыва признания. Малкольм Шоу подчеркивает, что не следует путать разрыв дипломатических отношений с отзывом признания.

Поскольку признание, в конечном счете является политическим вопросом, каким бы ограниченным или обусловленным законом оно ни было, логически следует, что, если государство воспринимает какую-либо конкретную ситуацию как оправдывающую отзыв признания, оно примет такие меры, которые оно считает соответствующими своим политическим интересам.

Непризнание

С 1930-х годов развивается доктрина непризнания. Малкольм Шоу в своей книге предлагает определение данной доктрине, по которому при определенных условиях фактическая ситуация на определенной территории, то есть появление нового правительства или нового государства, не будет признаваться из-за серьезных оговорок в отношении морали или законности действий, которые были предприняты для создания фактической ситуации. Эта доктрина также подкрепляется принципом, согласно которому юридические права не могут вытекать из незаконной ситуации.



Этот подход был особенно стимулирован японским вторжением в Маньчжурию в 1931 году. В 1932 году Государственный секретарь США заявил, что незаконное вторжение не будет признано, поскольку оно противоречит Парижскому пакту 1928 года, который объявил войну вне закона как инструмент национальной политики. Доктрина непризнания какой-либо ситуации, договора или соглашения, вызванного неправовыми средствами, была названа доктриной Стимсона в честь выдвинувшего ее американского государственного секретаря. Оно было усилено вскоре по решению Ассамблеи Лиги Наций, подчеркнув, что члены Лиги не должны признавать любой ситуации, договора или соглашения, вызванных способами, противоречащими Парижскому пакту.

Однако практика государств до Второй мировой войны не внушала оптимизма. Доктрина была вновь рассмотрена после 1945 года. Уставом ООН было запрещено использовать угрозу силой или ее применение, в частности, против территориальной целостности государств. Проект Декларации прав и обязанностей государств подчеркнул, что территориальные обретения за счет государства и не признаются в других государствах, где достигается посредством угрозы силой или ее применения, или каким-либо другим образом, несовместимым с международным правом и порядком. В Декларации о принципах международного права 1970 года также содержалось положение о том, что никакое территориальное приобретение в результате угрозы силой или ее применения не должно признаваться законным.

Можно привести множество примеров непризнания государств. Например, после того, как Родезия в одностороннем порядке провозгласила свою независимость в ноябре 1965 года, она не была признана никем. Более того, даже в годы своего существования она не получила официального признания от какого-либо государства вообще, хотя и поддерживала дипломатические отношения с Южной Африкой и Португалией до революции 1974 года. На следующий день после родезийской декларации Совет Безопасности ООН принял резолюцию, призывающую все государства не признавать Родезию как независимую страну. Совет ввел выборочные обязательные экономические санкции в отношении Родезии, и они впоследствии стали всеобъемлющими. Аналогичные меры были приняты и в отношении Бантустанов, территорий, которые использовались в качестве резерваций для коренного чёрного населения Южной Африки и Юго-Западной Африки.

Совет Безопасности также принял резолюцию 541 в 1983 году, в которой выразил сожаление по поводу предполагаемого отделения части Кипра, оккупированной Турцией в 1974 году, и назвал предполагаемое турецко-кипрское государство «юридически недействительным». В 1990 году Совет Безопасности принял резолюцию 662, которая объявила иракскую аннексию Кувейта «недействительной» и призвала все государства и учреждения не признавать аннексию. Принцип непризнания права собственности на территорию, приобретенный в результате агрессии в нарушение международного права, был также подтвержден в арбитражном решении по области Брчко в отношении агрессии в Боснии.

Непризнание может использоваться в качестве инструмента санкций, а также средства давления и метода защиты пострадавших жителей территории. Это было сказано в деле Namibia (Намибия) 1971 года Международным судом справедливости. Суд в своем консультативном заключении постановил, что, поскольку продолжающаяся оккупация территории Южной Африкой является незаконной, государства-члены ООН обязаны признать незаконность и недействительность актов Южной Африки, касающихся Намибии, и обязаны воздерживаться от любых действий, подразумевающих признание законности присутствия и администрации Южной Африки или оказание им поддержки или помощи.

Правовые последствия признания

Признание или непризнание нового государства или же правительства имеет определенные правовые последствия как в международной сфере, так и в рамках внутrigосударственного права конкретных государств. Хотя признание зависит от политических факторов, оно, тем не менее, влечет за собой важные последствия в правовой области. Давайте сначала рассмотрим правовые последствия, которые возникают в международной сфере.



В большинстве случаев можно отметить, что признание государства или правительства является юридическим признанием фактического положения дел. Тем не менее непризнанием государства не могут лишить другого государства международных прав и обязанностей. В целом политическое существование государства не зависит от признания его другими государствами. Поэтому даже если государство не признано, оно является субъектом международного права. Оно не может считать себя свободной от ограничений в отношении агрессивного поведения и не может рассматривать свою территорию в качестве terra nullius, то есть, «ничьей». Государства, подписавшие международные соглашения, имеют право считать, что государства, которые они не признали, но которые аналогичным образом подписали соглашение, связаны обязательствами этого соглашения. Например, Соединенное Королевство считало Германскую Демократическую Республику связанной подписанием Договора о запрещении ядерных испытаний 1963 года, даже если это государство не было признано Соединенным Королевством.

Непризнание с вытекающим из этого отсутствием дипломатических отношений может затрагивать непризнанное государство при отстаивании своих прав. Но этот факт не будет затрагивать существование таких прав и обязанностей. Однако позиция отличается по национальному праву. Поэтому сейчас мы рассмотрим правовые последствия признания или непризнания в национальном праве.

Признание по существу является политическим актом, поэтому оно закреплено за исполнительной властью. Это означает, что судебная власть должна в качестве общего принципа признавать дискреционные полномочия исполнительной власти и выполнять ее решения. Суды не могут признавать государство или правительство. Они могут лишь признавать и обеспечивать соблюдение правовых последствий, вытекающих из политического решения исполнительной власти. Иногда ситуация усложняется в связи с изменением политики, которые произошли в период от прямого признания правительств до признания международных договоров с такими субъектами.

В частности, в Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах суды считают себя обязанными принять решение исполнительной власти о том, следует ли рассматривать конкретное образование в качестве признанного или нет. Если администрация признала государство или правительство, она информирует об этом судебную власть посредством удостоверения. В зависимости от этого положение этого государства или правительства во внутренней структуре полностью меняется.

Признанное государство может подавать иски в национальные суды государств, которые его признали, и в некоторых случаях ему может быть предоставлен иммунитет от иска, поданного против него. Его собственные законодательные и исполнительные акты вступят в силу в судах признающего государства. А его дипломатические представители смогут претендовать на различные привилегии и иммунитеты, предоставляемые на территории признающего государства. Кроме того, признанное государство будет иметь право на владение имуществом, принадлежащим его предшественнику, находящееся на территории признающего государства.

Например, английские суды на протяжении многих лет придерживались позиции, согласно которой непризнанная Иностранным Ведомством государство или правительство не признавалось как законное образование перед судом. Соответственно, непризнанное государство или правительство не может претендовать на иммунитет в судах. Например, в одном деле были поданы иски против судов «Временного правительства Северной России», которое не было признано Соединенным Королевством. Суд отказал в предоставлении иммунитета от иска против этих судов. Это означало, что не признанное государство или правительство не может обратиться в суды Великобритании в качестве истца. Именно этот принцип помешал революционному правительству Берна в 1804 году подать иск против Банка Англии касательно обращения с фондами, принадлежащими предыдущей администрации города.

Значимым кейсом в английском праве по вопросу о последствиях признания юридического образования является дело Лютер против Сагора (Luther v. Sagor). Это дело касалось деятельности и производства принадлежащего истцам лесозавода в России, национализированного в 1919 году Советским правительством. В 1920 году компания-ответчик приобрела определенное количество древесины в СССР, и истцы заявили в Англии, что эта древесина является их собственностью, поскольку она была приобретена на их фабрике.



Они утверждали, что Советский указ 1919 года следует проигнорировать в английских судах, поскольку Соединенное Королевство не признавало Советское правительство. Суд низшей инстанции согласился с этим утверждением, и дело дошло до апелляционного суда.

Тем временем Великобритания признала Советское правительство *de facto*, и Министерство иностранных дел письменно проинформировало об этом апелляционный суд. В результате вышестоящий суд был обязан принять к сведению Советский указ и, соответственно, истцы проиграли дело, поскольку суд должен был ввести в действие законодательство признанного государства или правительства. Суд также постановил, что тот факт, что Советское правительство было признано *de facto*, а не *de jure*, не повлиял на этот вопрос.

Еще один интересный момент заключается в том, что, поскольку в сертификате Министерства иностранных дел было включено заявление о том, что бывшее Временное правительство России, признанное Великобританией, было распущено в декабре 1917 года, Суд пришёл к выводу, что началом советской власти является декабрь 1917 года.

Суть дела заключалась в том, что с декабря 1917 года Советское правительство было принято в качестве признанного. Это означает, что признание имеет обратную силу и относится ко дню, когда власть правительства была создана, а не к дате, на которую предоставляется признание.

При этом, действительно на тот момент Советское правительство не было признано Соединенным Королевством.

Малкольм Шоу считает, что целью обеспечения обратной силы является исключение рисков, связанных с внутренними актами признанного правительства, поскольку в противном случае законодательство, принятое до признания, может быть проигнорировано. Однако это будет зависеть всегда от условий исполнительного акта, посредством которого государство информирует свои суды о признании. Если министерство иностранных дел настаивает на том, что государство или правительство, о котором идет речь, должно быть признано суверенным государством или правительством на дату действия, суды будут обязаны принять этот факт.

Как и в случае с законодательством, контракты, заключенные непризнанным правительством, не будут применяться в английских судах. Без необходимых действий политических властей непризнанная организация не существует в качестве правового субъекта в национальных судах. Случай с Лютером против Сагора закрепил, что в целом юридические последствия признания *де-факто* будут такими же, как и при *де-юре*.

На этом, дорогие слушатели курса международного права, наш сегодняшний урок подошел к концу. На этом мы завершаем обсуждение темы признания в международном праве. Наш следующий урок будет посвящен новой теме.

Вопросы:

1. Должно ли нарушение конкретных условий при условном признании отменить его, или нет? Ваше мнение?
2. К каким правовым последствиям приводит признание или непризнание в национальном праве?
3. Какое Ваше мнение касательно того, что признание имеет обратную силу, которое было отражено в деле *Luther v. Sagor*?

Литература:

1. J. Crawford, *The Creation of States in International Law*, 2nd edn, Oxford, 2006.
2. C. Daase, C. Fehl, A. Geis and G. Kolliarkis, *Recognition in International Relations*, Basingstoke, 2015.
3. M. Shaw, *International Law*, 345-362 pp.