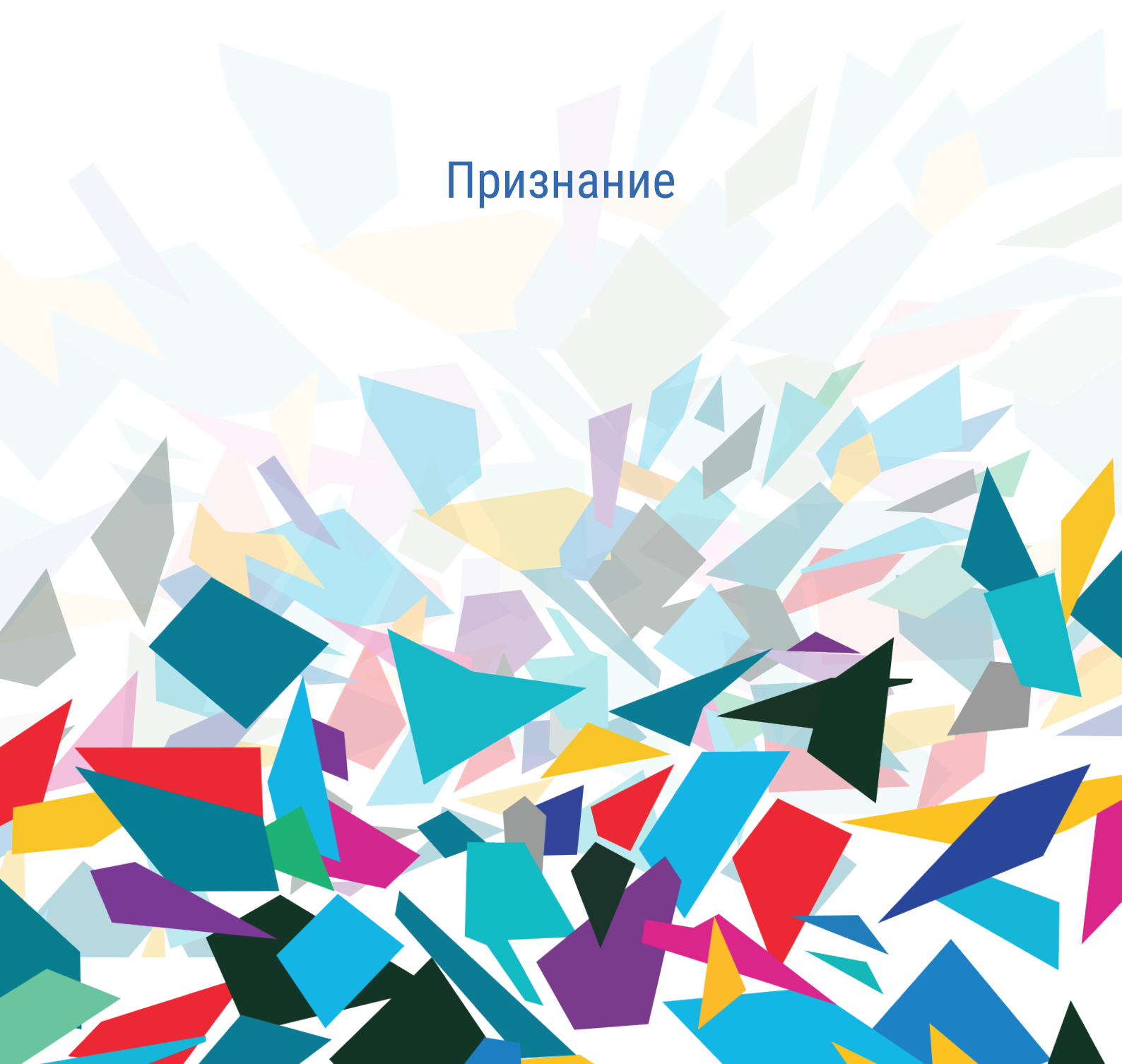




МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО I

Признание





В первой лекции данной темы мы рассмотрим вопросы признания государств, признание правительств, признания *de facto* и *de jure*, и подразумеваемого признания.

Международное общество не является неизменным образованием. Оно подвержено приливам и отливам политической жизни. Новые государства создаются, а старые единицы распадаются.

Иногда создание государств, сопровождается силой, а иногда нет. Иногда даже когда государство официально законно управляет территорией могут происходить мятежи и создаваться воюющие администрации. Каждое из этих событий порождает новые факты, и возникает вопрос касательно их законных последствий. Каждое государство должно будет решить самостоятельно, признавать или не признавать государство в конкретном случае.

Признание влечет за собой последствия как в международном плане, так и в рамках внутригосударственного права. Например, в национальных судах иностранному государству предоставляются привилегии, которые не могут быть предоставлены другим непризнанным государствам.

Естественно, политические события существенно влияют на признание. В большинстве случаев при принятии решения о признании или непризнании в большей степени будет зависеть от политических соображений, чем от правовых факторов. Признание — это не просто применение соответствующих правовых последствий к фактической ситуации. Иногда это зависит от того, хочет ли государство возникновения таких законных последствий.

Например, Соединенные Штаты в течение многих лет отказывались признать Китайскую Народную Республику или Северную Корею не потому, что не соглашались с очевидным фактом, что эти власти осуществляли эффективный контроль на своих территориях, а потому что они не хотели, чтобы юридические последствия признания вступили в силу. По мнению Малкольма Шоу, это чисто политическое суждение, хотя, на первый взгляд, является юридической формальностью. Кроме того, существует множество вариантов того, чем может быть признан какой-нибудь субъект. Такая организация, например, может быть признана в качестве полного суверенного государства или в качестве эффективного органа в определенной области или в качестве подчиненного органа другому государству. Разумеется, главным вопросом является то, что именно запрашивается для признания. В определенных обстоятельствах признание может стать значительным политическим жестом без каких-либо правовых последствий. Например, признание организации как «представителя народа». Как правило, признание является заявлением одного субъекта международного права о реальности международно-правового статуса другого реального или предполагаемого субъекта международного права или действительности конкретной фактической ситуации. Как только признание произойдет, в отношении признающего государства возникает новая ситуация, то есть будут протекать соответствующие юридические последствия. Таким образом, признание представляет собой участие в международно-правовом процессе в целом, а также играет очень важную роль в контексте двусторонних отношений и, конечно же, внутри страны.

Признание государств

Существуют две теории относительно природы признания. Конститутивная теория утверждает, что именно акт признания другими государствами создает новое государство. То есть, другие государства наделяют его правосубъектностью, а не процесс, посредством которого оно фактически получило независимость. Таким образом, новые государства создаются в международном сообществе в качестве полноправных субъектов международного права на основе согласия уже существующих государств. Недостатком такого подхода является то, что непризнанное «государство» не может быть объектом обязательств, налагаемых международным правом. Соответственно, они могут быть освобождены от таких ограничений, как, например, запрет на агрессию. Еще одно осложнение возникнет, если «государство» будет признано некоторыми, но не другими государствами.

Вторая теория, декларативная теория больше согласуется с практическими реалиями.



Она утверждает, что признание — это всего лишь принятие государствами уже существующей ситуации. Новое государство приобретает правоспособность в международном праве не в силу согласия других, а в силу конкретной фактической ситуации. Новое государство юридически формируется на основе его собственных действий и обстоятельств. Ему не придется ждать процедуры признания другими государствами.

Эта доктрина во многом обязана традиционной позитивистской мысли о верховенстве государства и сопутствующей ей слабости или отсутствию какого-либо центрального руководства в международном сообществе.

Практика за последнее годы указывает, что декларативный подход имеет больше преимуществ. Государства, которые по тем или иным причинам отказываются признавать другие государства признают, что новые государства обладают определенными правами и обязанностями в соответствии с международным правом. Например, непризнание арабском миром Израиля, непризнание США некоторых коммунистических стран не утверждает, что другая сторона существует в правовом вакууме. Позиция заключается скорее в том, что права и обязанности являются обязательными для них и что признание не было обеспечено главным образом по политическим причинам. Если конститутивная теория была бы принята, это бы означало, что новое государство не связано международно-правовыми нормами о запрещении агрессии и невмешательстве во внутренние дела государства. Это не было принято ни в одной из позиций непризнания «государств».

С другой стороны, конститутивная теория не полностью лишена всякой поддержки в практике государств. В некоторых случаях создание нового государства, или создание нового правительства происходит неконституционным путем. Однако иногда новое государство или правительство является небезопасным. Именно в этом контексте признание играет жизненно важную роль. В любом случае, и особенно в тех случаях, когда факты не ясны и могут быть истолкованы по-разному, признание государством будет равнозначно заявлению этого государства о том, как оно понимает ситуацию. Такая оценка будет иметь для него обязательную силу. Впоследствии она не сможет отрицать признанную ею фактическую позицию, если, конечно, обстоятельства тем временем радикально не изменятся.

Такие теоретические различия раскрывают функции признания. А также подчеркивают влияние государств на развитие международного права. Он указывает на важнейший характер международного права, находящегося в равновесии между государством и международным сообществом.

США выразили свою позицию касательно признания в 1976 году. По мнению США, международное право не требует от государства признания другого образования в качестве государства. Каждое государство решает для себя насчет признания. При вынесении этого решения США традиционно стремились установить определенные факты. Эти факты включают в себя фактически эффективный контроль над четко определенной территорией и населением, находящемся на этой территории, наличие организованного государственного управления этой территории, способность эффективно действовать в целях осуществления международных отношений и выполнения международных обязательств. Кроме этого, США принимают во внимание, привлекло ли данное образование признание государств международного сообщества.

По мнению Великобритании, существуют обычные критерии, по которым правительство претендует на признание в качестве государства. Они заключаются в том, что оно должно иметь четко определенную территорию с населением, правительство, которое способно самостоятельно осуществлять эффективный контроль над этой территорией, и независимость в своих внешних отношениях. Могут иметь значение и некоторые резолюции ООН.



Признание правительств

Признание нового правительства существенно отличается от признания нового государства. Что касается государственности, то фактическая ситуация будет рассмотрена с точки зрения принятых критериев. А когда меняется правительство, применяются другие критерии. Признание действительно будет иметь значение только в тех случаях, когда смена правительства является неконституционной. Признание может быть касательно *de facto* правительства, или администрации, или правительства, которое фактически управляет частью территории. Путем признания государство показывает принятие определенной ситуации с точки зрения соответствующих фактических критериев, и с точки зрения юридических последствий. Например, признание образования как правительства страны предполагает, что государство будет иметь дело с признанным государством, а руководящий орган государства в качестве последствия такого признания предоставляет представителям государства привилегий и иммунитетов на территории государства.

Появились определенные критерии для признания незаконных изменений в правительстве. Такие критерии равнозначны признанию реальности передачи власти. И предполагается, что новое правительство будет управлять государством эффективно и на протяжении долгого времени. Заместитель Государственного секретаря по иностранным делам Соединенного Королевства заявил, что при признании в качестве критерия обращается внимание на то, пользуется ли новое правительство поддержкой населения. Также учитывается эффективный контроль новым правительством над большей частью территории.

По мнению Малкольма Шоу, Арбитраж по делу Тиноко (Tinoco Arbitration) представляет собой интересный пример концепции «эффективного контроля». В 1919 году правительство Тиноко в Коста-Рике было свергнуто, и новые власти отказались от некоторых обязательств, взятых Тиноко в отношении британских граждан. Главный судья Тафт, единственный арбитр, ссылаясь на проблемы признания или непризнания в отношении администрации Тиноко. Он решил, что, поскольку администрация обеспечивала эффективный контроль над страной, это было правильное правительство, независимо от того, что ряд государств, включая Соединенное Королевство, не признавало этого.

Но при этом, следует отметить, что арбитр Тафт оставил следующее мнение: «непризнание другими странами правительства, утверждающего, что оно имеет правосубъектность, обычно является надлежащим доказательством того, что оно не достигло независимости и контроля, дающих право на это по международному праву классифицироваться как таковое».

В тех случаях, когда в признании было отказано из-за незаконности или неправильности происхождения соответствующего правительства, а не из-за неэффективности его контроля в стране, такое непризнание утрачивает часть своего доказательственного веса.

Другими словами, где степень власти новой администрации не определена, признание другими государствами станет важным фактором. Но там, где новое правительство прочно утвердилось, непризнание не повлияет на правовой характер нового правительства. Доктрина эффективного контроля свидетельствует о важности фактического характера любой ситуации. Однако в тех случаях, когда в признании отказывается на основании ненадлежащего происхождения нового правительства, оно будет иметь меньшее воздействие.

Изменения в правительстве не затрагивают самобытности самого государства. Государство не перестает быть международным субъектом, ее правительство свергнуто. Это не является предметом спора. Признание или непризнание новой администрации не имеет отношения к правовому характеру страны. Соответственно, не следует путать признание государств и признание правительств. Признание правительства влияет на статус административного органа, а не государства.

Однако, возможно, что признание государства и правительства может происходить в определенных обстоятельствах одновременно. Это может происходить при создании нового государства. Например, Израиль, был признан Соединенными Штатами и Соединенным Королевством потому что, его правительство было признано *де-факто*. Признание правительства подразумевает признание государства. Однако следует помнить, что этот принцип не работает наоборот.



Следует отметить, что признание правительства не имеет отношения к созданию новых субъектов в международном праве. Однако оно имеет очень важное значение, особенно в сфере дипломатических отношений. Например, если правительство не признано, то не будет обмена дипломатическими представителями и, следовательно, могут возникнуть проблемы с обеспечением соблюдения международных прав и обязанностей.

Признание de facto и de jure

Помимо того, что существуют различные субъекты, подлежащие признанию, само признание может принимать различные формы. Признание может быть de facto или de jure.

Признание de facto подразумевает наличие определенных сомнений в долгосрочной жизнеспособности соответствующего правительства. Признание de jure обычно следует в тех случаях, когда признающее государство признает, что эффективный контроль, осуществляемый правительством, является постоянным и прочно укоренившимся. Признание de facto предполагает нерешительную оценку ситуации, выжидательную позицию. Когда сомнения преодолены признание сменяется признанием de jure, то есть формальным признанием. К примеру, Великобритания признала Советское правительство de facto в 1921 году и de jure в 1924 году.

С помощью этого метода признающее государство может действовать в соответствии с политической реальностью и своими собственными интересами. И может оставить за собой право оценить постоянство смены правительства или ее законность. Более того, так государство способно защитить интересы своих граждан и институтов.

Подразумеваемое признание

Само признание необязательно должно быть явно выраженным. Обычно признание бывает в форме открытого, недвусмысленного и официального сообщения. А иногда может подразумеваться в определенных обстоятельствах.

Это объясняется тем, что признание основывается на воле и намерении государства. Соответственно, существуют условия, при которых можно было бы заявить, что, действуя определенным образом, одно государство косвенно признало другое государство или правительство. Поскольку такая возможность косвенного или подразумеваемого признания имеется, государства могут прямо заявить о том, что конкретное действие, затрагивающее другую сторону, никоим образом не должно толковаться как признание. Такая позиция была сохранена арабскими странами в отношении Израиля. Она автоматически исключает любую возможность подразумеваемого признания, но предполагает, что без определенного и ясного отказа результатом некоторых международных действий может быть признание ранее непризнанного образования при определенных обстоятельствах.

Давайте рассмотрим условия, которые могут привести к подразумеваемому признанию в тех случаях, когда не было сделано никакого прямого или официального заявления. Поздравительное послание новому государству после обретения суверенитета будет означать признание этого государства. Официальное установление дипломатических отношений также является подразумеваемым признанием. Но поддержание неофициальных контактов не являются подразумеваемым признанием. Контакты между США и коммунистическим Китаем в 1960-х и начале 1970-х годов могут быть примером этого.

Выдача консульской экзекватуры, и признанного разрешения, позволяющего выполнять консульские функции, представителю непризнанного государства, как правило, равнозначна признанию этого государства, хотя и не во всех случаях. Например, Британское консульство действовало на Тайване, но Великобритания не признает правительство Тайваня.

Заклучение двустороннего договора между признающим и непризнанным государством



может подразумевать признание, но этот вопрос вызывает сомнения. Потому что существует ряд таких соглашений между сторонами, не признающими друг друга. Для прояснения этого вопроса необходимо изучить обстоятельства конкретного случая.

Признание, как правило, не должно быть выведено из того факта, что оба государства приняли участие в переговорах и подписали многосторонний договор, например, Устава ООН. Практика показывает, что многие государства-члены или их правительства не признаются другими государствами-членами. Например, Израиль и многие арабские страны являются членами ООН, это не повлияло на непризнание арабскими странами израильского государства. Однако, когда государства проголосовали в пользу членства в ООН для лица, это естественный вывод, что признание произошло. Например, Соединенное Королевство проголосовало за членство Македонии в ООН. В самом деле, независимо от признания отдельных государств, нет никаких сомнений, что членство в ООН является мощным доказательством государственности, так как необходимым условием для членства в ООН является требование государства.

Вопросы:

1. Какую теорию природы признания Вы поддерживаете? Почему?
2. В чем разница между признанием государств и признанием правительств?
3. В каких ситуациях используется *de facto* признание? В чем его преимущество?
4. Какова взаимосвязь между признанием и международными договорами?

Литература:

1. J. Crawford, *The Creation of States in International Law*, 2nd edn, Oxford, 2006.
2. C. Daase, C. Fehl, A. Geis and G. Kolliarkis, *Recognition in International Relations*, Basingstoke, 2015.
3. Сарсембаев М. А., Сарсембаев К. М. *Международное право. Общая и особенная части: Учебник*. Алматы: Жеті Жарғы, 2009. Тема 6.
4. Кулжабаева Ж. О., *Международное публичное право. Общая и Особенная части*. Алматы: Юридическая литература, 2006. Глава 4.2.