

ОРИЕНТАЛИЗМ

Понятие «знание – власть» и
взаимодействия культур





Основная цель лекции: рассмотреть в рамках ориентализма понятие «знание – власть» применительно к взаимодействию между Западом-Востоком.

В предыдущей лекции рассматривалась теория систем с точки зрения структурно-функционалистского подхода.

Однако, если исходить из того, что культурная система есть всеобъемлющая система, включающая в себя все остальные, тогда доминирование культурной системы все же не может быть абсолютным, потому что культурная система есть система, взаимосвязанная со всеми остальными. Иными словами, это означает, что доминирование и контроль всегда будут обусловлены наличием, работой всех остальных систем, которые составляют часть некоего общего целого. Поэтому доминирование (или, если использовать социальный и более узкий политический смысл – власть) всегда должно иметь свое применение, приложение к чему-либо, или иначе это можно определить как измерения доминирования – культурное, социальное, экономическое, политическое, индивидуальное и так далее.

Если же речь идет о разных общих системах действия (которые можно также назвать культурами), то принцип доминирования/власти будет основываться на потенциале этих самых культур. Какая из культур будет обладать большим потенциалом, своеобразным запасом прочности и способностью, соответственно, оказывать большее совокупное влияние, то она и будет доминантой в отношениях между рассматриваемыми культурами и наоборот.

Если принять во внимание, что культуры создаются, развиваются на протяжении весьма длительного периода и тем самым как бы наработывают свой уникальный внутренний опыт, то в этом смысле, поэтому доминирование и власть будут зависеть от длительности, насыщенности, специфики одного культурного опыта в сравнении с другим. Думается важным также отметить, что любой культурный опыт не может быть сведен только лишь к политическому опыту. Если культура – это образ жизни в целом, включающий в себя весь опыт, то она гораздо шире сугубо политических или же экономических параметров. Поэтому даже при условии ослабления политического поля, остальные проявления культур не могут взять и исчезнуть в никуда.

Поэтому важно подчеркнуть следующий момент. Политическое или же экономическое доминирование одной культуры «А» над другой культурой «Б» не всегда влечет за собой и полное культурное доминирование. Конечно, техническое доминирование играет свою роль, но все же, даже оно не может являться основным фактором.

Второй момент связан с пониманием принципа взаимодействия, который подразумевает движение двустороннее, в обоих направлениях. Этот фактор, как правило, ускользает от внимания, что приводит к искаженному пониманию процессов.

Таким образом, доминирование во взаимодействующих обществах/системах/культурах никогда не может быть абсолютным, в силу того, что 1) всегда необходимо принимать во внимание потенциал культурной системы как системы, в которой всегда остаются большие внутренние ресурсы (даже в условиях модернизации); 2) а также в силу факта двустороннего характера процесса взаимодействия.

Соответственно, доминирование и власть некой системы «А» над некой системой «Б» будут иметь лишь относительный характер и всегда должны учитывать действие и реакцию системы «Б». Вывод тогда будет состоять в том, что эта система «Б» не будет лишь простым пассивным участником взаимодействия, но потенциально может предоставлять свой ответ.

В случае с ориентализмом это можно хорошо проследить в ходе истории, так и на протяжении всего XX века, не говоря уже о дне сегодняшнем.

Концепция Саида о доминировании

Что касается концепции Саида, то он как раз говорит об обратном. Прежде всего о том, что культура подчинившаяся (которую мы условно назвали культурой «Б») всегда остается пассивной; она не представляет саму себя, наоборот, ее представляют, причем делают эту репрезентацию намного отличной от того, чем она есть на самом деле.



В случае с взаимодействием двух культур культура «Б» как пассивная, не может выражать саму себя, она не является активным участником, зависит полностью от культуры «А» (Запада) и ориентализма.

Данная интерпретация Саидом природы доминирования в русле ориентализма практически не оставляет пространства для пассивной культуры «Б» для активной деятельности и более того, приводит также к выводу о том, что культура «Б» (Востока) вообще не оказывала влияния на своего визави. По сути, можно отметить некий детерминистский и пессимистический подход, который не оставляет простора для изменения существующего статус-кво.

Контрольные вопросы (опорные) для самопроверки

1. Как Вы понимаете выражение «политическое или же экономическое доминирование одной культуры «А» над другой культурой «Б» не всегда влечет за собой и полное культурное доминирование культуры «А» над культурой «Б»?

2. Почему доминирование во взаимодействующих культурах не может быть абсолютным, но является относительным?

3. Как понимал Саид принцип культурного доминирования?

Задания для самостоятельного выполнения

1. Как Вы понимаете концепт «Диалога» в целом, в отношении культур, в частности? Почему диалог – это всегда двустороннее движение?

Список рекомендуемых ресурсов по теме лекции

1. Said, Edward W. Orientalism. London: Penguin, 2003. 396 p.

2. Intercultural Competences. Conceptual and Operational Framework. Paris: UNESCO, 2013 (особенно Раздел III. Conceptual Vocabulary)