


ОРИЕНТАЛИЗМ

Основные положения теоретического
подхода Э. Саида. Понятие
культурного доминирования,
культурной гегемонии





Основная цель лекции: получить общее представление об основных положениях теории Э. Саида – культурного доминирования, культурной гегемонии.

Основные положения теории Э. Саида

Саид берет в качестве отправной точки положение итальянского философа Джанбаттисты Вико (1668–1744) о том, что люди делают свою историю, что-то, что они знают – есть результат того, что они сделали; и расширяет ее применительно к географии. В итоге, считает Саид, «в качестве географических или культурных образований – не говоря уже об исторических, такие местности, регионы, географические понятия как «Ориент» (Восток) и «Оксидент» (Запад) созданы человеком. Поэтому, так же как и Запад, Ориент это идея, которая имеет свою историю и традицию мысли, воображение, словарный лексикон, которые наделяют эту идею реальностью и присутствием на Западе и для Запада. Два географических понятия, таким образом, поддерживают друг друга и в некоторой степени отражают друг друга».

Данную идею Саид развивает далее, приводя три условных положения, являющиеся своеобразными «тремя китами» его методологического подхода.

Первое связано с тем, что было бы неправильно считать Ориент только лишь в основном как идею, которая создана и не основывается на соответствующей реальности. Ориент – это реальность, а изучение феномена ориентализма связано не с соответствием между ориентализмом и Ориентом, а с внутренней последовательностью между ориентализмом и его идеями относительно Ориента (Восток как карьера), несмотря на какое бы то ни было соответствие или же его отсутствие, с «реальным» Ориентом.

Второе положение состоит в том, что невозможно серьезно понять, изучить любые идеи, культуры, истории без учета их силы или, если быть точнее, конфигурации власти. Саид отмечает, что отношения между Оксидентом и Ориентом – это отношения власти, доминирования, общей гегемонии самой различной степени, что достаточно четко отражено в названии классической работы К. М. Паниккара «Азия и Западное доминирование».

При объяснении этого Саид даже использует грамматические понятия пассивного, а не активного залога в английском языке – «The Orient was Orientalized», что дословно можно перевести как «Восток был Овосточен» или «Восток был сделан Востоком». При этом важно отметить, как подчеркивает Саид, что это стало возможно не только потому, что Восток был обнаружен, но также еще и потому, что его смогли сделать Востоком (it could be made Oriental).

Здесь вновь автор подчеркивает, через грамматически пассивную форму глагола, идею о том, что отношения между Западом и Востоком – это отношения власти, доминирования, активности одного над другим. В качестве примера Саид приводит эпизод встречи известного французского автора, романиста Г. Флобера с женщиной Востока, которая строится на господстве силы и власти по отношению к женскому полу. Саид проводит данную параллель не как исключение, а скорее, как закономерность.

Третье положение Саида логически связано с предыдущим и продолжает его: «Ориент – это не некая эфемерная фантазия европейцев о Востоке, но созданная теория и практика, в которую на протяжении многих поколений вкладывались значительные материальные ресурсы. Вложенные инвестиции сделали ориентализм, как систему знаний о Востоке, своеобразным проводником, который проходил через Восток в западное сознание...».

Для подтверждения своей мысли Саид использует положения видного итальянского теоретика марксизма – Антонио Грамши (1891–1937), в частности, связанные с важной ролью не только материальных, но и идеологических (культурных и интеллектуальных) факторов.

Для Грамши, например, важным было показать, что «господство определённого класса основано как на принуждении (доминировании), так и на идеологическом лидерстве, которое он назвал гегемонией, взяв этот термин из дискуссии русских социал-демократов Георгия Плеханова и Павла Аксельрода. Гегемония осуществляется посредством институтов гражданского общества (партии, профсоюзы, образовательные и культурные учреждения, церковь, СМИ и прочее). Грамши считал, что гражданское общество и составляет идеологическую надстройку (тогда как «политическое общество» представляет собой государственный аппарат).



Функция поддержки гегемонии, согласно Грамши, отведена «органическим интеллектуалам» (идеологам-практикам, формирующим интеллектуальный климат в обществе). Органическую интеллигенцию он противопоставляет интеллигенции традиционной, ошибочно воспринимающей себя как отдельный класс, тогда как объективно является наёмными работниками умственного труда на службе правящего класса. На деле органическая интеллигенция является самой активной частью класса: тогда как задача традиционной интеллигенции – идеологически обосновывать статус-кво, задача органической – требовать его изменение в интересах трудящихся классов. Грамши считал, что любой человек становится органическим интеллектуалом, сознательно участвуя в политической борьбе, соединяя в ней теоретическую работу с практической борьбой за интересы своего класса.

Грамши утверждает необходимость контакта между «простыми людьми» и интеллигенцией, считая необходимой борьбу за интеллектуальное возвышение масс. Задача интеллигенции – донести «высокие» достижения культуры до народных масс, популяризовать их, превращая тем самым в основу для практической деятельности. Грамши отстаивает идею общественно-активной роли искусства, ответственности писателя перед народом».

Эдвард Саид практически полностью основывается на данных положениях Грамши, использует его (Грамши) аналитическое разделение на гражданское и политическое общество, при этом считая, что культура работает в поле гражданского общества не через доминирование, но через согласие: «Тогда в любом обществе, не тоталитарном, определенные культурные формы доминируют над другими, подобно тому как определенные идеи более влиятельны, чем другие; форма этого культурного лидерства, то что Грамши назвал гегемонией, является незаменимым концептом для любого понимания культурной жизни на индустриальном Западе. Это именно гегемония, или, скорее, результаты деятельности культурной гегемонии, которые дают ориентализму устойчивость и силу, о которых я до этого говорил».

Для Саида культурная гегемония или лидерство является основанием господства того или иного общества; это возможно потому, что основной компонент европейской культуры, который позволил ей стать культурным гегемоном, заключен в том, что европейская идентичность базируется на своем превосходстве по сравнению со всеми другими не европейскими народами и культурами.

Поэтому для Саида и ориентализм в своей стратегии базируется на «этом гибком позиционном превосходстве, которое приводит западного человека к выстраиванию всевозможного рода отношений с Востоком даже без видимого усилия». И тут же автор задается следующим вопросом – а почему вообще-то все должно быть иначе, учитывая исключительно быстрый взлет, который совершила Европа в период после Ренессанса до настоящего времени?

На этот вопрос Саид отвечает открыто, безапелляционно, жестко и красноречиво: «Ученый, исследователь, миссионер, торговец, или солдат был на Востоке или же задумывался о нем, потому что он мог позволить быть там, или же мог думать о нем без какого-либо сопротивления со стороны самого Востока. Под целой отраслью знаний о Востоке и в рамках западной гегемонии над Востоком, начиная с конца восемнадцатого века, возник целый всеобъемлющий Восток, удобный для академического изучения, выставки в музее, реконструкции в колониальном учреждении, развития в качестве теоретической иллюстрации в антропологических, биологических, лингвистических, расовых, исторических исследованиях о человечестве и вселенной, для использования в качестве примера в экономических, социальных теориях развития, революции, культурного, национального или же религиозного характера».

Контрольные вопросы (опорные) для самопроверки

1. Охарактеризуйте три основных методологических положения Э. Саида при рассмотрении проблемы ориентализма.
2. Как Вы понимаете концепты «культурное доминирование», «культурная гегемония» в целом, применительно к отношениям между Западом и Востоком в частности.



Книга: **Ориентализм**

Лекция: **4. Основные положения теоретического подхода Э. Саида.
Понятие культурного доминирования, культурной гегемонии**

Задания для самостоятельного выполнения

1. Подготовьте эссе о работе К. М. Паниккара «Asia and Western Dominance: a survey of the Vasco Da Gama epoch of Asian history, 1498–1945».
2. Подготовьте краткий реферат по основным взглядам А. Грамши.

Список рекомендуемых ресурсов по теме лекции

1. Said, Edward W. Orientalism. London: Penguin, 2003. 396 p.
2. Грамши А. Тюремные тетради. Часть первая. — М.: Издательство политической литературы, 1991. ISBN 5–250–00897–6.
3. Грамши А. Искусство и политика. В 2-х томах. — М.: Искусство, 1991 (вышел только 1-й том).
4. К.М. Panikkar. Asia and Western Dominance: a survey of the Vasco Da Gama epoch of Asian history, 1498–1945. London: George Allen & Unwin, 1953. 550 pages.