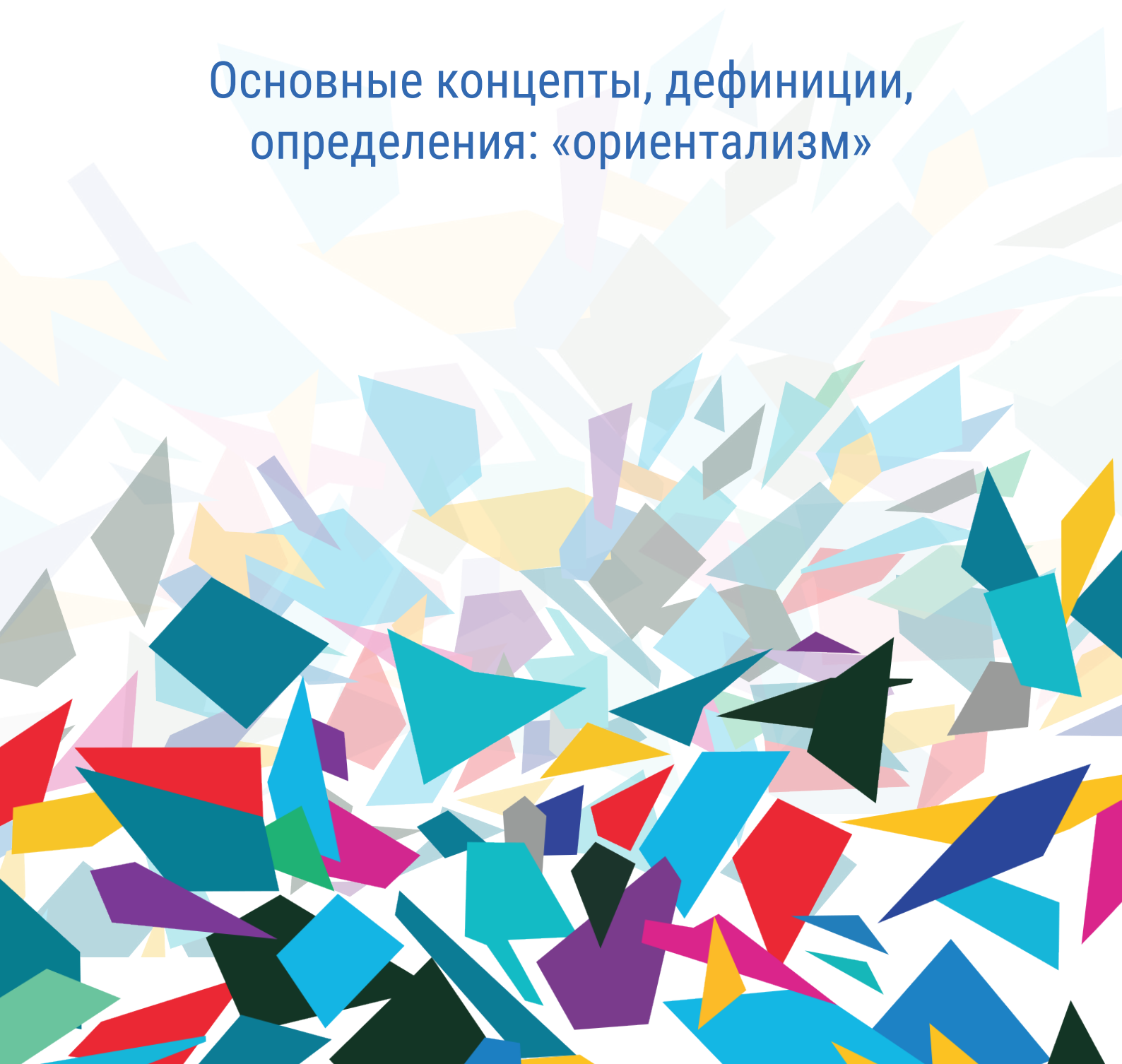


# ОРИЕНТАЛИЗМ

Основные концепты, дефиниции,  
определения: «ориентализм»





**Основная цель лекции:** получить представление об основных концептах, дефинициях, определениях, используемых в работе Э. Саида – «ориентализм», «ориент».

### **Основные концепты, дефиниции, определения**

В самом начале своей книги Эдвард Саид определяет: «ориентализм как способ отношений/ договора с Востоком, основанный на его особенной роли для европейского западного опыта. Ориент (Восток) не только примыкает к Европе; он также является местом, где находятся ее величайшие, богатейшие и старейшие колонии; он является источником ее цивилизаций и языков, ее культурным противником и одним из ее глубоких и повторяющихся образов «Другого» (the Other). В дополнение, Ориент помог Европе (или Западу) определиться как ее (его) контрастирующий имидж, идея, личность, опыт. Тем не менее ни один из такого рода Ориентов не является лишь чистым воображением. Ориент – это составная часть европейской материальной цивилизации и культуры. Ориентализм выражает и представляет эту часть в культурном и идеологическом смысле как способ дискурса со всеми соответствующими и поддерживающими его институтами, словарным запасом, исследованиями, воображениями, доктринами, даже колониальной бюрократией и колониальным стилем».

В данном отрывке, словно квинтэссенция, выражены основные моменты, связанные с методологическим подходом Эдварда Саида, на основе которых он проводит анализ в своей работе.

Не вдаваясь в детали методологии в рамках данной лекции (на них мы остановимся позднее), отметим основные моменты, связанные с дефинициями и определениями, которые Саид использует в своей работе.

Прежде всего, это **многостороннее понимание термина ориентализм**. Для Саида этот термин имеет не одно, а три значения, которые взаимосвязаны между собой.

**Первое** связано с академической научной сферой, остается достаточно распространенным и до сих пор продолжает использоваться в качестве научной дисциплины – востоковедения или же региональных исследований, связанных с Востоком и Азией – или же получает отражение в названиях соответствующих институтов, центров, организаций. Как отмечает Саид, данный термин уже «менее предпочитается специалистами, потому что он слишком расплывчатый, большой и несет в себе коннотации командного отношения европейского колониализма 19 и начала 20 веков». Тем не менее под этим термином продолжают издаваться книги, проводиться конгрессы и прочее. Иными словами, идея состоит в том, что в академическом плане ориентализм продолжает жизнь посредством доктрин и научных работ, посвященных Востоку и Восточному.

**Второе понимание** термина Ориентализм – более общее, связанное с «образом мысли, основанным на онтологическом и эпистемологическом различии между «Востоком» и «Западом». Сюда можно отнести огромное количество писателей – поэтов, романистов, философов, политических теоретиков, экономистов и имперских администраторов, которые восприняли данное различие между Востоком и Западом в качестве отправной точки для создания их теорий, эпосов, новелл, социальных описаний, политических отчетов относительно Ориента, его людей, обычаев, «мышления», судеб и т. д.».

Наконец, **третье понимание** данного термина связано с ролью ориентализма как «корпоративного института по взаимодействию с Ориентом – путем заявлений о нем, уполномочивания взглядов о нем, его описания, обучения, обустройства, управления им: иными словами, Ориентализм как Западный стиль доминирования, реструктуризации, власти над Ориентом».

Можно, таким образом, отметить три измерения данного термина, как он понимается Саидом – научная сфера; индивидуальное креативное творчество, образ мыслей, основанный на дихотомии/различении; как колониальный институт или система управления. Рассмотрим данные измерения.

Интересным предстает понимание Саидом ориентализма в **первом значении** как научного направления. Думается, что выделение данного направления в качестве одного из основных



для понимания концепта ориентализма в целом, связано не только и не столько с творчеством самого автора как ученого, сколько с тем наследием, которое было выработано данным направлением – востоковедением.

Можно согласиться с Саидом в том, что востоковедение как отрасль знаний – это продукт своего времени – колониального дискурса, расцвет которого пришелся на 18 – нач. 20 веков и который характеризуется всплеском научных открытий, описаний, гипотез, т. д.

Будет уместным отметить и тот факт, что востоковедение в своем изначальном понимании как изучение различных аспектов Востока сегодня можно рассматривать как широкое поле дисциплин, каждая из которых сформировалась и оформилась в качестве самостоятельной и самодостаточной. Основной знаменатель их – это то, что они имеют отношение к Востоку, его странам и регионам. Интересно отметить, что сегодня многие бывшие колониальные страны, как правило, особо не используют данный термин в качестве образовательного предмета в учебном процессе. В современных учебных программах стран Запада данный термин «востоковедение» заменяется преимущественно на «регионоведение».

**Второе измерение ориентализма**, понимаемого Саидом как индивидуальное креативное творчество, основанное на дихотомии между Востоком и Западом, по сути, соотносится с философской проблемой «Другого/Иного», включая вопросы взаимодействия по линии «мы–они», стереотипизации. Данный вопрос является одним из основных в эпистемологии – том направлении философии, которое изучает проблемное поле, связанное со знанием. Данная проблема, которая ранее ставилась в древнегреческой философии Парменидом, Платоном, до сих пор оказывается чрезвычайно актуальной, а в современном мире – еще к тому же и в практическом понимании, особенно когда речь заходит о знании как основе действия, практики. Ведь именно от знания или незнания чего-либо/кого-либо, происходят действия, которые в условиях современного мира, взаимозависимого и переплетенного – имеют большое значение для развития мира. Например, знание и мнение о неких базовых категориях могут значительно варьироваться.

Пример современного противостояния мнений относительно ислама или же востока в целом, или же отдельных народов и т. д.

В своей книге «Ориентализм» Саид как раз и ставит данные вопросы, отмечая важность эпистемологического подхода для понимания проблемы взаимодействия между Западом как коллективным институтом управления и Востоком.

Данный вопрос Саид рассматривает на примере понятий знание и власть. Но об этом более детально будем рассматривать в соответствующих лекциях.

И, наконец, **третье понимание** Саидом ориентализма – как колониального института – выводит нас на плоскость социальных систем и создаваемых в них институтов – их разработки, развития, деятельности, а также взаимодействия с коллективным «Другим», или Востоком.

Данное измерение логично, поскольку любая идея требует своей реализации при условии ее распространения, и дальнейшей институционализации. Как должна работать идея, какие условия для ее осуществления необходимы, какое социальное поле ее вырабатывает, какие институты/органы ее администрируют. По сути, институционализация той или иной идеи требует больших усилий со стороны того или иного социума и вырабатываемых им институтов – социальных, культурных, политических, легальных, экономических и так далее.

Исходя из вышеизложенного, понимание ориентализма предстает в виде своеобразной полиструктурной модели, которая была закреплена соответствующими колониальными государствами и получила свое активное развитие в странах Востока.

Если рассматривать данные измерения с точки зрения теории систем, в частности, теории структурного функционализма Талкотта Парсонса, то их можно соотнести с социальной, культурной системами.

В соответствии с данной теорией культурная система включает в себя ценностные стандарты (мораль, этику, нормы), оценочные стандарты (науку, философию), экспрессивный символизм (все виды творчества). Социальная система, соответственно, соотносится с обществом, социальными нормами, институтами.

По Парсонсу, культурная система является наивысшей, по аналогии с системой кибернетического контроля, когда система, обладающая наибольшим объемом информации,



управляет всеми остальными. Точно таким же образом, идеи, смыслы, концепты, вырабатываемые культурной системой, по сути, доминируют и задают тон, направление работы всех остальных систем. Таким образом, даже в этом узко понимаемом смысле культурная система является доминантой развития всех остальных.

Думается, непрямая аналогия между пониманием Саидом концепта «ориентализм» и теорией структурного функционализма Парсонса прослеживается в понимании того большого значения, которое Саид и Парсонс отводят идеям, смыслам, знанию в целом. Последний момент, связанный с пониманием роли знания, является одним из краеугольных концептов в методологии Саида.

### **Контрольные вопросы (опорные) для самопроверки**

1. Как Э. Саид понимает концепт «ориентализм»?
2. В чем состоят три значения/измерения концепта «ориентализм»?
3. Каким образом три значения/измерения концепта «ориентализм» соотносятся с теорией структурного функционализма Т. Парсонса?

### **Задания для самостоятельного выполнения**

1. Подготовьте обзор теории структурного функционализма Т. Парсонса.

### **Список рекомендуемых ресурсов по теме лекции**

1. Said, Edward W. Orientalism. London: Penguin, 2003. 396 p.
2. Парсонс Т. «О социальных системах». Москва: Академический проект, 2002.