



МЕДИА ЭТИКА: ИЗ ПРАКТИКИ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ

Работа с возражениями



У журналистов, особенно у начинающих репортеров, нередко возникают проблемы в беседе с людьми. Идеальное общение между репортером и источником может быть не раскрыто до конца из-за множества факторов непонимания: технических сбоев, различных ожиданий и даже семантики.

Студенческий журналист была удивлена, когда профессор из ее университета, согласившийся на интервью с ней по одной злободневной теме, позже сказал, что она не может использовать ничего из того, что он говорил в интервью. Девушка объяснила профессору, насколько важен его комментарий к газетной статье, но он был непреклонен.

Когда профессор потребовал, чтобы его комментарии не использовались в статье, а затем угрожал судебными исками, репортер Дженнифер Коллинз использовала множество инструментов и методов, чтобы решить данную проблему. Она руководствовалась своей совестью, обращалась за помощью к экспертам, перечитала кодекс этики своей газеты и изучила примеры традиционных теорий этики.

В «Кодексе этики Общества профессиональных журналистов» в заявлениях «Ассоциированной прессы о ценностях и принципах новостей» и «Национальном кодексе этики и практики общественного радиовещания» содержатся положения, относящиеся к этому делу.

Коллинз изучила этический кодекс своей студенческой газеты The Sun, в котором говорится: «Запись – это содержание ответа на поставленный вопрос. Источник может отказаться от записи». Позже в кодексе упоминается такой совет: «Если источник, давший интервью в последующем просит удалить запись, журналист имеет право самому решать удалять или использовать запись».

Кодекс был хорошим инструментом для размышлений по конкретному вопросу, но Коллинз должна была быть уверенной, что у нее имеется вся необходимая информация, чтобы создать достоверную статью по данной теме, которая будет интересна ее читателям.

Обсудив с редактором и профессором журналистики различные варианты оптимального решения для всех сторон. Эта ситуация для применения Доктрины Аристотеля о компромиссе. Чтобы не отклоняться от своей журналистской цели Коллинз посчитала правильным использование концепции изложенной Сисселей Бок.

В первую очередь она подумала об этой дилемме. Затем она обсудила свои этические проблемы с другими людьми, у которых были знания, опыт, чтобы обсудить альтернативные способы действий. Она также подумала о различных сторонах и проанализировала законность своих мотивов для статьи и учла возможное влияние на все заинтересованные стороны.

В конце концов, она была уверена, что сделала все правильно, что в случае необходимости смогла бы оправдать свои действия и решения, включая судебную систему, если это было бы необходимо.

Вопросы

1. Если бы вы были Дженнифер Коллинз и ваш источник призвал отказаться от своих комментариев, что бы вы сделали? Вы бы добавили какие-либо шаги в процесс, которым последовали Коллинз и ее редактор?
2. На ваш взгляд, сделала ли Коллинз достаточно во время интервью, чтобы убедиться, что профессор знал, что он говорит для записи?
3. Какие рекомендации вы могли бы создать для своей собственной редакции о том, как принимать жесткие этические решения в установленные сроки? Существуют ли какие-либо процедуры, которые, по вашему мнению, применяются независимо от того, какой тип вопроса вы обсуждали?