



МЕДИА ЭТИКА: ИЗ ПРАКТИКИ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ

Конфиденциальность и право
общественности на знание





Практика именования жертв изнасилования варьируется в зависимости от политики этики новостной организации. Несмотря на то, что идентифицирующая информация может быть получена в публичной записи и разрешена для публикации, новостные организации должны принимать этические решения, балансируя их законное право публиковать с потенциальным ущербом, который может оказать жертве изнасилования, если будет опубликована идентифицирующая информация. Некоторые имена были изменены в этой лекции, чтобы защитить конфиденциальность вовлеченных лиц.

В данной лекции описывается случай с жертвой изнасилования. Молодой репортер ищет этические соображения, с целью осветить новость и не причинить ущерба жертве.

Шотландский философ В. Д. Росс утверждал, что правомерность действий не зависит от последствий этих действий, и что морально хорошие действия обычно следуют морально хорошим мотивам. Он написал, что для определения правильного курса действий нужно взвешивать несколько обязанностей.

Семь обязанностей по Россу:

1. Верность: обязанность выполнять свои обещания.
2. Возмещение: обязанность компенсировать травму другого.
3. Благодарность: обязанность быть благодарным за доброту другого и делать что-то взамен.
4. Не совершение вреда: обязанность не причинять никакого вреда.
5. Справедливость: обязанность справедливо распределять выгоды и травмы.
6. Благодеяние: обязанность делать что-то хорошее для других.
7. Самосовершенствование: обязанность улучшать себя.

При определении того, следует ли раскрывать имя жертвы, вы должны рассмотреть как минимум две обязанности: верность и не совершение вреда. Вы обязаны говорить правду (верность), потому что у вас есть невысказанное согласие с вашей аудиторией, что вы обеспечите всю правду. Это помогает вам установить доверие. Тем не менее вы также обязаны защищать жертву (не совершение вреда), и выявление ее имени может нанести ей дальнейший вред. Это ваша работа, чтобы определить, какой долг имеет больший вес.

В своей книге «Доброе и правое» Росс сказал: «Мне кажется, что долг не совершения вреда признан как отдельный и как более обязывающий. Мы не должны, в общем, считать, что убийство человека ради спасения другого оправдано или кража у одного, с целью дать другому».

Согласны ли вы с тем, что не совершение вреда перевешивает другие обязанности? Важнее ли защитить жертву от дальнейшего вреда, чем сдержать обещание и сказать правду? Какой долг вы считаете более весомым? Вы также должны рассмотреть вопрос о благодеянии. Выявление всей правды может быть вопросом безопасности.

Если общественность осознает, что в их районе живет обвиняемый насильник, они могут захотеть запереть свои двери по ночам или следим за тем, где играют их дети. Является ли эта обязанность благотворительностью более важной, чем предотвращение причинения жертве дальнейшего ущерба?

Вопросы

1. Вы бы назвали жертву изнасилования в этом случае? Вы показали бы связь между обвиняемым преступником, жертвой убийства и жертвой изнасилования? Как насчет последующих историй?
2. Если соперничающая газета называет жертву, правильно ли будет сделать также?
3. Если семья жертвы приходит к вам и делает личную просьбу о сохранении конфиденциальности в семье, изменит ли это способ рассмотрения дела?
4. В этом случае депутаты подтвердили изнасилование, но что, если они этого не сделали? Если вы узнаете от соседей, что Тейлор изнасиловал девушку, но это было не подтверждено отделом шерифа, должны ли вы пойти и сообщить свои комментарии? Как слухи влияют на ваш охват?



Книга: Медиа этика: из практики молодых специалистов

Лекция: 14. Конфиденциальность и право общественности на знание

5. Прикрывая судебное дело, справедливо ли публиковать имя жертвы, особенно, если она займет позицию? Изменяется ли практика при рассмотрении гражданского дела в отличие от уголовного дела?