



МЕДИА ЭТИКА: ИЗ ПРАКТИКИ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ

Как правильно взвешивать факты,
когда ваша история принимает
неожиданный поворот?





Общество профессиональных журналистов, которое поддерживает свободную прессу, где журналисты стремятся к высоким стандартам и этическому поведению, включает в свой кодекс этики сегмент, похожий на клятву Гиппократ, которую принимают врачи – не навреди. Для журналистов клятва схожа – свести к минимуму вред. Кодекс общества включает в себя отрывок, в котором говорится, что «этическая журналистика рассматривает источники, предметы, коллег и представителей общественности как людей, заслуживающих уважения».

Чтобы придерживаться этого руководства, в кодексе говорится, что журналисты должны:

1. Балансировать потребность общественности в информации против потенциального вреда или дискомфорта. Преследование новостей – не лицензия на высокомерие или ненадлежащее навязчивое отношение.

2. Проявляйте сострадание тем, кто может быть затронут освещением новостей. Используйте повышенную чувствительность при работе с несовершеннолетними, жертвами сексуальных преступлений и источниками или субъектами, которые неопытны. Учитывайте культурные различия.

3. Имейте в виду, что юридический доступ к информации отличается от этического обоснования публикации или трансляции.

4. Помните, что люди имеют больше прав контроля информации о себе, чем общественные деятели и другие, которые ищут власти, влияния или внимания. Взвесьте последствия публикации или передачи личной информации.

5. Рассмотрите долгосрочные последствия расширенного охвата и постоянства публикации. При необходимости предоставляйте обновленную и более полную информацию.

Веб-сайт Общества профессиональных журналистов предлагает читателям разнообразные ресурсы, чтобы больше узнать о вопросах, касающихся этики. Сайт включает в себя доступ к тематическим исследованиям, а также блог комитета по этике и позиционные документы. Статья «Этика», опубликованная в журнале «Август 2015» и в журнале «Квилл», отметила, что «редакторы, продюсеры, режиссеры новостей и другие менеджеры могут дать ценную информацию о том, что может быть слишком навязчивым для людей».

В своем случае, Вишневецки просмотрела всю информацию, которую она собрала в процессе интервьюирования и исследования ее истории. Ей потребовалось время для прогнозирования потенциальных последствий, основанных на рассмотрении вопроса «что, если» – что, если она включит или исключит определенную информацию. Она придерживалась этического кодекса, когда взвешивала последствия публикации информации, которая могла быть истолкована как отрицательная.

Журналисту при выборе источника важны следующие параметры – эксклюзивность, авторитетность и актуальность.

Эксклюзивность источника определяется либо доступом его условного автора к первичной информации – будь то факты, документы или комментарии, либо оперативностью трансляции первичной информации (например, информационные агентства), либо наличием качественных аналитиков, которые могут сложить в оригинальную картину фрагментарные факты, почерпнутые из других источников, предлагая читателю оригинальные исследования причинно-следственных связей и прогнозы. Также следует обращать внимание на компетентность авторов, пусть даже имеющих доступ к первичным фактам и аналитические способности.

Авторитетность источника – серьезная проблема для журналиста. Факты – вещь субъективная. Это хорошо видно, например, на том, как освещают военные действия самые что ни на есть авторитетные информационные агентства воюющих сторон. Поэтому приходится считать за истину наиболее распространенное в соответствующей аудитории мнение. Если же общепринятую истину в публикации приходится опровергать, то это следует делать так доказательно, чтобы читатели без колебаний стали вашими единомышленниками, т. е. сделать свою версию событий наиболее распространенной. Авторитет справочников, энциклопедий и других источников как раз и основан на том, что они являются сборниками наиболее распространенных представлений о мироустройстве.

Таким образом, выбор источников в значительной степени диктуется тем, насколько оригинальные факты (в это понятие здесь включены не только события, их детали и хронология,



но также комментарии) вам необходимы. Естественно, источники, содержащие авторские, эксклюзивные материалы, ценятся выше. Но при этом требуют отдельного определения их авторитетности. Простейшая проверка – поиск подтверждений найденному оригинальному факту в нескольких источниках.

Инструментом измерения авторитетности источника в сети могут также служить разнообразные рейтинги: готовые, составленные по определенным формальным признакам; случайные, например чужие списки готовых источников по теме рекомендуемых ссылок, а также уникальные, составленные, например, на основе анализа статистики посещений нескольких сайтов вкупе с характеристиками аудитории, на основе отдельных экспертных оценок или с применением специальных инструментов. С профессиональной точки зрения наибольшее доверие вызывают источники с высоким индексом цитирования.

Например, в Национальной электронной библиотеке, ныне входящей в «Интегрум», для оценки влияния СМИ по аналогу с оценкой влияния научных журналов был разработан соответствующий инструмент. Он позволяет определять ссылки на конкретное издание в текстах других СМИ. Для исследуемого издания по архивам библиотеки могут быть выявлены все СМИ, ссылающиеся на него за определенный период времени, количество ссылок в каждом издании, даты ссылок.

На основании этой информации вычисляется так называемый импакт-фактор издания – характеристика его авторитетности. Импакт-фактор тем выше, чем больше цитат из статей данного издания встречается в прессе. Легко представить, что импакт-фактор, а значит, и авторитетность РИА «Новости» как информационного агентства выше, чем, например, РБК. При этом вычисление импакт-фактора РБК как источника экономической информации покажет его превосходство над РИА, тогда как традиционное сравнение источников по охвату аудитории здесь показательным не будет.

Кроме того, важна оценка информации, которую содержит источник, по признаку актуальности.

Вопросы

1. Как бы изменилась история, если бы Вишневецки включила бы критику учителей в свою статью? К каким результатам это могло бы привести?
2. Как бы отреагировали читатели, если бы она включила всю правду в свою публикацию?
3. Как репортер должен определить, когда можно включить критику, а когда нет?
4. Как Вы считаете, Вишневецки сделала взвешенный выбор, либо просто побоялась последствий?
5. Правильно ли она поступила? Как бы Вы повели себя на ее месте?