

ТЕОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ: АНТОЛОГИЯ, ТОМ II

Структурализм и постструктурализм





Цели: дать знание важных вех интеллектуальной истории в XX века, философских теорий и концепций в контексте современной истории; изучение сложных отношений между философскими, художественными и политическими идеологиями структурализма и постструктурализма.

Ключевые слова: структурализм, постструктурализм, Клод Леви-Стросс, Р. Барт, Ю. Кристева, Ж. Деррида, текст, дискурс-анализ, интертекстуальность, транстекстуальность, деконструкция.

Вводная часть

В начале 1968 года ничто во Франции не указывало, что в течение нескольких месяцев государство окажется под угрозой. Лишь изредка случались забастовки фабрик из-за небольшого роста безработицы в начале этого года. В конце марта 1968 года случился конфликт между студентами и администрацией университета по поводу права на свободу выражения мнений, который разразился в новом университете в пригороде Нантера в Париже. Когда литературный факультет в Нантере был закрыт после протестов, искра перескочила в Париж. Студенты заняли Сорбонну. Студенческие протесты совпали с национальным восстанием французских рабочих. И это связь привела к сильным социальным волнениям по всей стране. Экономика хромала, прошли массовые демонстрации и баррикады в Латинском квартале Парижа, что сильно навеяло воспоминания о революционной истории Франции, а от студенческого протеста до всеобщей забастовки было совсем недалеко.

Был введен запрет на забастовки. В течение короткого времени общее возмущение выросло настолько, что профсоюзы призвали к однодневной всеобщей забастовке 13 мая. Так, забастовочное движение распространилось по всей стране и охватило почти все сферы жизни (24 мая от 9 до 10 миллионов человек объявили забастовку). Политический истеблишмент республики был парализован. Неожиданное объявление президента Шарля де Голля о новых выборах и референдуме о реформах также не принесло мира. Причины студенческого восстания – протест против войны во Вьетнаме, против издательских монополий, плохой ситуации в университетах, отрицание «потребительского фетишизма общества изобилия» и призыв к всеобъемлющим изменениям в обществе, прежде всего к университетским реформам. Профсоюзы рабочих воспользовались забастовкой как средством давления, требуя повышения минимальной заработной платы, в целом увеличения заработной платы, сокращения рабочего времени, совершенствования трудового законодательства.

По словам американского журналиста Марка Курланского, 1968 год был «годом, который изменил мир». Как и никакое другое восстание в этом году, французское общество породило много памятных лозунгов. Один из них звучал так: «Будьте реалистичны, требуйте невозможного!»

Многие участники майского восстания, настаивают на импульсе мая 1968 года для нового политического, социального и культурно-революционного развития в направлении большей демократии во всех секторах общества.

Бесспорно, что под влиянием студенческих волнений 1968 года произошла реконструкция партийной системы, политической культуры и структуры ценностей Пятой республики.

И последнее, но не менее важное: в середине 1970-х годов женщины получили беспрецедентные права под влиянием феминистских движений и министра здравоохранения Симоны Вейл.

Основная часть

Джулия Ривкин и Майкл Райан отмечают, что в основе движения 1968 года лежит кризис университетского образования и социальный кризис; но его истинной причиной является



трансформация отношения между желаемым и тем, что дается, между потенциальной энергией и механизмом общества. Оно вызвано необходимостью регулирования потоков энергии внутри системы. Но в то время это движение осуществило не подкрепление, а распад системы.

Почему я начала с общественных потрясений 1968 года? Потому что на это время приходится отход от консервативного академизма в трудах, прежде всего французских исследователей-структуралистов, которое позднее захватывает развитие общества и науки в других странах, в Германии, Великобритании, США, Австрии и т.д. Происходит эпохальный поворот в гуманитарных науках, прежде всего. Структурализм как метод и строгие структурные правила интерпретации противоречили принципам академического мышления. Протесты студентов были направлены против пыльного высшего образования, а не только против войны во Вьетнаме и неспособности справиться с социальным кризисом.

Структурализм – это междисциплинарное научное направление и метод, расцвет которого приходится на 1960-1970-е годы. Он приобрел очень широкое распространение в лингвистике, литературоведении и других гуманитарных науках, возникших в XX веке. Структурализм, в более широком смысле, является способом видеть мир с точки зрения структур. Впервые структурализм заявил о себе в работе антрополога Клода Леви Стросса и литературного критика Ролана Барта. Структурализм – вера, что вещи не могут быть поняты в изоляции, они должны исследоваться в контексте больших структур. Отдельное является частью целого. Часть, единица не существует сама по себе, ее нужно рассматривать в контексте больших структур. Структурализм утверждает примат целого над частями. Он пытается установить внутреннюю связь между явлениями как структурой.

Структурализм исходит из системного характера структуры. Структурализм предлагал увидеть взаимосвязь между «единицами». Структура определяет функциональность частей в сочетании целостности.

В 1950-х и 1960-х годах во Франции возникли разные теории языка на фоне учения швейцарского лингвиста Фердинанда де Соссюра. Ф. Соссюр создал структуралистскую лингвистику, которая рассматривает язык как образец знака. Открытия Соссюра дали развитие не только лингвистике, но также и теории литературы. Соссюр оказал большое влияние на развитие лингвистической теории в первой половине XX века. По мысли Соссюра, язык – это система знаков, которая выражает идеи». Он – один из создателей науки, изучающей жизнь знаков в обществе и являющейся частью социальной и общей психологии. Это наука семиотика. Соссюр считал, что семиотика занимается всем, что может быть воспринято как знак, он назвал эту науку семиологией.

На примере языка единицы (части) – фонемы, слова, грамматические формы. В различных языках правила грамматики отличаются, но структура словообразования, как слова соединены в грамматической системе, является общим законом, например, в тюркских или славянских языках. Язык содержит автономную грамматическую и фонетическую систему. Следует изучать структуру языка.

На примере литературоведения: анализ структуралистами стихотворения заключается в выделении формальных элементов текста.

Влияние лингвистики Соссюра, его принципов и методов, стало развиваться структуралистами Роланом Бартом, Жаком Лаканом и Клодом Леви-Строссом в различных областях, в литературоведении, философия, психоанализе, антропологии.

Структурализм – это «поиск основных моделей мышления во всех формах человеческой деятельности». Французский антрополог Клод Леви-Стросс в своих исследованиях использовал научный метод, называемый структуралистским. Он применил аналитический аппарат структурализма к нелингвистическому материалу, чтобы сформулировать теоретический вывод о том, что «культура имеет структуру, похожую на построение языка», и этот вывод позволил применить структурно-семиотический метод во многих гуманитарных науках. Это привело к кристаллизации методологической основы структурализма и его применению в социальных и гуманитарных сферах.

Клод Леви-Стросс основал в 1960 году Лабораторию социальной антропологии. Известен тем, что ввел метод структурно-семиотической школы в антропологию. Леви-Стросс является автором трудов «Элементарные структуры родства», «Печальные тропики», «Тотемизм», «Структурная антропология» и др. Его называют отцом современной антропологии.



Как антрополог Леви-Стросс исследовал так называемые примитивные общества, он изучил обычаи племен латинской Америки. И применил структурно-семиотический метод к мифам и антропологическому материалу. Ученый рассуждал примерно так: с момента возникновения науки и научного метода в XVII веке мы отвергли мифологию как продукт суеверных и примитивных умов. Он пытается понять природу мифа и его роль в истории человечества. Леви-Стросс анализирует так называемое «примитивное мышление». Он исследует некоторые универсальные черты человеческой мифологии. Описывает функциональные отношения между мифологией и историей и структурные связи между мифологией и музыкой.

Леви-Стросс идентифицировал мифы как тип речи, он считал, что не существует «аутентичной» версии мифа, а скорее, что все они являются проявлениями одного и того же языка, он стремился найти фундаментальные единицы мифа, а именно мифемы. Мифема (или мифологема), согласно определению в словарях, – это термин, используемый для обозначения мифологических сюжетов, сцен, образов, характеризующихся глобальностью, универсальностью и имеющих широкое распространение в культурах народов мира. Примеры: мифологема Первочеловека, мифологема Мирового дерева, мифологема Потопа и т. д.

Леви-Стросс написал знаковую книгу «Элементарные структуры родства. Он совершил этнографические поездки в 1935 и 1938 гг., чтобы изучить мифы и культуру племен народов Америки, обычаи индейцев Амазонки. Материалы его полевых экспедиций легли в основу его докторской диссертации. Леви-Стросс изучил системы родства у народов латинской Америки. Он описал свои наблюдения за особенностями брачных обычаев в бразильских племенах. И пришел к выводу, что эти обычаи и понятия не должны изучаться независимо от обычаев других племен, как нечто не похожее на других. Брачные обычаи и термины родства скорее должны исследоваться как часть организованной системы. Он основатель структурной антропологии, Леви-Стросс доказал, что общность ступеней социального развития отражается в общности мифов. Он увидел общие структуры в обычаях, которые характерны для многих племен и народов южной Америки. Изучая эти обычаи, он ввел понятие симметричных и асимметричных браков, а также выработал для описания жизни внутри племен универсальные структуры, которые помогли ему в дальнейшем систематизировать межкультурные различия.

Под влиянием Гегеля Леви-Стросс считал, что человеку присуще мыслить в бинарных оппозициях. Примеры бинарных оппозиций: мужчина/женщина, верх/низ, хороший/плохой, добро/зло, горячий/холодный, сырой/приготовленный, животное/человек, земля/небо, белый/черный и др. Бинарные оппозиции, согласно структурализму, отражают модель мира.

На примере литературы также иллюстрацией могут служить сказки. Такие, например, как «Золушка», «Белоснежка», «Спящая красавица» и т. д. В этих сказках единицами служат персонажи – Принцесса, Принц, Мачеха или Ведьма. Мачехи и Ведьмы – злые, Принцессы – жертвы. Принцы и Принцессы должны жениться. Единицы и правила могут отличаться, но прослеживаются определенные повторяющиеся структуры в сказках. Существуют общие сюжеты для волшебных сказок. Причем это не зависит от того, какому народу они принадлежат. Существуют общие герои, их имена могут отличаться, но сюжеты сказок универсальны, как универсальны их идеи. Структура может быть определена как любая концептуальная система, у которой есть три свойства: «цельность» (система должна функционировать в целом), «преобразование» (система не должна быть статичной), и «саморегуляция» (базовая структура не должна быть изменена).

Другие структуралисты

Существует также множество других попыток распространить структуралистский метод на другие культурные исследования. Это работы Яна Мукаржовского – пражского структуралиста, Цветана Тодорова, Ролана Барта, Луи Альтюссера и др.

Возникновение и развитие французского структурализма и постструктурализма оказало очень сильное влияние на гуманитарные знания и способ интерпретации возникающих социальных практик. Формализация интерпретационных процедур французского



структурализма выдвигает на первый план трансдисциплинарные взаимодействия гуманитарного знания с точными науками, а также их психологическую применимость.

С методологической точки зрения есть разные варианты структурализма:

1) «твердый» структурализм (швейцарский лингвист Фердинанд де Соссюр, французский этнолог Клод Леви-Стросс, российский и американский лингвист и литературовед Роман Якобсон, датчанин Луи Ельмслев и литовский и французский лингвист, фольклорист и литературовед Альгирдас Греймас)

2) умеренный вариант структурализма. Представители: Цветан Тодоров, Жерар Женетт и др.

Структурный подход часто подвергается критике. Во-первых, потому что недостаточно адекватно в работах происходила интерпретация текстов. Например, когда этот метод использовали в анализе художественного текста. Структурный анализ не заинтересован в содержании текста. Структуралиста больше интересуют формальные организационные принципы текста, определенные отношения между единицами текста. Во-вторых, структурализм был учением антиисторическим, потому что ученые этого направления не учитывали историческое развитие якобы универсальных структурных моделей и аспект литературы как социальной практики полностью игнорировался. И из-за этого структурно-семиотический метод справедливо подвергался критике.

Постструктурализм. В 1960-70-х годах возникает постструктурализм. Теоретиками постструктурализма являются Ролан Барта, Жан Бодрийяр, Хелен Сиксу, Жиль Делёз, Жак Деррида, Мишель Фуко, Феликс Гваттари, Люси Иригарай, Юлия Кристева, Жак Лакан и Жан-Франсуа Лиотар, Феликс Гваттари.

Джулия Ривкин и Майкл Райан в книге «Теория литературы. Антология» пишут, что «структурализм доминировал над французской интеллектуальной жизнью в конце 1950-х и начале 1960-х годов, но, даже когда он правил, с начала 1960-х годов происходило контр-движение, которое было менее заинтересовано в понимании того, как работают системы, чем в выяснении того, как они могут быть отменены, чтобы энергии и потенциалы, которые они удерживали на месте, могли быть освобождены и использованы для создания альтернативного общества. Структурирование, поиски во всем некой структуры становится методологически консервативным методом. А структуралисты настаивали, что устойчивые структуры универсальны и вечны. Постструктурализм радикально отходит от этого взгляда на мир. Он подвергает сомнению это рациональное мышление, используемое структурализмом в описании мира. Структуралисты видели во всем проявление кристаллического порядка, тождества формы, содержащие коды смысла. Постструктуралисты утверждают, что весь этот порядок (упорядоченность) – это способы игнорировать реальность, а не понимать ее. Первые работы постструктурализма появляются в начале 1960-х годов, и они отразили растущее влияние на французскую мысль Фридриха Ницше (чьи работы были переведены на французский язык), мыслителя, чья ценность для молодых французских философов была связана с отвержением как рационалистической традиции объективного описания, так и идеалистической традиции, которая постепенно превратила эмпирические мировые события в неэмпирические или скрытые смыслы или истины.

Структурализм использовал лингвистику, чтобы найти порядок повсюду, начиная от системы родственных отношений до моды. Его преемник, постструктурализм, использует лингвистику, чтобы утверждать, что все такие ряды основаны на существенном эндемическом беспорядке в языке и в мире, который никогда не может быть освоен структурой или семантическим кодом».

Постструктурализм

Развитие структурализма приводит к возникновению критики самой структурной парадигмы, недостатки которой описывают Ролан Барт (отошедший от структурализма), Жак Деррида, Цветан Тодоров и др. Это создает предпосылки для возникновения постструктуралистского



мышления. Подчеркну, что постструктуралистское мышление не опровергает структурализм, а скорее отвергает его сосредоточенность на структуре, показывая, что в нем содержатся неструктурные и неструктурированные элементы, которые не могут не вводить в заблуждение под общими категориями тотализующего теоретического дискурса. Таким образом, структуралистская строгость конструкций уступает место свободным и парадоксальным построениям.

Постструктурный подход сохраняет предмет исследования (текст), следует, что текст содержит элементы, которые не могут быть расположены внутри структуры, потому что сюжет имеет не одно, а как минимум два (семиотических) измерения – литературное, а также социокультурное.

Структурализм, а позднее и постструктурализм, перечитывая литературные тексты от Средневековья до XX века, проводят фундаментальную переоценку европейских ценностей и создают новое философское отношение к интерпретации текста.

Постструктурный поворот в анализе текста преодолевает лингвистическое ограничение линейной интерпретации, охватывающее и другие семиотические системы.

В постструктурализме изменилось сильно понимание того, что такое текст? Текст – это художественный текст, но текстом в постструктурализме является и культура в целом, и одежда, и реальность.

Например, Р. Барт вводит многомерное понимание текста. Он трактует текст как культурную многозначность, заключенную в моносемическую упаковку произведения, из которой также возникает эта двойственность. Текст, согласно постструктуралистам, имеет диахронную глубину, независимо от намерений его автора. Культурная память в тексте сохраняет много старых и новых, забытых и полузабытых кодов. Пересечение этих «кодов» составляет ядро концепции постструктурализма.

Постструктурный метод Барта отличает трихотомию: чтение как чуткое понимание работы, критика как смысловая активация и научный анализ литературного текста как объективный анализ формальных условий, которые делают смысл и активизацию возможными. Текст, согласно постструктуралистам, имеет диахронную глубину, независимо от намерений его автора. Культурная память в тексте сохраняет много старых и новых, забытых и полузабытых кодов. Пересечение этих «кодов» составляет ядро концепции постструктурализма.

В постструктурализме нет единого метода, а существуют различные критические подходы, которые возникли в конфронтации со структурализмом, начиная с конца 1960-х годов. Назову три влиятельных методических направления:

1. теория дискурса и дискурс-анализа (Мишеля Фуко),
2. теория интертекстуальности (Ю. Кристева и др.),
3. деконструкция как литературно-аналитический метод (Деррида и критики Йельской школы (Пол де Ман, Гарольд Блум, Джеффри Х. Хартманн и Дж. Хиллис Миллер).

Дискурс-анализ в литературоведении

Изучение текстов/различных типов текстов. Дискурсивный анализ основан на восстановлении картины мира посредством дискурс-анализа, когда исследуется исторический, культурный, социальный контексты, когда исследователь акцентирует внимание на философских, политических или идеологических, аспектах дискурса.

Все эти стороны опосредованы сигнальными системами, встроенными в художественный текст, – историческими событиями, социальными институтами и структурами и представлениями о них. Не обязательно в прямом виде, а в опосредованной форме, то есть как «вновь представленная реальность» (через части текста, слова, предложения и семантики текста).

В частности, исследовательский интерес направлен на выявление социальных и институциональных контекстов. Возникают следующие вопросы: почему возникают те или иные утверждения? Почему в этой форме и в этих контекстах? Таким образом, дискурс-анализ



посвящен формам дискурса (структуры, практики), которые могут проходить через самые разнообразные тексты.

Интертекстуальность – термин, введенный французским постструктуралистом Юлией Кристевой в конце 1960-х годов в работах «Слово-диалог-роман» (1966), «Революция в поэтическом языке» (1969). Понятие интертекстуальности было создано для того, чтобы поднять структурное исследование текста на новый уровень. Оно является своего рода переходом к постструктурной критике.

Существуют разные взгляды на то, что такое интертекстуальность. Термин эволюционирует со временем. Интертекстуальность – это понимание того, что внутри текста содержатся следы активных отношений с другими текстами. Интертекст – это новое представление о характере текста. Существует также связь с взглядами Ролана Барта. Барт представлял «текст», как нечто, состоящее из ткани, из переплетенных нитей уже написанного и уже прочитанного. Текст соткан из анонимных цитат. Эти цитаты не требуют поиска источников, влияний, а представляет текст как активный субъект отношений. Барт устраняет идею написания литературного текста как самовыражения, и, соответственно, автор уже не является создателем.

Согласно определению Юлии Кристевой в работе «Слово-диалог-роман», текст – это мозаика цитат. Именно в этой внутренней неоднородности Юлия Кристева обнаруживает основания для многозначности в литературе. Согласно исследователю, мы можем говорить о явной и неявной интертекстуальности.

Явная интертекстуальность, когда в тексте есть «явная» цитата. Неявные цитаты – это проявление иронии, так как ирония, это способ сказать что-то другое. По словам Юлии Кристевой, текст несет в себе из-за своей интертекстуальной природы контекст. Так как текст интертекстуален, то он является частью большого культурного текста.

Жерар Женетт в 1979 году в работе «Введение в архитекст» предлагает еще один термин – транстекстуальность. Это понятие, обозначает взаимодействие текстов независимо от их отношений между их авторами (взаимодействие его с жанрами, методами, интерпретацией критиков, с предшествующим текстом и т.д.). Это означает все, что включает текст по отношению к другим текстам. В книге «Палимпсест» (1982) Жерар Женетт классифицирует различные проявления транстекстуальности.

Женетт предлагает полную перестройку концепций «вокруг текста» и конкретного пространства интертекстуальности. Подход Женетта заложил основу для интертекстуальной теории. Женетт выделяет пять типов текстовых отношений текста (интертекст, паратекст, метатекст, гипертекст, архитекст).

Деконструкция как литературно-аналитический метод

Термин «деконструкция» относится к методу чтения, разработанному философом постструктурализма Жаком Дерридой в работе «О грамматологии» в 1967 году. Деконструкция направлена против традиционного герменевтического подхода. Деконструкция – это скорее способ чтения, чем теория литературы. Чем деконструкция отличается от классической интерпретации? Она направлена на то, чтобы вскрыть противоречия в тексте. Используя деконструкцию, исследователь обнаруживает скрытые смыслы текста, не контролируемые автором. Деконструкция оспаривает окончательный смысл, содержащийся в тексте. Она вскрывает разрывы и искажения в тексте

По словам Дерриды, «деконструкция» означает невозможность однозначного и окончательного смысла текста. В тексте имеются внутренние противоречия. По мнению Дерриды, язык никогда не бывает ясным, поэтому слово не может быть четко увязано со смыслом. Деконструкция заключается в расшифровке скрытых противоречащих смыслов текста. Она является способом чтения текста и, таким образом, раскрытия нестабильности смысла, которую текст пытается скрыть. В качестве примера можно привести роман Сервантеса «Дон Кихот». Автор намеревался написать пародию на рыцарский роман, а получился сложный философский роман, в котором герой живет идеалами рыцарства. Таким



образом, деконструкция «работает изнутри» текста. Разрушается не текст, исследователь находит противоречивые смыслы текста, навязанные автором, временем или другими авторитетами, аксиомы или мысли, концепции, которые навязаны. На базовом уровне эта неустойчивость проистекает из бесконечной последовательности значений, которые слово способно генерировать. Деконструкция показывает, как текст всегда внутренне конфликтует и далек от какого-либо однозначного толкования.

Литература:

1. Леви-Стросс К. Элементарные структуры родства.
2. Барт Р. Нулевая степень письма
3. Западное литературоведение XX века. М., 2004.
5. Женетт Ж. Повествовательный дискурс // Женетт Ж. Фигуры. В 2-х тт. М., 1998. т.2.
6. Барт Р. Система моды.
7. Женетт Ж. Повествовательный дискурс. // Женетт Ж. Фигуры. В 2-х тт. М., 1998. т.2.
8. Уэст, Дэвид. По ту сторону субъекта: структурализм и постструктурализм // Континентальная философия. Введение. — М.: Изд. дом «Дело», 2015.