



ТЕОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ: АНТОЛОГИЯ, ТОМ II

Д. Ривкин и М. Райан:
«Незнакомые люди: психоанализ»,
неофрейдизм и Жак Лакан



Цель: Раскрыть особенности неотрейдизма, отличие и сходства учения З. Фрейда и его психоаналитического метода от теорий Жака Лакана, научить объяснять положение работ Лакана о Символическом, Воображаемом и Реальном, об интерпретации Лаканом бессознательного и отличительных чертах его концепции от классического фрейдизма.

Ключевые слова: психоанализ, З. Фрейд, Ж. Лакан, бессознательное, язык, речь, дискурс, воображаемое, реальное, символическое, Эдипов комплекс, «Имена Отца».

Введение

Сегодня мы продолжаем лекцию по пятой главе книги «Теория литературы. Антология», составителями которой являются Джулия Ривкин и Майкл Райан. Эта глава посвящена вкладу в психоанализ последователей Фрейда, которых принято называть неотрейдистами. Поэтому поговорим о неотрейдизме и ученых, развивавших учение Зигмунда Фрейда. Это прежде всего Жак Лакан, автор многих значительных теоретических работ, развивших идеи Зигмунда Фрейда, но при этом значительно дополнивших их своими оригинальными теориями. Сегодня мы будем говорить о теориях Жака Лакана, отраженных в его работах «Символическое, Воображаемое и Реальное», «Имена отца», «Функция и поле языка и речь в психоанализе» и о вкладе Жака Лакана в теорию психоанализа.

Основная часть

В книге «Теория литературы. Антология» Джулия Ривкин и Майкл Райан отмечают, что психоаналитическая теория после Фрейда делится на два течения. Первое течение называется теорией объектных отношений, второе – неотрейдизмом.

1) Теория объектных отношений выступает за модель, которая концентрируется на том, как сам человек взаимодействует со своим социальным миром, особенно со своими первичными опекунами, например, матерью.

2) Неотрейдизм начинает развиваться в 1930-х годов и становится особенно популярным во Франции в 1960-е и 1970-е годы и продолжает до сих пор оставаться жизнеспособной школой. Неотрейдистская теория Жака Лакана утверждает, что инстинктивные побуждения и бессознательное более важны для психоанализа, чем Эго (это понятие, предложенное Фрейдом), которое Лакан видит как мираж, который никогда нельзя полностью познать и тем более изучить.

Обратимся к вопросу, что общего и в чем заключается различие между классическим фрейдизмом и неотрейдизмом? Неотрейдизм делает ревизию учения Фрейда.

1-ое отличие. Обе стороны признают исключительную важность первых лет жизни, влияние которых на человека значимо. Фрейд признает важность детства для формирования личности, это влияние детских лет жизни на существование своих пациентов он обычно считает травматичным, создающим основы для внутреннего конфликта. Согласно неотрейдизму, источник конфликта следует искать не только между субструктурами внутри человека (между Я и Сверх Я), а также между индивидуумом и его окружением. Внутриконтликтные ситуации, согласно неотрейдистам, находятся в тесном контакте с межличностными и социальными конфликтами.

2-ое отличие. Представители неотрейдизма отошли от пансексуализма Фрейда, т. е. от желания объяснить все внутренние конфликты человека через сексуальную призму. Некоторые последователи Фрейда даже отказались от таких понятий, как либидо и сублимация. Неотрейдизм, объясняя человеческое поведение, отходит от биологической природы человеческого поведения. Он понимает человека как духовное существо, объясняет человеческое поведение влиянием социальной среды. Бессознательное, согласно неотрейдизму, имеет как биологическую, так и социальную обусловленность.



3-е отличие. Понятия неотрейдизма основываются не на восприятии человека как единой и неизменной модели для всех времен и народов, а в отношении к определенному социально-культурному сообществу.

4-ое отличие. Фрейд в основном занимался психоанализом пациентов из привилегированного класса, а неотрейдисты стали изучать также людей среднего класса.

Каждый из последователей и учеников Фрейда исходит из его теории о бессознательном, которая подвергается более детальной модификации.

В истории психологии имеется несколько основных учений неотрейдизма. Это неотрейдизм 1930-х годов. Его представителями являются американские психологи Гарри Салливан, Карен Хорни, американский антрополог и психоаналитик Абрам Кардинер, швейцарский психиатр Карл Густав Юнг, немецкий социолог и психолог Эрих Фром. Многие последователи Фрейда сами стали известными учеными, которые создали значительные теоретические работы с оригинальными идеями, часто связанными с фрейдизмом. И второй период – это 1950-60-е годы. Именно на это время приходится начало неотрейдизма во Франции, и самым видным последователем Фрейда здесь является Жак Лакан, французский психоаналитик и философ. Он же и теоретик структурализма и постструктурализма. Сегодня речь пойдет именно о нем.

Первый вопрос, на котором хотелось бы сосредоточить ваше внимание – это вопрос: Фрейд и Лакан: Жак Лакан и фрейдистская школа анализа. В своих психоаналитических теориях Лакан часто обращается к Фрейду. На протяжении всей своей карьеры Лакан часто говорил, что его теория и практика основаны на строгой преданности идеям Фрейда и психоаналитическим понятиям, которые тот сформулировал. Лакан еще с 1950-х годов, был против доминировавшей в то время психоаналитической практики, которую называют эго-психологией. Он начал с лозунга «возвращения к Фрейду». Он редко записывал свои идеи. В основном предпочитал проводить семинары и устно на них докладывать свои идеи. Семинары Жака Лакана, проведенные им в 1950, 1960 и 1970-х годах основывались на вдумчивом чтении текстов Фрейда. Большие по объему и глубокие работы Фрейда были иногда ясными, но чаще загадочными и противоречивыми. Каки и концепции, многие из которых казались в 1950-60-х годах устаревшими и неадекватными по содержанию.

Обратимся к проблеме соотношения учения Фрейда и идей Лакана. Действительно ли Жак Лакан был последовательным учеником Фрейда? Ведь он любил называть себя фрейдистом! Известна даже шутка Лакана на эту тему: «Хорошо, вы все можете быть лаканианцами, т. е. последователями Лакана), но оставьте мне право быть фрейдистом, так как быть любим другим означает быть идиотом».

Попытаемся ответить на два вопроса:

Первый вопрос: действительно ли Лакана можно назвать фрейдистом? В чем же заключается их сходство и различие? И если да, то в чем он следовал его идеям? Есть ли отличия между Фрейдом и Лаканом? Ответ может быть следующим: Лакан действительно является фрейдистом. Но он является радикальным фрейдистом! Нужно сказать, что Лакан обычно добавляет свои собственные уникальные повороты и разворачивает идеи Фрейда в своем направлении.

Второй вопрос, связанный с Фрейдом. Лакан задает себе и своей аудитории вопрос, который возникает по поводу психоанализа. Что представляет из себя классический фрейдизм? Что такое психоанализ? Это просто практика, которая иногда дает результаты, или не дает никаких результатов? Или это теория? Другими словами, психоанализ – это просто практика, опирающаяся на технику, то есть, правила аналитического метода, которых следует придерживаться. То есть психоанализ – просто практика без теории? Это простая техника? Это просто методы лечения? А научного направления без собственной теории, как известно, не бывает. То есть Лакан, по сути, задает вопрос фрейдизм – это научное направление или просто набор методов лечения?

Здесь Лакан дает однозначный ответ: классический фрейдизм – это наука со своими



теориями, концепциями и методами. Более того, – говорит Лакан, – Фрейд создал новую науку, открыв бессознательное как объект этой науки.

Жак Лакан начал как врач-психиатр, его диссертация «О параноидальном психозе и его отношениях с личностью» (1932) относится к области медицины. Но он смог освободиться от оков своего медицинского образования, чтобы полностью посвятить себя обновлению психоанализа. Спектр его научных интересов был значительно расширен: он широко изучал работы Фрейда, философию Гегеля, проявлял интерес к социологии и искусству, особенно к сюрреализму Сальвадора Дали. До начала 1950-х годов Лакан закончил разработку своей собственной концепции, основные идеи которой изложены в работе «Функции и области речи и языка в психоанализе», прочитанной на первом съезде Французского психоаналитического общества в 1953 г.

Идеи Ж. Лакана развиваются под влиянием М. Хайдеггера, Ф. де Соссюра и К. Леви-Стросса. Первый обратил внимание на философские проблемы, истину и бытие субъекта. В учении Ф. Де Соссюра Лакан опирается на интерпретацию языка как шахматную систему, где «все элементы все элементы имеют значение». Эти элементы находятся в состоянии баланса. Это приводит Соссюра к идее знака и системности знаков, а также к диалектике отношений языка и речи, языка и мысли. Следуя Соссюру, Лакан признает приоритет языка по отношению к бессознательному, что отражается в выводе: «подсознание организовано как язык».

Из произведений Леви-Стросса Лакан воспринял концепцию символизма, а также интерпретацию запрета на кровосмешение и комплекс Эдипа, интерпретируя их через призму собственного подхода и понимания.

Что касается психоанализа Фрейда, то исследования Лакана подчиняются цели «возвращения к текстам Фрейда». Лакан действительно полагается на фундаментальные фрейдистские категории бессознательного, сексуальности, смещения, замещения, импульса и т. д. Он восстанавливает решающую роль либидо (либидо – это тоже термин, введенный Фрейдом). Означает энергию сексуального влечения, а позднее либидо стало воплощать также творческий принцип в человеческой деятельности. В отличие от других неотрейдистов, которые отдают приоритет проблемам сознания, Лакан ставит бессознательное в центр своих исследований, как и сам Фрейд.

Лакан по существу интерпретирует почти все категории Фрейда. Но он также вводит свои новые понятия. Вместо триады Фрейда «Я» – «Оно» – «Сверх Я», Лакан представляет свою триаду «Символическое, Вображаемое, Реальное», отличную от Фрейда в понимании содержащихся в ней терминов. Как и многие представители неотрейдизма, Лакан освободил фрейдистский психоанализ от излишнего биологизма в объяснении бессознательного. Он стремится сделать психоанализ структурно упорядоченным.

В отличие от Фрейда, который в своих учениях сознательно избегал философии, Лакан дает психоанализ философское измерение, делая это главным образом в свете немецкой философской традиции. Он стремится превратить психоанализ в строгую социальную и гуманистическую науку, основанную на языковых и логико-математических концепциях. Научный авторитет Лакана связан с новым – структуралистским – направлением психоаналитических исследований, начало которому было положено им в середине 50-х годов. Новизна его взглядов состоит в том, что он вышел за рамки как классического структурализма, так и ортодоксального фрейдизма, наметил новые перспективы исследований. Лакан возглавил влиятельную научную школу, не распавшуюся и после его смерти. Многочисленные ученики и последователи продолжают развивать его идеи в области психоаналитической терапии, этнологии, риторики. Философско-культурологические взгляды Лакана, определили в свое время теоретическую направленность французского журнала «Тель Кель», сыгравшего значимую роль в становлении философской мысли XX века. В этом журнале публиковались материалы, легшие в основание структурно-психоаналитической теории культуры.

Еще Фрейд установил, как важна речь пациента для психоанализа. Не язык, а речь становится объектом психоаналитического толкования. Что такое язык? Это средство коммуникации, просто набор грамматических правил. Язык не может быть субъектом психоанализа. Лакан выражает свое понимание значения речи впервые в 1953 году в работе «Функции речи и языка в психоанализе». Как и Фрейд, Лакан приписывает большое значение во время



психоаналитической терапии посредством анализа речи. Субъектом психоанализа является речь. Поэтому психоаналитик обширно исследует речь, ее формы и способы выражения. Даже молчание важно.

Все категории представлены в двух регистрах:

- 1) сознательное – бессознательное;
- 2) воображаемое – символическое;
- 3) конкретное – абстрактное;
- 4) говорящий субъект/Другой.

«Символический» регистр: «бессознательный». Лакан исходит из того, что бессознательное структурировано как язык. Он стремится к рациональному истолкованию бессознательного, ищет взаимосвязи его эмпирического и теоретического уровней, неклассические принципы обоснования знания, исследования бытия и познания. Лакан пересматривает декартовское *cogito ergo sum* (мыслю, значит существую), полагая, что субъект не исчерпывается *cogito* (то есть, «мыслю»), субъекты бытия и мышления расположены на разных уровнях. Но тогда и обоснование бытия мышлением должно быть опосредованно речью и, следовательно, двучленная формула связи бытия и сознания неверна.

Язык – это внешний порядок, который предшествует нам, и поэтому, по словам Лакана, всегда несколько чужд нам. Язык для Лакана – это символический порядок или «большой другой». Большой другой или символический порядок для Лакана универсален тем, что он происходит извне человека. Эта «инаковость» языка – это то, что позволило Лакану установить отчуждение индивидуума внутри него.

Лакан считал, что язык субъекта (то есть его речь) является не только основным инструментом терапии, но и агентом, который устанавливает реальность в целом. Лакан помещает речь субъекта в центр социально-теоретической рефлексии. Более того, Лакан предлагает исследовать не только речь пациента, но и анализ речевой деятельности общества. Например, власти. Здесь Лакан предлагает заменить понятие «речь», которое относится все больше к человеку, понятием «дискурс». Что подразумевает Лакан под «дискурсом»? «Дискурс» понимается здесь как связь, связь между отправителем и получателем. Есть связь, т. е. отправители отправляют сообщения получателям; отношения связи формируют сети.

«Бессознательное – это дискурс другого», – говорит Ж. Лакан. Бессознательное осмысливается Лаканом совсем по-другому, чем у Фрейда. Напомню, у Фрейда бессознательное означает «поля сознания, какими-то силами (силовыми центрами) по тем или иным причинам жестко или мягко вытесненное» (определение, данное в «Энциклопедии практической психологии»). В терминах психоанализа существуют два типа дискурса:

1) Сознательный, дискурс пациента (его ценности, представления, взгляды).

2) И замаскированный дискурс, дискурс бессознательного. Еще раз напомню определение Лакана: «Бессознательное – это дискурс другого». Дискурс бессознательного овладевает сознательным дискурсом «Связь между двумя дискурсами является формой интерсубъективности. Согласно Лакану, бессознательное не является чем-то абстрактным, присущим человеку. Бессознательный дискурс – это дискурс другого, поскольку он является вторым, замаскированным дискурсом по отношению к сознательному дискурсу. Этот второй дискурс – это дискурс других людей, находящихся в этой коммуникационной сети. И этот дискурс овладевает сознательным дискурсом.

Лакан пишет: «Бессознательное является дискурсом другого. Этот дискурс другого не является дискурсом абстрактного другого. Это дискурс цикла, в который я интегрирован. Я один из этой связи. Это, например, дискурс моего отца. Даже если мой отец совершил ошибки, которые я предал проклятию, я обречен их повторить, потому что я возобновлю дискурс, который он оставил мне, а не только потому, что я его сын, и потому, что вы не прервете цепочку дискурса и потому, что я верен ему, чтобы передать кому-то другому. Всегда есть кто-то, кто столкнулся с подобной проблемой в жизни, о которую он имеет все шансы споткнуться. Этот дискурс образует небольшой круг, в который вовлечена целая семья, целый клан, целый лагерь, целая нация или половина земного шара» (Лакан Ж., Семинар № 2. Миллер/Мецгер. Стр. 118f., перевод изменен).

Например, есть понятие «дискурс власти». Когда власть воздействует на общество



посредством тех или иных лозунгов, призывов, или команд. На человека и на социум в целом влияет «дискурс власти». Мы ежедневно потребляем дискурс власти через СМИ. Типы дискурсов могут быть разными. Существует, например, дискурс Господа, когда человек вникает в священное писание (например, в Библию, книги Старого и Нового заветов) или в священные книги иудаизма или Корана. Есть дискурс науки, есть дискурс рекламы.

Эдипов комплекс в интерпретации З. Фрейда и Ж. Лакана

Эдипов комплекс – это теория, которая исходит из греческого мифа об Эдипе. Согласно фабуле мифа, Эдип исполнил пророчество оракула, предсказавшего, что он убьет своего отца и женится на своей матери, что приведет к катастрофе его город и семью. Зигмунд Фрейд описывает комплекс Эдипа как этап развития ребенка, в котором ребенок испытывает эротическую привязанность к одному из родителей и враждебность по отношению к другому.

Сюжет этого мифа наиболее четко прослеживается в пьесах античного драматурга Софокла. В драме Софокла «Царь Эдип» разворачивается трагедия коринфского царя Эдипа. Фабула трагедии связана с постепенным открытием Эдипом собственной вины. Эдип обнаруживает, что он по незнанию убил своего отца и что женщина, которую он любит и на которой он женился, является его матерью. В результате своего открытия он ослепляет себя и уходит в изгнание.

Случается то, что предсказания оракула в начале трагедии сбылись. Эдип не смог избежать predetermined судьбы. З. Фрейд развивает это понятие «Эдипов комплекс» в контексте своей работы «Тотем» и «Табу». Он считает, что бессознательные сексуальные желания ребенка направлены на родителя противоположного пола, который ощущает по отношению к однополому родителю ревность и ненависть, считая его своим соперником. История Эдипа описывается Софоклом как трагедия, predetermined судьбой и предсказанная оракулом.

Согласно Фрейду, желание инцеста «подавляется» в ребенке. Фрейд отслеживает практически все психические расстройства в связи с переходом через Эдипальную стадию. Драма Эдипова комплекса обычно связана с понятием «кастрационной тревоги», когда мальчик боится, что отец кастрирует его из-за сексуального интереса к матери. Ребенок боится быть наказанным за свое желание и свое восстание против отца, потерей полового органа. Чтобы избежать этой угрозы, он подчиняется авторитету отца и, в конечном счете, запрет на инцест.

В учении Жака Лакана фрейдистская теория Эдипова комплекса претерпевает значительную реконструкцию. Прежде всего, Лакан указывает, что трагедия Эдипа – это миф. Событие, легшее в основу мифа, происходит не реально, а символически. Отец не обязательно настоящий человек, он является функцией. Эта функция может быть заменена различными представителями. Символическая фигура отца на самом деле может быть Законом. Например, законом древнего общества на запрет инцеста.

Лакан называет этого символического отца великим Другим. Этот Другой может быть представлен также самыми разными авторитетными фигурами, такими как учитель, полицейский, судья, священнослужитель и т. д. Великий Другой не обязательно Отец, но он говорит, согласно Лакану, «во имя Отца». Принимая его закон, ребенок одновременно вводится и принимается в порядок символического, т. е. он принимает социальные нормы, порядок языка, дискурса. Он вырастает.

Для Лакана благоприятный исход Эдипова комплекса – это прежде всего возможность того, что субъект сможет отделиться от детско-нарциссической привязанности к матери и начнет обменивать этот объект (мать) на другие объекты, он вырастает. Согласно Лакану, первичная идентификация – это идентификация Зеркальной стадии, которая имитирует построение Я-идеала. Вторичная идентификация – это идентификация с отцом на заключительной стадии Эдипова комплекса и окончательное формирование идеального «я». Субъект использует эту вторичную идентификацию для преодоления агрессии, которая является частью первичной идентификации. Хотя обе формы идентификации характеризуются одним и тем же мнимым механизмом, Лакан ссылается на вторичную идентификацию как на «символическую



идентификацию», поскольку она представляет собой завершение входа субъекта в Символический орден. Для Лакана вход в символический порядок означает разрешение Эдипова комплекса, приобретение языка и окончательную идентификацию с отцом.

Джулия Ривкин и Майкл Райан отмечают, что «Зеркальная стадия симбиоза с матерью должна быть оставлена позади, когда ребенок развивается и входит в социальный мир. Разрушение этого происходит, когда ребенок сталкивается с запретом отца, с его «нет», с его табу на инцест. Барьер, запрещающий доступ к матери, сродни барьеру, который отделяет означающее от означенного или слова от вещи. Внутри языка у нас нет доступа к реальным объектам. Так же дети не имеют доступа к реальной матери после определенного момента развития. У них есть только синонимы ее, которые они могут либо принять реалистично, либо что они могут переоценить и фетишизировать (в результате развивая невротические симптомы). Если ребенок соглашается на отделение от матери (Закон Отца), он затем учится принимать свое место в Символическом порядке, этот символический язык, который назначает социальные роли и диктует правильное поведение в обществе. Этот порядок похож на язык, поскольку он определяется как отношения между терминами (мать/отец, мать/сын и т. д.) Ребенок учится быть социальными, иметь социальную идентичность, учиться говорить «нет», жертвовать или отказываться от первоначального контакта с природным миром и с первыми человеческими объектами».

Работа Ж. Лакана «Имена отца» включает две публичные лекции. Первую «Символический, Воображаемый и Реальный», прочитанную в 1953 году в связи с созданием нового французского психоаналитического общества, которое появилось после раскола психоаналитической организации во Франции. И вторую – знаменитый римский доклад Лакана под названием «Функция и поле языка и речь в психоанализе», в котором Лакан заявляет о своем намерении придерживаться учения Фрейда, поскольку именно Фрейд, его идеи стали источником, от которых оттолкнулся Лакан. Именно в это время Лакан вводит и определяет «главные регистры человеческой реальности», а именно Символические, Воображаемое и Реальное. Таким образом, «Символическое», «Реальное» и «Воображаемое» у Лакана – это триада Жака Лакана, разработанная во время серии лекций в 1950-х годах, составляет различные уровни психических явлений. Она глубоко укоренена во фрейдистских представлениях об Эдиповой фазе, инфантильной сексуальности и раскрытии бессознательных процессов через язык и ассоциации.

Лакан принимает основную схему Эдипова комплекса Фрейда. Но в отличие от Фрейда, который думал, что страх кастрации станет движущей силой в подавлении комплекса, Лакан утверждает, что фантазия о матери на Эдиповой фазе символически кастрируются при вступлении в символический порядок, а кастрация – это отделение от матери и принятие закона о запрете инцеста. Отказ от этих двух фундаментальных фантазий имеет решающее значение для входа в область языка. «Имя отца» Лакана является символом отца (который также может быть женщиной), который идентифицируется с запрещающей функцией. Это одно из важнейших новаций Лакана в теории предметов, идея о том, что субъект не только становится субъектом только при приобретении языка и входе в символический порядок, но и сам он также построен как язык. Под «именем отца» Лакан воображает, что психика субъекта функционирует так же, как это делает язык, например, посредством метонимов и метафор

Заключение

Подведем итоги сказанному. Зигмунд Фрейд – основатель психоанализа ввел концептуальные термины и понятия – сознательное и бессознательное, интерпретация снов, Оно, Эго и Я. Фрейд считал сны основным выходом для подавленных желаний. Бессознательное, согласно Фрейду, – это хранилище темных импульсов. Основатель французской школы неотрейдизма и постструктурализма Жак Лакан отказался от биологических интерпретаций поведения человека. Он трактует принципиально по-новому понятие «бессознательное». В этом заключается полярное противопоставление Лакана как неотрейдиста классическому



фрейдизму. Он рассматривал бессознательное как феномен языка, тесно связанное с культурной и социальной жизнью человечества. Лакан утверждает, что человеческое бессознательное не есть нечто, полное темных импульсов, а скорее полно дискурсов других. Жак Лакан – одна из самых влиятельных фигур не только в психоанализе в прошлом веке, но и в мире культурной и литературной теории и культурных исследований. Научный авторитет Лакана связан с новым – структуралистским – направлением психоаналитических исследований, начало которому было положено им в середине 50-х годов. Новизна его взглядов состоит в том, что он вышел за рамки как классического структурализма, так и ортодоксального фрейдизма, наметил новые перспективы исследований. Лакан возглавил влиятельную научную школу, не распавшуюся и после его смерти. Многочисленные ученики и последователи продолжают развивать его идеи в области психоаналитической терапии, этнологии, риторики. Философско-культурологические взгляды Лакана, определившие в свое время теоретическую направленность журнала «Тель Кель», составили фундамент структурно-психоаналитической теории культуры. Теория Лакана привела к новому восприятию и практике психотерапии, а также к культурному анализу и тому, как мы понимаем общество.

Согласно Лакану, отец оберегает ребёнка от желания матери, занимая при этом такую позицию, которая характеризуется запретом, препятствием, предотвращением и защитой – короче говоря, он становится тем, кто устанавливает в доме закон Отца, определяя для матери и для ребёнка то, что дозволено, и то, что не дозволено». Функция Отца является функцией символической, и потому может быть эффективной как в случае наличия, так и в случае отсутствия отца

Вопросы:

1. На идеи каких философов помимо З.Фрейда опирался Ж. Лакан в своих теориях?
2. Как Ж. Лакан трактует «символическое», «воображаемое» и «реальное»?
3. Каковы, согласно Ж.Лакану, структуры человеческой психики?
4. В чем отличие в понимании бессознательного Лаканом и Фрейдом?
5. Как трактует Ж. Лакан термин « дискурс»?

Литература:

1. Literary Theory: An Antology. Third Edition by Julie Rivkin and Michel Ryan. 2017. Jonn Willey & Sons, Ltd. Published.
2. Дьяков А. В. Жак Лакан. Фигура философа. М.: Территория будущего. 2010.
3. Ильин И. П. Психические инстанции: воображаемое, реальное, символическое // Постмодернизм. Словарь терминов. М.: ИНИОН РАН: Интрада, 2001.
4. Лакан Семинары. Кн. 7.(1959-1960).М.: гнозис, Логос, 2006.
5. Мазин В. Введение в Лакана. // М.: Прагматика культуры, 2004.