

25 КЛЮЧЕВЫХ КНИГ ПО ФИЛОСОФИИ

Фредерик Г. Ле Пле (1806–1882)

Глава 4. Современная философия





«Социальный метод» (1879)

Фредерик Ле Пле занимает важное место среди философов XIX века. Его творчество доминирует над всеми социальными размышлениями его времени. Ле Пле инженер по образованию, свидетель трех революций (1830, 1848 и 1871). Тщательно наблюдая за образом жизни представителей рабочего и крестьянского населения европейских стран, Ле Пле увлекся вопросами социальной жизни.

Это был поистине великий путешественник. Ле Пле объехал Германию, в которой цехи постепенно превращались в заводы, Испанию, Россию, где он работал над реорганизацией предприятий с 50 000 рабочих, Норвегию и многие другие европейские страны. Одновременно изучал вопросы эксплуатации рудников и образ жизни рабочих. Будучи одаренным изобретателем оригинальных приемов работы в горном деле и создателем аналитического бухгалтерского учета, Ле Пле постепенно становится экономистом, социологом и философом.

Он выработал социальную философию, в основе которой находятся проблемы семьи. Свою первую книгу по социальной науке «Европейские рабочие» Ле Пле писал в течение двадцати лет (6 томов по 600 страниц каждый). Она появилась в 1855 году и была переиздана в 1877–1879 годах. Впоследствии он опубликовал «Указания по методу наблюдения» (1862), «Социальную реформу во Франции» (1864, 8-е изд. – 1901), «Организацию труда» (1870), «Организацию семьи» (1871), «Конституцию Англии» (два тома, 1875), «Основную Конституцию человечества» (1881), «Школу социального мира, ее историю, ее метод и ее доктрину» (1881).

Ле Пле задумал осуществить реформу французского общества и боролся за ее проведение в жизнь как советник Наполеона III, а затем как вдохновитель общественного движения в «Обществе социальной экономии», которое он основал в 1856 году (оно действует до сих пор), и особенно под его опекой в Школе социального мира, которая существовала вплоть до его смерти в 1882 году.

Во Франции начиная с 1910 года его труд умышленно замалчивался со стороны школы Дюркгейма, социолога конца XIX – начала XX веков. Дюркгейм видел в основателе социальной науки, и особенно в работах его школы, конкурента в социологии. При этом считал себя единственным основоположником такой школы. Однако два эти течения вовсе не являются соперниками: направление Ле Пле целиком ориентировано на наблюдение; школа же Дюркгейма более ориентирована на толкование данных и разработку теории.

Влияние Ле Пле было значительным. Все гуманитарные науки, развитие которых начиналось с наблюдения, с монографического метода, с качественных исследований (например чикагская школа), опираются на школу Ле Пле. Интерес к ней в наши дни растет не только во Франции, но и в Германии, Англии, Соединенных Штатах, Италии, Японии.

«Социальный метод» (650 страниц) впервые был издан в 1879 году. Эта книга является резюме предложенного автором метода изучения семей рабочих и содержит формулировку определенных социологических выводов. Довольно объемное изложение сопровождается объяснением монографического метода через личные и исторические обстоятельства, которые играли решающую роль при его разработке. Ле Пле обращается к самоанализу, необходимость которого он сформулировал 15 лет тому назад в книге Социальная реформа во Франции: «Я не смог бы [...] позволить себе уклониться от описания обстоятельств, в которых мой метод был применен, и основных средств, к которым я прибег. Ценность наблюдения зависит от практики наблюдателя. То, что некоторые авторы, особенно те, которые получают мало материалов для своих сочинений, делают выводы методом умозаключений, оправдано. Но получение материала путем изучения фактов становится обязательным для других. С этой точки зрения люди, преданные социальной науке, должны в будущем все больше и больше придерживаться правил, к примеру, ученых-химиков, которые не считают изложение своего открытия законченным, пока не опишут инструмент, которым пользовались».

По мнению Реми Хесса, «Социальный метод» – это ключ, открывающий двери в социальную науку, – отрасль знания, основанную Ле Пле.



Резюме

Ле Пле рассуждает об искусстве путешествия и о том значении, какое оно имеет для образования, обучения и воспитания: «Путешествия для науки об обществе – все равно, что химический анализ для науки о минералах». Лишь путешествуя, человек набирается мудрости. Ле Пле рассказывает о том, что он узнал, путешествуя, и почему он создал Школу путешествий. Он объясняет, почему переиздает свою книгу, которая в своей основной части первого тома второй редакции «Европейских рабочих» уже увидела свет в 1877 году. Ле Пле хочет сделать достоянием широкой публики именно этот том, который по своему замыслу отличен от 57 монографий семей, представленных во 2–6 томах его основного труда. В предисловии Ле Пле пишет: «Чтобы найти секрет успеха правительств, которые дают людям счастье, основанное на мире, я при наблюдении человеческих обществ применил законы, аналогичные тем, которые вывела моя мысль при изучении минералов и растений. Я построил научный механизм. Другими словами, я создал метод, который позволил мне лично узнать все нюансы мира и раздора, процветания и страдания, которые представляют современные общества Европы».

Таким образом, цель книги – описать и обосновать метод. Счастливыми являются те общества, где каждый индивидуум имеет «хлеб насущный» и исполняет «нравственный закон». Проводя сравнительный анализ четырех типов обществ, Ле Пле обнаруживает, каким образом народ может приобрести, сохранить, потерять и, наконец, вновь обрести эти две основные ценности человечества.

Произведение состоит из трех книг: «корни» метода в фактах, наблюдаемых с 1829 по 1879 год, «описание» метода, «история» метода и результаты его применения.

Корни метода в фактах, наблюдаемых с 1829 по 1879 год

Ле Плеконстатирует, что эпоха, в которую он живет, характеризуется революциями, ведущими к значительным социальным страданиям как в национальном, так и в индивидуальном плане. Как же преодолеть их, если не с помощью социальной науки? Только наблюдение может помочь понять механизмы процветания семьи и общества. Он подробно описывает свое детство, этапы образования и становление собственного, практического, подхода к решению социальных проблем.

Затем он изучает общества и характер местности. Если взять примитивные расы, то можно различить три типа местности: степи и пастбища, морские побережья, лесистые территории, не соприкасающиеся с побережьем. Долгое время, констатирует Ле Пле, Европа жила в определенном экологическом равновесии, обеспечивавшем процветание в зависимости от природных рамок. Каждой рамке соответствовали вековые обычаи, которые обеспечивали благосостояние семей. Но в XIX веке Европа стала ареной полного географического и экономического изменения.

«Жаркая борьба идет сегодня в Европе между духом традиций и духом новизны. Натиск кажется неотразимым: его центр – в угольных бассейнах Запада».

Он описывает индустриальное развитие, о котором говорят, что оно соответствует общественному интересу, забывая о разрушении предшествовавшего равновесия, которое это развитие вызывает: «Мы удаляемся все дальше и дальше от территориальной организации, являющейся источником любого мира, того мира, в котором самая бедная оседлая семья может по меньшей мере рассчитывать на вечную собственность своего поселения».

Ле Пле затем сравнивает противоречивые явления жизни животной и жизни человеческой. В качестве процветающих он определяет: «Общества, где мир царит без необходимости обычного применения вооруженной силы; где прочность домашних очагов, рабочих мастерских и добрососедства обеспечивается свободным соглашением между отцами семей; где, наконец, сохранение традиционного порядка, основанного на нравственном законе, является общим желанием народов».



В отличие от животного человек не склонен самопроизвольно находить свое счастье в развитии интересов всех: «Индивидуум, предоставленный самому себе, оказывается неспособным внести в благополучие общества, членом которого он является, свой вклад. Этот вклад каждое животное, живущее группой, вносит своему роду спонтанно».

Народы, испытывающие влияние воли отдельных личностей, погружаются, как правило, в состояние страдания, которое неизвестно животным, живущим группой. Следовательно, необходимо бороться с индивидуализмом, чтобы достичь процветания. Идеологический контекст эпохи толкает к индивидуализму. Новые идеи толкают к нестабильности и раздору. Чтобы преодолеть такой кризис, надо наблюдать за обществами, процветающими, и думать о перенятии обычаев, традиций.

Ле Пле изучает средства существования обществ. Этими средствами являются дары земли, воды и труд человека, оплодотворенный нравственным законом. Ле Пле изучает, как господство нравственной жизни и наличие хлеба насущного обеспечиваются в девяти выделенным им способах труда и в подтверждение которых он приводит многочисленные примеры. Он показывает трудности, характерные для того или иного образа жизни. Эта глава отличается описанием высоких антропологических качеств:

1. «Дикари» (в частности жители Океании) живут собирательством, рыбной ловлей и охотой. Они ведут бродячий, кочевой образ жизни, следуя природным ритмам. За малым исключением у этих народов часто встречается следующий недостаток нравственного свойства: они не доверяют достаточной власти пожилым людям.

2. «Пастухи», они тоже кочевники, которые занимаются либо исключительно скотоводством, либо обменями с теми, кто живет зерновыми культурами.

3. «Прибрежные рыбаки». Некоторые из них – настоящие моряки, они очень уважают нравственный закон, ибо нуждаются в крепкой солидарности.

4. «Лесники» и связанные с их деятельностью профессии. Будучи поначалу кочевниками, они все больше и больше становятся оседлыми по мере все более разумной эксплуатации леса. «Лесники стоят в первом ряду с пастухами и рыбаками среди моделей безопасности и нравственности».

5. «Шахтеры» и «литейщики». Ле Пле выделяет различные виды шахт и обусловленные ими образы жизни людей. В данной группе процветание возможно. Но богатство иногда влечет за собой порок и социальный раздор.

6. «Земледельцы». Различные системы собственности обуславливают большое разнообразие стилей жизни. Часто солидарность обеспечивает процветание, а передача собственности – прочность семей, особенно у мелких крестьян.

7. «Фабриканты». Это население опасно, ибо очень быстро создает богатство, что приводит к отходу от традиций и развитию коррупции. Различают такие способы труда, как домашнее производство, коллективная фабрика и т. д.

8. «Коммерсанты». Будучи абсолютно бесполезными в простых обществах, они становятся необходимыми в сложных. Безнравственность в этой группе является постоянной составляющей.

9. «Свободные профессии». К ним относятся все те виды деятельности людей, которые общество может содержать, когда становится богатым. «Свободные искусства становятся чем-то вроде всемирного потопа и настоящим общественным бедствием, когда злоупотребления богатством, наукой и властью захлестывают общество». В эту категорию вместе со священниками, преподавателями, врачами Ле Пле помещает и военных.

В примитивных обществах эти виды деятельности обеспечиваются самой семьей, но по мере усложнения обществ производители поручают эти виды их деятельности другим.

Затем Ле Пле переходит к рассмотрению социального устройства. Он отмечает, что семья является базовым элементом любого процветающего общества. «Основное» социальное устройство, обеспечивающее счастье, покоится на уважении к определенному количеству правил, которые можно обнаружить во всех обществах и которые собраны как в Десяти заповедях, так и в Священной китайской книге. Этими правилами являются: уважение к Богу,



уважение к родителям, запрещение убивать, красть, предаваться разврату, давать ложные показания, желать жену своего ближнего или даже любую вещь, которой он обладает. Эти правила выполняются во всех процветающих обществах, бунт против этих правил приводит к страданию и социальному разладу.

Ле Пле совершает краткий экскурс в историю начиная с эпохи Возрождения и показывает крах идей бунта. Он критикует философию XVIII века, особенно Руссо, ошибочные идеи которого распространились повсюду. 1789 год обманул человека, обещая ему три ложные догмы: «свобода, равенство перед Богом и право на бунт».

Описание метода

Философия метода

После революции положение Европы стало бедственным. Значит надо отложить решение вопроса о процветании, чтобы выйти из полосы социального страдания. На классах, которые наследуют народное достояние, пользуются им безо всякой меры, не беря на себя заботу о ликвидации нищеты, порожденной индустриализацией, лежит особая ответственность. Быть богатым – значит иметь обязанности.

Социальную науку не изучают в университете. Тем не менее она стремится принять в расчет все экономические и социальные факторы, обеспечивающие процветание. Надо изучать путем наблюдения метод процветающих рас. Ле Пле показывает, что они еще существуют. Как перенести этот метод в контекст нагромождений современной жизни? Он описывает новые признаки страдания на Западе и объясняет, почему трудно осмыслить социальную реформу в существующем контексте, где так сильны ложные идеи.

Правительства бессильны. Следовательно, необходимо, чтобы отдельные лица взяли инициативу в свои руки. Именно они способны осуществить изменения, реформу. В их распоряжении один инструмент: метод. Две тысячи человек постоянно покупают книги и журналы по социальной науке, что является свидетельством закономерного участия общества в этом процессе. Полторы тысячи человек, кроме того, объединены в местные группы Союзов социального мира. Счастье семей является критерием правильного социального устройства.

Затем Ле Пле приводит результат исследования методом монографий, Он показывает, как живут рабочие семьи сложных рас, изучает отношения, которые рабочие поддерживают с другими классами общества, размышляет над вопросом равенства и неравенства. Где справедливость? Что надо сделать, чтобы сократить излишества? Кроме того, он размышляет о стремлении к свободе. Как примириться с законным принуждением, на котором основана жизнь любого общества? Ле Пле показывает, что Англия лучше других решает этот вопрос. Он ставит вопрос повиновения и сопротивления власти, проводя черту между тем, что законно, и тем, что подлежит наказанию. И делает вывод, что ошибки в отношении равенства, свободы и права бунта идут на пользу богатым, а на рабочих они обрушивают всю тяжесть страдания.

Монографический метод

Далее Ле Пле излагает метод монографий рабочих семей. Сначала он обосновывает выбор «рабочей семьи» в качестве преимущественного предмета исследования. Он описывает многообразие форм рабочей жизни у простых рас, затем признаки разнообразия семей у рабочих сложных рас (достояние, семейная власть, труд, сектор деятельности). Наблюдение за несколькими семьями дало ему возможность оценить хорошие и плохие образцы социального устройства.

Ведущая идея монографий в том, что общество больше состоит из семей, чем из индивидуумов. Изучив предысторию жизни семей путем последовательных обобщений, можно понять, как живет поселок, район, общество.



Как составить монографию?

«Наблюдатель должен проникнуть во все уголки жилища, инвентаризировать мебель, домашнюю утварь, белье, одежду; оценить здания, размер имеющихся в распоряжении сумм, домашних животных, специальный инвентарь для различных видов работ [...], оценить запасы продовольствия, взвесить продукты питания, которые входят в зависимости от сезона в состав различных видов еды, во всех деталях проследить за выполнением работ членами семьи как внутри домашнего хозяйства, так и вне его».

Наблюдатель и наблюдаемый

Наблюдение ставит проблемы, которые Ле Пле анализирует. Он изучает отношение наблюдателя к наблюдаемой семье, глубину доступа к участку, необходимость говорить на языке людей, которых он опрашивает, объяснять цель изучения, заплатить семье за ущерб от беспорядка, наведенного исследованием. Ле Пле настаивает на необходимости постоянно соблюдать науку. Для этого он рассматривает гарантии точности, предоставляемые монографиями: изучать смету доходов и расходов, но постоянно помнить о связи с нравственностью, с ценностями.

Ле Пле поясняет необходимость общего плана для всех монографий, разбитых им на три части. Первая описывает жизненное окружение семьи и ее профессиональную специфику, на что указывает название. Ле Пле выделяет рабочих надомного труда, поденных рабочих, сдельщиков, арендаторов, владельцев, управляющих ремеслом, принудительно нанятых рабочих (например, крепостных) и добровольно нанятых постоянных (с жалованьем) или временных рабочих. Вторая часть – это, собственно говоря, и есть монография с изложением семейного бюджета. В этой части Ле Пле помещает предварительные наблюдения, которые на протяжении 13 параграфов описывают природу местности и жизненное окружение семьи. Третья часть посвящена внешнему миру: «Различные элементы социального устройства».

Итак, Ле Пле подробно рассматривает ресурсы рабочих семей: недвижимое имущество, дотации, специальные работы, надомный труд. Подробный анализ этих составляющих позволяет сделать тщательное описание состояния семей. Он содержит многочисленные примеры, приведенные в других томах Европейских рабочих, взятые из описаний 57 семей.

Глава XI очень объемна (насчитывает 140 страниц). Ле Пле анализирует в ней способ существования рабочих, отталкиваясь от размышлений о статьях расходов (питание, жилье, одежда, духовные нужды, развлечения и забота о здоровье, расходы на организацию и выполнение надомной работы, долги, налоги и страховки). Это размышления на тему искусства повседневной жизни и иллюстрация того, что даже в очень скромных социальных условиях некоторые связи с жизнью более благоприятны для процветания, чем другие. Затем Ле Пле переходит к размышлению о том, что могут дать такие семейные монографии для рассмотрения социальной организации: «Объект социальной науки – не только изучение рабочих семей. Ее область гораздо шире: высшей целью для нее является знание нравов и институтов, которые дают всем безразличия мир и стабильность».

Чем сложнее становится общество, тем разнообразнее стиль жизни. В простых обществах исследование одной семьи позволяет понять весь социальный механизм. В Европе же сейчас, напротив, сложность требует разнообразить подходы: «До 1830 года, в то время, когда я начал свои исследования обществ Континента, простота привычек была еще доминирующей чертой. С первого взгляда, брошенного за Рейн, я был поражен тем контрастом, который существовал между социальной простотой саксонской равнины (томя жил сначала) и сложностью Нормандии (где я провел свое детство). Мое удивление возросло, когда в последующие годы я объехал юг Испании, степи Черного и Каспийского морей и азиатских границ, горы Сибири и побережья Скандинавии. С тех пор вторжение железных дорог усложнило социальную структуру в большей части этих краев».



Переход от простых рас к сложным приводит к разрыву с равенством условий и создает устойчивые социальные иерархии. Если бы такая иерархия внизу еще характеризовалась безопасностью, а наверху добродетелью, то социальное равновесие могло бы быть найдено. Тогда «социальные власти» оказались бы на высоте своих обязательств: жить по десяти заповедям и предоставить работу всем.

История метода и его результаты

Третья часть произведения описывает возникновение и итог деятельности школы Ле Пле в области социальной науки. Надо было создать метод. И на 40 страницах Ле Пле воспроизводит его историю, свои путешествия и способ, которым он разработал свой метод. Из этого исторического изложения вытекает мысль, что метод наблюдения должен распространяться на довольно длительный период времени. Наблюдения, проведенные до 1855 года, были переработаны в связи с новыми посещениями изученных семей. Таким образом, стало возможным учесть временной фактор.

Затем метод обогатился разработкой как можно более точной терминологии. Наконец, нужно было распространить исследование путем набора людей и проведения его во всем мире. Эта часть содержит также обучение методу. Она заканчивается кратким изложением всего произведения и выводами.

Комментарий

Самобытность Ле Пле заключается не в прямом наблюдении социальной реальности. В то время подобная практика была довольно распространенной, считает Хесс. Например, Токвиль в Соединенных Штатах (1831–1832) ведет исследования, которые вылились в публикацию двух произведений там и еще одного в Англии; Мишель Шевалье, друг Ле Пле, тоже ведет работу по Соединенным Штатам и Мексике (1834–1835), результатом которой стали «Письма о Северной Америке» (1836) и более позднее произведение о Мексике; Виллерме наблюдает рабочий класс по поручению Академии нравственных и политических наук. Самобытность Ле Пле заключается в его манере действовать и особенно в научном замысле, который определяет наблюдение.

Концепции, метод, приемы, к открытию которых Ле Пле пришел с годами, составляют основы социальной науки. Они отсутствуют в учениях его современников. Ле Пле возводит свою исследовательскую деятельность в ранг передаваемого научного знания. Его соображения по «исполнению монографий» – это подлинное руководство для исследования. Оно дает представление о конкретных аспектах отношения наблюдатель – наблюдаемый и свидетельствует о его опережающем положении в этой области.

Методологическая разработка соответствует его познавательным устремлениям: понять движение обществ, то есть чередование процветания и упадка и переход от одного к другому. Неизданная книга Ф. Ле Пле о лесах в Европе (написанная в 1846 году), найденная недавно Антуан Савуа, прекрасно иллюстрирует его интерес к социальной экономике. Он стремится размышлять о таком экономическом прогрессе, который не был бы ни в ущерб экологическому достоянию человечества, ни в ущерб социальным условиям жизни наибольшего числа людей – пишет Хесс.

Хесс пишет, что на его взгляд, выбранный путь Ле Пле приводил к построению социальной философии, не имеющей эквивалентов. Он строит свою философию вокруг понятия реформы. Последняя опирается на довольно полную антропологию. «Немногие авторы XIX века смогли столь полно охватить реальность мира», считает Хесс. Европа находится в центре интересов школы Ле Пле. Тем не менее он отправил исследователей во многие страны и, если он сам составил пять десятков монографий в Европе, то его ученики – 150 по всему миру. Обозрения школы Ле Пле и сегодня представляют собой уникальную базу антропологических данных. Из



этой энциклопедической работы вытекает исключительное понятие о семейной и социальной жизни.

Ле Пле верил, что сможет напрямую влиять на политическую власть с тем, чтобы сделать реформу реальностью. Это была иллюзия, в плен которой попались многие философы. После 1870 года он возвращается к этой иллюзии и рассчитывает только на свои собственные силы в деле продвижения вперед коренной реформы. Вера в социальные органы власти обеспечила ему устойчивое влияние во многих кругах.

Относительное забвение, в которое он погрузился в период подъема школы Дюркгейма, объясняется его отказом ввести свою школу в университет, так как, по его мнению, место, где социальная наука должна пустить корни, – это социальная практика. Парадоксально, но в настоящее время своему повторному открытию миру Ле Пле обязан академическим и университетским институтам.