

# 25 КЛЮЧЕВЫХ КНИГ ПО ФИЛОСОФИИ

Карл Маркс (1818–1883).  
Фридрих Энгельс (1820–1895)

Глава 4. Современная философия



### «Немецкая идеология» (1846)

«Немецкую идеологию» Реми Хесс считает – главным философским произведением Маркса и Энгельса. Оно основано на исследовании философии того времени, которое два эти автора провели совместно с Моисеем Гессом. Поначалу предполагалось опубликовать коллективный труд с критикой тезисов некоторых философов-«гегельянцев» (главным образом Людвиг Андреаса Фейербаха, 1804–1872, Бруно Бауэра, 1809–1882 и Макса Штирнера, 1806–1856) и доказательством ряда новых положений, выдвинутых самими авторами. У Маркса к тому времени уже были некоторые работы на эту тему, в частности «К критике гегелевской философии права» (1843), «К еврейскому вопросу» (1844), «Святое семейство, или Критика критической критики. Против Бруно Бауэра и компании» (1845). Доказав основные положения своей теории, Маркс намеревался оставить философию и полностью посвятить себя исследованиям в области экономики.

Но при жизни авторов «Немецкая идеология» не была опубликована. Почему так произошло, сам Маркс объяснил тринадцатью годами позже в «Критике политической экономии»: «Мы тем охотнее предоставили рукопись грызущей критике мышей, что наша главная цель – уяснение дела самим себе – была достигнута». И мыши, в самом деле, неплохо попиrowали. В книге недостает многих страниц; к тому же Моисей Хесс изъясил из нее написанные им главы и позже, в 1852 году, опубликовал их в виде отдельных статей. Сама же книга вышла только в 1932 году.

Этот труд интересен нам в первую очередь тем, что в нем содержится наиболее полное изложение того «материалистического и критического представления о мире», которое Маркс развивает далее в Капитале. Немецкая идеология – своего рода путеводная нить, «ключ к пониманию» марксистского мировоззрения, пишет Хесс. В сущности, это стержневое произведение в наследии Маркса и Энгельса. Книга опрокидывает традиционные представления об отношении философа к миру. Авторы стремятся «поставить философию с головы на ноги».

### Маркс

Маркс родился в Трире (Рейнская область в Пруссии), в еврейской семье, принявшей протестанство.

Он изучал право и философию в Боннском и Берлинском университетах. В 1841 году юноша получил докторскую степень по философии, защитив диссертацию на тему «Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура». Из-за тесных связей с «левыми» младогегельянцами ему пришлось отказаться от университетской карьеры и начать сотрудничество с либеральной прессой. Свирепая прусская цензура вынудила его покинуть родину и эмигрировать за границу вместе с супругой Женни (урожденной фон Вестфален).

В период пребывания в Париже взгляды Маркса стали еще более радикальными: усвоив философию «практики», разработанную его предшественниками, Маркс рассматривает коммунизм как практическое воплощение в жизнь этой философии, понимая революционную «практику» как «снятие» (Aufhebung) философии. Философа высылают из Франции, и он уезжает в Брюссель (1845–1848), где к нему присоединяется Фридрих Энгельс. Вместе они пишут Немецкую идеологию. С этого времени начинается дружба, совместная работа и борьба этих двух людей, которым суждено было продлиться всю их жизнь.

Начавшееся революционное движение (революции 1848 года) заставляет друзей покинуть Брюссель. Они много ездят по Европе: Германия, снова Париж, наконец – Лондон. Маркс приступил к работе над Капиталом, но, отдавая почти все время политической деятельности в основанном им Международном товариществе рабочих (1864–1873) (другое название – Первый Интернационал), так и не смог завершить этот труд.



## Энгельс

Незадолго до встречи с Марксом, в 1842 году, Энгельсу, родившемуся в семье богатого фабриканта, пришлось оставить учебу и начать работать в конторе бумагопрядильной фабрики Эрмена и Энгельса в Манчестере. Предприятие давало неплохую прибыль, и Энгельс всю жизнь помогал Марксу деньгами. Блестящий публицист, он поначалу разделял взгляды младогегельянцев, но под влиянием М. Гесса увлекся идеями коммунизма.

Их первая встреча с Марксом произошла в 1844 году. С этого времени и началось сотрудничество двух друзей, принимавшее разнообразные формы: они совместно работали над статьями и установили своеобразное разделение труда. Маркс всецело посвятил себя экономике, а Энгельс – другим научным дисциплинам (физике, истории науки, антропологии, теории государства и т. д.). После смерти Маркса он продолжал редактировать их совместные работы, объяснять их смысл и исправлять неясности, одновременно обучая руководителей рабочего движения.

Рассказав вкратце о структуре и построении работы, мы попытаемся изложить ее основные положения, сгруппировав их по темам, хотя в первоисточнике они разбросаны по разным местам. Нам пришлось логически упорядочить ход рассуждений авторов, поскольку структура книги далека от совершенства. По сути дела, она представляет собой набор разнородных текстов, и ее построение не соответствует первоначальному замыслу, поскольку книга не закончена и в ней отсутствует ряд фрагментов. Некоторые из этих текстов – просто комментированный разбор произведений других авторов (например книга «Единственный и его собственность Штирнера»). Однако полемика со Штирнером интересует нас лишь постольку, поскольку она послужила для Маркса и Энгельса поводом к изложению их собственных взглядов. Глава о Штирнере длинная, написана в ироничном тоне, в ней много повторений. Мы же стремились представить здесь Немецкую идеологию в более последовательном и удобном для изучения виде пишет Хесс.

## Структура книги

Книга дошла до нас не полностью. В том виде, в каком мы можем с ней сегодня ознакомиться, она представляет собой сочинение из примерно шестисот страниц, где вначале идут «Тезисы о Фейербахе» Маркса, а затем два тома собственно Немецкой идеологии с подзаголовком «Критика новейшей немецкой философии в лице ее представителей Фейербаха, Б. Бауэра и Штирнера и немецкого социализма в лице его различных пророков». В первом томе содержатся критические замечания к работам Фейербаха, Бауэра и Штирнера.

Второй том посвящен Рейнским анналам, или философии истинного социализма. Речь идет о ряде «буржуазных» работ, опубликованных в Германии, где в искаженном виде приводятся тезисы английских и французских социалистов. Там же содержится глава о книге Карла Грюна Общественные движения во Франции и в Бельгии, в которой автор критикует Сен-Симона, Фурье, Кабе и Прудона. Маркс и Энгельс в какой-то степени защищают этих философов.

## Анализ содержания

### Тезисы о Фейербахе

Этих тезисов одиннадцать, и занимают они всего четыре странички. Однако, учитывая их важность, мы разберем их подробно. Это краткие замечания, которые Маркс набросал для себя в записной книжке, а Энгельс издал с небольшими добавлениями в 1888 году в качестве приложения к своей работе Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии.

1. Маркс констатирует, что в материалистической философии Фейербаха до сего дня действительность, конкретная человеческая деятельность, рассматривается лишь созер-



цательно, а не практически. С другой стороны, идеалистов действие также интересует лишь с абстрактной стороны. Однако важно рассмотреть революционную, «практически-критическую» деятельность.

2. Истинность мысли познается лишь на практике.
3. Изменить человека путем изменения его образа жизни и воспитания можно лишь в ходе революционной практики.
4. Следует уделять больше внимания сегодняшней действительности, критикуя ее в теории и революционизируя на практике.
5. Фейербах, не довольствуясь абстрактной мыслью, обращается к чувственному созерцанию, но не рассматривает чувственный мир с точки зрения практической конкретной деятельности человека.
6. В противоположность Фейербаху, считавшему сущность человека индивидуальной, в действительности ее следует рассматривать во всех ее общественных отношениях.
7. «Религиозный дух» есть продукт общества.
8. В противоположность утверждениям мистических теорий, всякая общественная жизнь является по существу практической.
9. Созерцательный материализм представляет мир с точки зрения изолированных личностей или буржуазного общества.
10. Новый материализм видит мир с точки зрения человеческого общества или «общественного человечества».
11. «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его».

Эти 11 положений представляют собой своего рода памятку, которую авторы «Немецкой идеологии» использовали при изучении сочинений Фейербаха и немецких младогегельянцев. Но кроме критики немецкой философии, в тезисах о Фейербахе содержится и синтез философских взглядов самих авторов. Энгельс назвал в 1888 году одиннадцать тезисов Маркса «гениальным зародышем нового мировоззрения».

Все теоретическое содержание «Немецкой идеологии» представляет собой, по существу, развитие этих тезисов. В последнем из них, который мы процитировали дословно, содержится концентрированное выражение сути учения Маркса. «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его», – говоря так, Маркс недвусмысленно показал свое намерение оставить теоретизирование и приступить к активной реализации своей философии на практике.

Ни в «Немецкой идеологии», ни в последующих своих произведениях Маркс ни разу не говорит об «историческом или диалектическом материализме». А ведь этими терминами после смерти Маркса часто называют его философское учение. «Марксизм» ограничивается тем, что созерцательному материализму Фейербаха и младогегельянцев, теории буржуазного общества противопоставляется «новый материализм» в теории человеческого общества или «общественного человечества». По мнению Хесса, именно в этом утверждении содержится шаг вперед по сравнению с философской системой Гегеля. Впрочем, более чем через 100 лет Сартр заявил, что эта фундаментальная философская система так и не была превзойдена.

Мир преобразуется в процессе и посредством революционной практики. В этом движении, в революционной практике человек преобразует и перевоспитывает сам себя (тезис III). Забывая о практическом применении, которое должна иметь любая философская теория, немецкие мыслители, даже говоря о проблемах объективности и реальности мыслимого или воображаемого мира, не выходят за рамки схоластики. Истинное материалистическое мировоззрение может быть лишь критикой общественных процессов материального производства и обмена. Наблюдение и эмпирический анализ должны помочь понять, как люди воспроизводят сами себя в процессе производства средств существования. Разделение труда приводит к классовым антагонизмам.



## Критика немецкой философии

Немецкая идеология ставит себе целью «развенчать и лишить всякого доверия философскую борьбу с тенями действительности, борьбу, которая так по душе мечтательному и сонливому немецкому народу».

Критика Фейербаха: несмотря на свои претензии противостоять идеализму и быть материалистом, Фейербах остается им лишь в теории. Он рассуждает о религиозном отчуждении. Но он не видит, что идеализм представляет собой отчуждение мысли от условий ее производства и производства действительного мира. Разоблачение религиозного отчуждения, как и само это явление, есть продукт материального базиса общественной жизни: «Для практического материалиста, то есть для коммуниста, все дело заключается в том, чтобы революционизировать существующий мир, чтобы практически выступить против существующего положения вещей и изменить его». Фейербах видит в человеке лишь пассивно чувствующее существо, тогда как человек – существо активное, которое само производит свою жизнь. Философ рассматривает человека как изолированного индивида или как универсальный род. Однако человек – существо историческое, которое существует, прежде всего, в обществе. Его действительность нельзя отделить от всего комплекса общественных отношений. «Первый исторический акт – это производство средств, необходимых для удовлетворения потребностей, производство самой материальной жизни».

Фейербах не понимает, что такое настоящее критическое действие. Оно может быть только критической практикой, иначе говоря, революционным вмешательством. Старый созерцательный материализм выражает взгляды только одного класса: буржуазии. Лишь опыт рабочего движения в коммунистической форме может заставить устареть абстрактный анализ отчуждения, за пределы которого пытался выйти Фейербах.

Критически рассмотрев гуманистический материализм Фейербаха, Маркс и Энгельс перешли к критике критических взглядов Бруно Бауэра и индивидуализма Макса Штирнера. Две этих теории, кроме их внутренних противоречий, которые Маркс и Энгельс не отказали себе в удовольствии выявить, объединяет их абстрактность. Их авторы делают вид, что действительно стремятся пересмотреть основы представлений о мире. На самом же деле они лишь обсуждают эти основы. Вместо того чтобы поставить себе целью изменить мир, они только оправдывают, одобряют его. Бауэр и Штирнер выдвинули лишь систему идей.

Самостоятельность мысли, которую они провозглашают, и критическая позиция, о которой они заявляют, – не более чем иллюзии. Эти философы отказываются видеть или признать, что все их труды вполне вписываются в систему существующих общественных отношений. Вопреки их собственным утверждениям, они вовсе не являются ни революционерами, ни критиками. Они довольствуются тем, что защищают буржуазию против пролетариата, который стремится к практической критике: «Эти иллюзии, мечтания и извращенные представления очень просто объясняются их практическим положением в жизни».

Образ мышления и характер позиции Бауэра и Штирнера соответствуют идеологии господствующего класса, допускающего критику со стороны «своих». На определенной ступени развития производительных сил буржуазия позволяет интеллектуалу быть внешне самостоятельным и независимым. Но на деле его независимость есть лишь продукт существующего в капиталистическом обществе разделения между умственной и практической деятельностью, происходящего от противостояния труда и капитала.

Отстаиваемая Бауэром идея о том, что сознание определяет бытие, возникла на базе существующих общественных отношений, которые отделяют сознание от жизни, личность от общества, а идеи – от условий их производства. Однако именно жизнь определяет сознание, а не наоборот. Отчуждение – это именно тот процесс, который порождает иллюзию, что мир можно изменить, изменив идеи. Изменить необходимо не сознание действительности, а саму действительность.

Маркс и Энгельс доказывают, что в интересах любого класса заставить поверить в универсальность своих идей. Но для них совершенно ясно, что идеи не бывают универсальными. Они принадлежат той группе людей, интересы которых защищают. Гуманистический универсализм – это часть буржуазной идеологии. Лишь особенные интересы пролетариата



совпадают со всеобщими интересами. «Пролетарии, чтобы отстоять себя как личности, должны уничтожить имеющее место до настоящего времени условие своего собственного существования, которое является в то же время и условием существования всего предшествующего общества», и далее: «коммунистическая революция уничтожает господство каких бы то ни было классов вместе с самими классами».

Маркс и Энгельс показали, что материалистический анализ экономического базиса должен состоять, прежде всего, в анализе способа производства. Исследовать необходимо не только его структуру, но и происхождение. Общественные отношения в определенную эпоху и в определенном месте обусловлены способом производства, утвердившимся среди людей в эту эпоху и в этом месте.

Функцией производства является удовлетворение человеческих потребностей. Именно их развитие приводит к переменам в обществе: «Любая революция, также как и достигаемые ею результаты, определяется условиями существования индивидов, их нуждами».

Разделение между трудом и капиталом порождает наемный труд. Характер способа производства определяется состоянием развития производительных сил, достигнутым к данному моменту истории. Производительные силы включают в себя не только все материальные средства производства, но и рабочую силу, уровень ее развития и способ использования. Рабочая сила, в свою очередь, в определенной степени влияет на развитие производительных сил. Возникает двоякого рода противоречие. С одной стороны, новый способ производства разрушает прежний. Представляемые ими интересы вступают в конфликт. Машинный труд может противоречить физическому. Но, кроме того, происходят и конфликты между разными способами производства, как это можно видеть на примере перехода от мануфактуры к фабрике.

В Немецкой идеологии впервые появилась классификация исторических этапов развития общества, которую Маркс позже развил и уточнил в своем Капитале, пишет Хесс. Эти этапы – первобытное общество, античное рабство, феодализм и буржуазный капитализм, проходящий стадии первичного накопления капитала, его концентрации и распространения по всему миру.

Историческое развитие капитализма также показывает, что концентрация капитала лишает содержания некоторые юридические и общественные формы. Частная собственность приобретает все более общественный характер. В этот момент, когда концентрация капитала достигнет такой степени, что сделает вопиющей несправедливостью частное присвоение средств производства, рабочий класс может восстать и устранить это противоречие путем революционного действия.

## Понятие идеологии

Как уже отмечалось, в «Немецкой идеологии» сделана попытка разоблачения абстрактного материализма немецкой философии, не принимавшей в расчет способ воспроизводства людьми своей жизни. Следует, однако, отметить определенную ограниченность книги и часто встречающиеся в ней неточности. По его мнению, авторы позволили себе изложить некоторые вопросы довольно сжатой поверхностью, поскольку прежде всего стремились развить свою главную мысль, а возможно, еще и потому, что писали эту книгу для собственных нужд, а не с целью публикации.

Прежде всего, нельзя не сказать о неточности в употреблении самого понятия идеологии. В этой работе Маркс и Энгельс представляют идеологию как некую последовательную систему, созданную не в результате свободного творчества всех людей, а, напротив, принудительно им навязанную: «Ее только в ответах [Фейербаха, Бауэра, Штирнера], но уже в самих поставленных ими вопросах заключается мистификация».

Идеология представляет собой совокупность идей и мнений, позволяющих людям осмысливать свое место в мире. Идеология организует отношения людей, принадлежащих к той или иной общественной структуре. Следовательно, ее содержание определяется интересами господствующего класса. Идеология, господствующая в обществе, есть идеология господствующего в нем класса. Она отчуждена от него лишь в той степени, в какой представ-



ляется всеобщей, то есть высказывает нечто, имеющее всеобщую ценность, продолжая при этом служить особым интересам. «Продуктом сознания» является, следовательно, знание и одновременно незнание.

Как показал Патрик Тор, в «Немецкой идеологии» содержатся по сути дела два почти противоречащих друг другу определения или теории идеологии. С одной стороны, идеология представлена как нечто пассивное, как простое отражение классовой позиции. Но с другой стороны, идеология выглядит у авторов согласованной, сознательно созданной и оформленной системой взглядов и идей, имеющей целью обосновать власть господствующего класса, иначе говоря – орудием манипуляции этого класса.

Сложность этого определения идеологии объясняется тем, что оно связывает проблему познания и его объективности с историей общества, понимаемой как история развития способов производства. Мысли и идеи рождаются в процессе производства и обусловлены им, со всеми присущими ему противоречиями.

Маркс и Энгельс не углубляют далее свой анализ. Проблема идеологии, формирования знаний и идей чрезвычайно непростая. Очевидно, что мышление исторически обусловлено, что оно определяется развитием производительных сил, однако процесс этот сложен: ведь авторы сами говорят в другом месте, что зависимость здесь не однозначна, что существуют противоречия и внутри определенного способа производства.

Однако иногда возникает впечатление, пишет Хесс, что Маркс и Энгельс подходят к отношениям между идеологией и способом производства слишком механически. Идеология есть социальная иллюзия, необходимая и полезная господствующему классу для того, чтобы навязать свое господство. Но авторы, похоже, делают из этого заключение о том, что идеология есть одновременно нечто «целостное», «иллюзорное» и в то же время элементарно выводимое из классовой позиции.

«Целостное», потому что Маркс и Энгельс почти ничего не говорят о противоречиях, существующих в господствующей идеологии; «иллюзорное», поскольку они пишут, что у идеологии (философии, религии и т. д.) нет вещественности (жизненности, содержательности), нет истории: «У «христианства как такового» нет никакой истории, и все те различные формы, в которых оно воспринималось в различные времена [...], обуславливались причинами вполне эмпирическими, нисколько независимыми от влияния религиозного духа».

Идеология, по их мнению, легко выводится из классовых позиций: «Немецкая философия есть продукт мелкобуржуазной структуры немецкого общества». Или: «Состояние Германии в конце прошлого века полностью отражается в кантовской "Критике практического разума"». Или еще, говоря о Штирнере: «У писателя, никогда не покидавшего Берлин, весь мир которого ограничен Моабитом и Копешком, при возникновении потребности мыслить эта мысль должна, конечно, должна быть такой же абстрактной, каким является он сам и сама его жизнь».

Очевидно, что на это можно возразить: все жители района, где жил Штирнер, подвергались тем же внешним воздействиям, но он оказался единственным среди них философом. Утверждение: «У него лишь одно достоинство – быть выразителем идей современных мелких буржуа» почти ничего не говорит нам о том, в чем конкретно состояла жизнь этих самых мелких буржуа. Так не ограничиваются ли Маркс и Энгельс простым объяснением мира? Позволяет ли их теория преобразовать что бы то ни было? Ведь Сартр в своей книге «Идиот в семействе», отталкиваясь от их гипотез, пошел значительно дальше, задается вопросом Хесс.

Многие марксисты в дальнейшем превратили эту резкую и хлесткую книгу своих идеологов в набор затертых штампов. Известно к чему это привело. Слабое место и «Немецкой идеологии», и «Капитала» состоит в недооценке сложной диалектики взаимоотношений между экономическим базисом и надстроечными структурами. Маркс собирался глубже исследовать эту проблему в одной из книг Капитала, но не успел этого сделать.

Хесс считает, что марксизму как теории недостает анализа общественных институций. Идеология и институции обладают определенной независимостью от способа производства. В некоторых ситуациях идеология может даже послужить тормозом исторического развития производительных сил. Достаточно вспомнить те неисчислимы бед, которые принес национализм на протяжении всего XX века в Европе и на других континентах. Эта идеология,



Книга: 25 ключевых книг по философии

Глава: 4. Современная философия

Лекция: 15. Карл Маркс (1818–1883). Фридрих Энгельс (1820–1895)

интересующая лишь немногих деклассированных интеллектуалов, была выброшена Марксом и Энгельсом в «Немецкой идеологии» «на свалку истории».

И все же, по мнению автора, Маркс и Энгельс были первопроходцами. Некоторая непродуманность формулировок этих философов объясняется тем, что они слишком спешили реализовать результаты своих научных исследований.