

# КРАТКАЯ ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

## Дэвид Юм: эмпирическое подтверждение

Глава 3. Философия Нового времени.  
Философия эпохи Просвещения





Откуда вы знаете, что на улице дождливая погода? Вы видите это в окно. Откуда вы осведомлены, что движение транспорта затруднено? Вы слышите сообщение о ситуации на дорогах по радио. Откуда они это знают? У них есть специальные люди, добывающие эту информацию. Если что-то изменится, они сразу же сообщат вам об этом. Откуда они узнают, что произошло изменение? Они следят, наблюдают.

Исходя из здравого смысла, вы должны сказать, что длительное время подобный способ постижения окружающего мира рассматривался как самый низший способ познания действительности. Человека, осуществляющего свою жизнедеятельность путем проб и ошибок, часто называли вульгарным эмпириком. Теперь подобный способ познания рассматривается многими как единственный путь к знанию. Только сведения, собранные с помощью подобного метода, допустимо именовать знанием. Почему же наши современные взгляды на подобный способ познания столь отличны от представлений, распространенных в прошлом? За это мы должны воздать хвалу Дэвиду Юму, или осудить его.

## Жизнь

Дэвид Юм родился в Эдинбурге, где и прожил значительную часть своей жизни. Некоторое время он работал и учился за границей, в основном во Франции, где познакомился со многими представителями французского Просвещения.

Члены семьи Юма пытались сделать из него юриста, но он больше интересовался литературой, а также «философией и общим учением». Несмотря на то, что Юм больше стремился к занятиям наукой, ему нужно было как-то зарабатывать на жизнь, и он занялся предпринимательством в Бристоле. В этой сфере Юм не преуспел. Он бросил занятия коммерцией и уехал во Францию, где решил связать свою жизнь с литературой. Он жил скромно по причине безденежья. Там, во Франции, в период между 1737 и 1743 годами Юм создал самую знаменитую из своих работ – «Трактат о человеческой природе». К его великому разочарованию эта работа не взбудоражила общественное мнение. Она являлась словно «мертворожденной уже с момента печати» и была не способна пробудить «шум в среде ее приверженцев». Молодой Юм надеялся, что книга найдет своих критиков, особенно из числа религиозных консерваторов. Он планировал встретить эту критику резкими возражениями, но никто не реагировал на его работу.

С 1737 по 1746 г. Юм жил в одном доме с матерью, братом и сестрой. В этот период времени он написал и опубликовал «Моральные и политические очерки». Эта книга была более успешной, чем предыдущая. Юм был так впечатлен и воодушевлен этим, что переписал свою первую книгу, надеясь на то, что она будет более популярной, нежели ранее.

Юм подал заявление на получение звания профессора этики Эдинбургского университета, но его кандидатура была отклонена, вероятно, из-за его атеистических взглядов. Он работал частным репетитором, а затем и персональным секретарем за границей. Его первая работа была переписана и опубликована отдельными частями под другим названием, которое она носит в настоящее время, – «Исследование о человеческом разумении». В 1751 г. было опубликовано «Исследование о принципах морали». По сути, эта книга являлась заново изложенной третьей частью его «Трактата о человеческой природе». Работа «Политические беседы» вышла в свет в следующем году. Репутация Юма теперь была восстановлена.

В 1752 г. Юм стал библиотекарем Общества юристов Эдинбурга. Вместе с сестрой они построили дом в городе. Вскоре Юм взялся за написание труда, посвященного истории Англии.

С 1763 по 1766 г. он занимал должность секретаря в британском посольстве в Париже. Здесь он общался в кругу так называемых энциклопедистов. В Лондон Юм вернулся вместе с великим Жаном-Жаком Руссо. Однако с Руссо они не ладили, и их совместное пребывание не было продолжительным. В течение 1767–1769 гг. Юм успел сделать небольшую политическую карьеру в Лондоне. Все же он вернулся в Эдинбург, где и умер в 1776 году. «Диалоги о естественной религии» были опубликованы уже после его смерти.

В своей автобиографии Юм описывал себя как человека «спокойного, обладающего властным характером, открытого, общительного, веселого, верного, но немного враждебного



и смиряющего все свои страсти». Он писал: «Моя любовь к литературной известности, властвующая надо мной страсть, никогда не испортит мой характер, даже несмотря на мои частые разочарования». Юм был очень полным. Его часто описывают как «поедающего черепах олдермена». Он говорил по-английски, но у него был характерный шотландский говор. У Юма также был странный, несвойственный большинству британцев французский акцент.

Во времена Юма Эдинбург вступал в эпоху ренессанса. Город был практически заново перестроен. Его улицы стали широкими и изящными, строгие здания были размещены в превосходном, идеально выверенном порядке. У вас есть возможность восхититься тем Эдинбургом, который когда-то был известен Юму. Этот город остается прежним и сегодня. Юм жил в старом городе, где в настоящее время находится его статуя, расположенная возле его дома, она будто окидывает своим взором близлежащие улицы.

Юм был одним из главных деятелей шотландского Просвещения. Его имя олицетворяет период возрождения, духовного обновления, пробуждения разума и развития образования в Шотландии восемнадцатого века.

Просвещение – период европейской истории, охватывающий своим рамками, по приблизительным подсчетам, восемнадцатый век. Этот период характеризовался отречением от старых авторитетов, таких как церковь, принятием свободы как высшей ценности и воззванием к верховенству разума в вопросах, касающихся человеческих убеждений и поступков.

Некоторыми европейскими государствами правили так называемые просвещенные деспоты. Идеалы Просвещения сыграли немаловажную роль при создании Конституции США.

Энциклопедисты – группа французских мыслителей, ставших главными деятелями Просвещения. Их основной целью было создание сборника, включающего в себя совокупность рациональных знаний, изложенных в доступной для большинства читателей форме. Их общий труд был назван «Энциклопедия, или толковый словарь наук, искусств и ремесел». Особое внимание было уделено практическому применению знаний. Такие специалисты, как инженеры и врачи, могли обращаться к данному сборнику для решения возникающих у них вопросов. Энциклопедия состояла из 35 томов. Особенно отрицательно она была воспринята духовенством и дворянской знатью. Успех книги был обеспечен благодаря невероятной предприимчивости и проницательности книготорговца Ле Бретона и энергичности Дидро.

### Хроника жизни

1707 г. – акт об унии Шотландии с Англией.

1711 г. – рождение Дэвида Юма.

1727 г. – Георг II становится королем Великобритании и Ирландии.

1738–1740 гг. – опубликование «Трактата о человеческой природе» Юма.

1741–1742 гг. – опубликование «Моральных и политических очерков» Юма.

1742 г. – «Мессия» Генделя.

1751–1776 гг. – выход в свет «Энциклопедии» Дидро и других авторов.

1751 г. – «Трактат о человеческой природе» становится «Исследованием о человеческом разумении».

1752 г. – опубликование «Политических бесед» Дэвида Юма.

1756–1761 гг. – поэтапное опубликование «Истории Англии» Юма.

1760 г. – восшествие на престол Георга III.

1763–1766 гг. – Юма назначают секретарем британского посольства в Париже.

1767–1769 гг. – Юм в Лондоне; замещает должность помощника государственного секретаря.

1769 г. – возвращение в Эдинбург.

1774 г. – Людовик XVI становится королем Франции.

1775–1783 гг. – Война за независимость США.

1776 г. – смерть Юма.



## Мысли

Юм довел свою эмпирическую теорию до логического завершения и, согласно Бертрону Расселу, «сделал ее потрясающей, обеспечив внутреннюю согласованность». Эмпирическая философия акцентируется на нашем восприятии, на том, что мы ощущаем, то есть на информации, получаемой нами с помощью органов чувств.

Юм старался найти применение своему эмпирическому методу в рамках таких сфер, как этика и гуманитарные науки. Он надеялся, что с помощью данного метода ему удастся открыть пределы человеческого познания в области математики, физики и гуманитарных наук. Уверенность в возможности открытия общих законов, определяющих человеческое мышление и поведение, никогда не покидала Юма.

## Впечатления и идеи

Юм выделял два типа восприятия: впечатления и идеи.

- Впечатления очень сильны и ярки.
- Идеи лишь слабые отголоски впечатлений, которые выражаются в мышлении и разумении.
- Простые идеи возникают из простых впечатлений и очень на них похожи.
- Сложные идеи не должны походить на впечатления.

Согласно представлениям Юма, абстрактные, или общие, идеи на самом деле являются частными идеями, относящимися к какому-либо определенному понятию, которое придает им более широкое значение. Абстрактные, отвлеченные идеи формулируются исключительно людьми, проистекают из человеческого сознания. Они становятся общими, когда мы рассматриваем их, применяя различные подходы. Как мы формулируем абстрактную, или общую, идею «собака»? Мы начинаем процесс мышления с того, что видим какую-либо одну собаку, затем собаку, находящуюся у следующей двери, собаку, переходящую улицу. В итоге мы завершаем наш процесс мышления общей идеей «собака»: частные идеи как бы прилегают к определенному понятию, которое придает им более широкое значение.

С помощью воспоминания и воображения мы сохраняем и упорядочиваем наши идеи. Воображение не может функционировать случайным образом. Мы представляем себе те или иные вещи в определенной последовательности. Мы обретаем уверенность, когда интуитивно осознаем, что идеи, которые мы рассматриваем, являются схожими или различными. Мы также можем заручиться уверенностью при соединении целого ряда интуитивных умозаключений. Так мы поступаем, занимаясь математикой.

## «Трактат о человеческой природе» (1739)

- Все наши знания возникают из впечатлений и идей. Впечатления более отчетливы и сильны, чем идеи.
- Мы храним и упорядочиваем идеи с помощью памяти и воображения.
- Изначально мы располагаем только идеями частных вещей, рассмотрение которых осуществляется нами в совокупности, посредством использования общих понятий. В нашем сознании нет места абстрактным, общим идеям.
- Мы обретаем уверенность в результате интуитивного осознания сходств и различий между идеями.
- Нам также свойственно выстраивание целого ряда интуитивных умозаключений, как в математике.
- Благодаря наблюдению у нас возникает привычка ожидать того, что одни события следуют за другими. Это основа нашего знания о причинно-следственных связях, но при наблюдении



мы можем выявить лишь сам факт того, что события взаимосвязаны друг с другом. Мы не способны увидеть неизбежные, обязательные связи между ними.

– Нам следует проявлять скептицизм во всех наших выводах, вне зависимости от того, были ли они сделаны с помощью разума или же на основе чувственного восприятия.

## Знание и вероятность

Юм создал наиболее важную часть своей философской системы, когда подошел к рассмотрению знания и вероятности. Вероятность – это неопределенное, недостоверное знание, которое возникает на основе эмпирической информации. Оно формируется с помощью выстраивания цепочки непроверенных, ненаглядных мыслей. Абсолютно все сведения, за исключением полученных посредством прямого наблюдения, а также с помощью логики и математики, относятся к данной категории – к числу вероятностных. Юм неохотно доверял «вероятным» знаниям.

Он считал, что существует семь видов философских отношений. Некоторые из данных отношений основывались, по мнению философа, исключительно на идеях, а, следовательно, заключали в себе определенное, точное знание: сходство, противоречие, степени любого качества, количественные или числовые отношения. Иные философские отношения могли изменяться без каких-либо преобразований, происходящих непосредственно в идеях. Эти отношения, согласно Юму, дают нам только вероятные знания. К данной группе необходимо относить тождество, причинность и пространственно-временные отношения.

## Причинность

Всю суть философии Юма мы видим в точке зрения на причину. Именно эта точка зрения и придает внутренней согласованности его философской картины мира черты неправдоподобности и невероятности.

У Аристотеля, схоластиков и Декарта связь между причиной и следствием, равно как и логическая связь, считалась необходимой, обязательной. Дэвид Юм фактически явился создателем современных представлений о причинности. Он говорил, что мы можем узнать причину и следствие только из опыта, а не с помощью разумения и рассуждения.

Когда вы играете, к примеру, в футбол, вы пинаете мяч и тем самым обуславливаете его движение на определенное расстояние, надеясь, что он достигнет ворот. Рассматриваете ли вы вашу ногу как причину движения мяча? Юм ответил бы на данный вопрос отрицательно. Таким образом, то, что вы видите, не является причинностью. Вы видите лишь две различные вещи. При этом одна следует за другой:

1. Нога бьет по мячу.
2. Мяч летит по направлению к воротам.

Вы осознаете только идеи, которые существуют вместе, являются взаимосвязанными и следуют одна за другой. Вы чувствуете, что в этой последовательности существует нечто большее. Но чем вы докажете это «большее»? Если вы не ощущаете необходимой связи, почему вы так уверены в причине?

Понятие причины нельзя воспринять интуитивно, оно не представляется очевидным. Кроме того, причина не может иметь наглядное выражение. Когда мы размышляем о событиях, мы не рассматриваем их как причину чего-либо. Нам не обязательно думать о каких-либо событиях, основываясь при этом на обусловивших их причинах. Если в нашем сознании складывается прочное убеждение о том, что события являются беспричинными, вполне возможно, что так оно и есть.

Складывается закономерный вопрос: почему частные причины должны соотноситься с частными следствиями, явившимися их результатами? Наши размышления о связях между



причинами и следствиями базируются на впечатлениях, полученных с помощью органов чувств, и на памяти. Мы часто воображаем себе, что два каких-либо события связаны между собой неизвестной для нас связью. Юм же утверждал, что нецелесообразным при разумении «причины» является размышление лишь об одном из ее следствий и упущение из виду всех иных.

Играет ли роль опыт восприятия при определении «причины»? Если разум старается ее постичь, нам следует выдвинуть предположение о функционировании в данном случае важного принципа – принципа единообразия природы. Принцип единообразия природы является одним из постулатов современной науки. Считается, что данный принцип реализуется всегда, во всех случаях, при любых условиях. Но Юм, как и прежде, сказал бы, что нет никаких доказательств на этот счет!

Юм утверждал, что у нас есть вполне весомая причина для скептического отношения к выводам, полученным с помощью разума.

Восприятие – наше осознание собственных ощущений, возникающих благодаря функционированию органов чувств: зрительных, осязательных, обонятельных, слуховых, вкусовых.

Скептицизм – в своей крайней форме является философским мировоззрением, основная цель которого заключена в систематичном наглядном подтверждении того, что человек не способен найти несомненные факты или постичь объективные знания. Скептицизму свойственно отрицание человеческой возможности постижения абсолютного, или истинного, знания, исходящего от религиозного учения. Данное понятие многие связывают с отрицанием религиозной приверженности ввиду наличия сомнений по поводу существования Бога.

Метафизика – учение о бытии как существовании в мире; раздумья о сущности бытия; учение о первопричинах и принципах, на которых базируется действительность; рациональное познание действительности, находящейся вокруг нас; рациональное учение об окружающих человека вещах, их глубине и сущности.

Постулат – элемент, мнение или принцип, которые необходимы для функционирования разума. Часто данное слово употребляется в значении фундаментального элемента, или основы, базового принципа. Под постулатом понимается то, что не нуждается в доказательстве или является общепринятым, а также то, что необходимо для аргументации чего-либо. Это аксиома, необходимое условие, предпосылка.

### **Собственного я не существует**

Юм утверждал, что у него не было впечатления о его собственном я. Из теории Юма следовало, что его сознание не могло заключать в себе идею собственного я. Его осведомленность о каких-либо объектах или событиях возникала из впечатлений, а, следовательно, из идей. Но каждая попытка удержать в сознании впечатление собственного я без соответствующей идеи оканчивалась неудачей. Ему удавалось уяснить лишь идеи, стремительно возникающие друг за другом в определенной последовательности. Но у него никогда не получалось получить впечатление собственного я. Я нельзя воспринять или ощутить, следовательно, у нас не может быть идеи я. Однако это не должно убеждать нас в необходимости отрицания существования человеческого я. Все это лишь означает, что мы не можем точно знать, существует ли я или нет. Идеи Юма часто применялись для доказательства того, что предположение о существовании метафизики является человеческим заблуждением, иллюзией.

Юм будто избавил западную философию от последних следов субстанции. Еще до него другие философы старались показать свое отрицательное отношение к данному понятию, например, Беркли. Однако именно Юм окончательно ликвидировал его. Многие уверены, что отсутствие понятия человеческого я также приводит к аннулированию понятия души в теологии. Предполагается, что совершенно необязательно проводить различие между субъектом и объектом в процессе исследования человеческого знания и процесса его получения.



## Что такое эмпиризм?

Эмпиризм – принцип, который отрицает возможность принятия человеческим разумом заранее известных априорных знаний. Эмпиризму свойственно представление о том, что мы постигаем все знания с помощью органов чувств: осязательные, вкусовые, обонятельные, слуховые, зрительные, на основе опыта восприятия. Какие-либо вещи являются достоверными, если они изначально были достоверными. При этом это обстоятельство должно быть известно нам из наших наблюдений.

## Выводы

Юм начал свои философские исследования, полностью уверившись в том, что научный метод приведет человечество к истине. Он закончил свои философские рассуждения, будучи уверенным, что знание всегда иррационально. Его главный вывод состоял в том, что мы ничего не знаем.

## Логический и научный метод

Когда мы размышляем над чем-либо и постигаем знание, мы руководствуемся определенным набором различных логических инструментов и принципов. Здесь кратко представлены некоторые из наиболее важных принципов и логических инструментов.

Законы мышления. Существует три закона мышления:

- закон тождества:  $x$  есть  $x$ ;
- закон непротиворечия: какое-либо понятие не может быть одновременно и  $x$ , и не  $x$ ;
- закон исключаящего третьего: какое-либо понятие с неизбежностью является либо  $x$ , либо не  $x$ .

Трем этим законам должны подчиняться любые ваши высказывания и рассуждения. Эти законы кажутся очевидными; мышление невозможно без их применения. На некоторых этапах мыслительного процесса эти законы приобретают столь сложную для уяснения форму, что их истинность можно принять лишь на веру.

Принципы дедукции. Есть принципы, касающиеся порядка формулирования выводов на основании уже имеющихся фактических обстоятельств. Если посылки истинны, а заключение допустимо, выводы, несомненно, должны быть истинными.

Принцип индукции. Это процесс получения вероятной информации на основе закономерного и систематического наблюдения. Юм был крайне скептичен по отношению к возможности реализации принципа индукции.

Постулат о единообразии природы. Это предположение о том, что все элементы природы видоизменяются и влияют друг на друга всегда в определенной последовательности, в определенной манере, будто они подчинены неким высшим законам.

Постулат об универсальной причинности. Это своеобразное предположение Юма о том, что всем событиям в мире предшествует наличие определенных условий, которые и являются в конечном итоге предпосылками данных событий.

Оценка научных объяснений. Когда мы думаем, что совершили открытие в той или иной области, мы утверждаем это как гипотезу, предположение. Это значит, что мы на основе опытных исследований предполагаем новые знания как истинные. Они должны быть оценены. Мы оцениваем новые знания с помощью приведенных ниже критериев.



## Существенность

Гипотеза должна объяснять точно определенный факт.

Возможность фактического подтверждения. Необходимо наличие возможности для осуществления фактического наблюдения, эксперимента, подтверждающего истинность или ложность гипотезы. Эксперимент должен обладать таким свойством, как способность к воспроизведению.

Сочетаемость. Гипотеза должна сочетаться с иными доказанными фактами или теориями.

Предсказуемость или способность истолкования. Гипотеза должна позволять нам предсказать то, что мы можем уяснить с помощью фактического наблюдения. С другой стороны, гипотеза также должна объяснять нам то, что ранее не было понятно.

Простота. Предположим, две какие-либо гипотезы отвечают всем указанным критериям. Тогда самая простая из них, разумеется, при этом объясняющая все имеющиеся факты, будет единственной гипотезой, которую нам следует принять и которой следует придерживаться.

Исходя из множества точек зрения, мы можем сделать вывод о том, что новое знание не всегда появляется из неизбежных логических умозаключений; зачастую новое знание зарождается в сомнительных, вероятных заключениях. Более того, подавляющее большинство всех принципов и логических инструментов, используемых для постижения нового знания, принимается нами с определенной осмотрительностью и осторожностью, что, в свою очередь, свидетельствует об их сомнительности.

Однако полный скептицизм Юма нельзя считать внутренне согласованным. Если человек сомневается во всем, он должен также подвергать сомнению и ценность собственного аргумента, приводящего его к подобному выводу, – выводу об отсутствии каких-либо знаний. Следовательно, человек просто не может быть уверенным в истинности заключения о том, что он ничего не знает. Если принцип индукции является верным, мы можем быть правы, когда говорим о существовании универсальной причинности и о том, что определенные причины прочно взаимосвязаны с определенными следствиями. Если принцип индукции не является верным, мы должны скептически относиться ко всем нашим эмпирическим знаниям.

Почему? Потому что, когда мы говорим о чем-либо, мы стремимся к выявлению сходств между вещами в мире, свидетельствующих о его единообразии и однородности, построению моделей, образцов. Затем мы отмечаем, что можем, основываясь на этих моделях, выдвинуть аргументы, доказывающие вероятные умозаключения. Но мы уже доверяемся принципу индукции, прежде не доказав его правильность. Кажется, что мы просто не можем доказать истинность этого принципа без использования его самого. Это называется циркулярным аргументом.

Юм отрицал принцип индукции. Но без этого принципа невозможна вся современная наука.

Дэвид Юм, по-видимому, ограничивал лишь собственное сознание, мышление, когда пытался сузить круг своих знаний посредством включения в него только тех сведений, которые могли быть получены в процессе непосредственного наблюдения. По этой причине он отказался от использования инструментов, необходимых для реализации процесса мышления, которые мы постоянно применяем в наших объяснениях и которые позволяют нам делать открытия.

В целях определения правильности и допустимости эмпирической философии Юма вам следует рассмотреть ряд следующих вопросов.

- Какие знания постигаются человеком с помощью прямого наблюдения?
- Для постижения каких знаний требуется что-то, помимо наблюдения?
- Где бы пригодилось индуктивное мышление?
- Насколько важна дедукция?
- Как человеку необходимо использовать дедуктивные аргументы при рассмотрении предполагаемой гипотезы?

После Юма появилась необходимость в получении доказательства важности индуктивного метода, а также необходимости логики рассмотрения научных вопросов и философии науки в целом. Многие мыслители искали пути решения данных проблем, но все же аргументы, предложенные Дэвидом Юмом, часто были более убедительны.





Книга: Краткая история философии

Глава: 3. Философия Нового времени. Философия эпохи Просвещения

Лекция: 16. Дэвид Юм: эмпирическое подтверждение

При рассмотрении философских идей Дэвида Юма мы увидели совершенно иной способ мышления. Его эмпирический вызов был прост: все прежние классические философские системы были основаны на предположениях о существовании Бога и его могуществе. Эмпирики словно выдернули теологическую основу из-под классической метафизики, а затем поместили его обратно, ожидая разрушения всей структуры. Эмпирики основывали абсолютно все знания на опыте. Мы получаем знания только в том случае, когда ощущаем с помощью своих органов чувств какой-либо объект окружающего мира: я знаю, что идет дождь, так как я могу почувствовать его капли на лице, и т. д. Обратив эту теорию к идее причины, Юм поступил весьма нелепо. Мы можем заметить это при сопоставлении его заключений с результатами научных опытов; эти заключения были сделаны на основании той же самой теории, которую Юм критиковал.