

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Рене Декарт: радикальное сомнение как философский метод Часть 2

Глава 3. Философия Нового времени.
Философия эпохи Просвещения





Метод радикального сомнения

Сущность окончательной теоретической базы для возведения новой философии состояла в том, что Декарт решил подвергать сомнению абсолютно все, в чем только можно было усомниться. Он отмечал, что наши чувства могут быть обманчивы. Иногда мой стол кажется мне темно-коричневым, иногда более светлым; часто это обстоятельство зависит от угла падения света и от его яркости. Как же правильно описать цвет моего стола? Мы можем заблуждаться, касаясь рассмотрения природы человеческого тела. Так, люди, потерявшие по каким-либо причинам ногу или руку, часто ощущают боль или зуд в утраченных конечностях. Их тела вводят их в заблуждение. Можно подвергнуться обману, затрагивая предмет исследования математики. Мы все когда-нибудь ошибались в подсчетах! Может, я являюсь жертвой обмана даже относительно моего существования в этом мире? Есть ли что-нибудь, что нельзя подвергнуть сомнению?

Я мыслю, значит существую

Декарт говорил, что все же есть нечто такое, в чем нельзя усомниться. Я сижу здесь и сомневаюсь во всем. Если я сомневаюсь, должно быть, я существую!

«Я мыслю, значит, я есть» («Je pense, donc je suis») Эта одна из самых знаменитых фраз французского языка известна всему миру в своей латинской версии: «Cogito, ergo sum». Данный аргумент, подтверждающий истинность существования человека, часто упоминается просто как «Cogito».

Но в данном случае возникает одна проблема: может ли что-либо существовать вне зависимости от наших знаний? Декарт утверждал, что мышление является неоспоримым фундаментальным фактом, подтверждающим человеческое существование. Это единственный, заранее известный факт, некая отправная точка для дальнейших рассуждений. Тем самым все бытие в мире ставится в зависимость от существования мышления, которое является наиболее простой для человеческого понимания формой существования. Декарт восторженно говорил, что мышление было единственной непосредственной реальностью. Некоторые из его последователей утверждали, что мысль являлась единственной реальностью!

Декарт указывал на бесспорность существования разума, он сделал разум фактически более бесспорным и определенным, чем материю. Согласно его взглядам, мой разум для меня является более бесспорным, чем разумы других. Почему же Декарт был настолько уверен, что его аргумент «Cogito» являлся верным? Потому что он был ясен и точен. Что Декарт подразумевал под понятием «мышление»? «Мышление – все, что связано с процессом нашего восприятия; не только понимание, стремление, воображение, представление, но даже и ощущение можно считать сходным с мышлением».

Тело и разум

Декарт полагал, что он сам являлся в высшей степени мыслящим существом. Исходя из этого, он сделал вывод, что его душа, или разум, была полностью отделена и обособлена от тела. По мнению Декарта, душу было гораздо проще познать и понять, нежели тело.

Философ представлял душу и тело как некие параллельные величины, которые никогда не соединялись в одно единое целое. Один из способов усвоить его идею – мысленно вообразить себе два будильника, находящиеся рядом. У первого будильника нет звонка, но есть часовые стрелки. У второго будильника, напротив, нет часовых стрелок, но есть звонок. Когда первый будильник показывает определенное время, звонок на втором будильнике звонит. Но они никак не соединены друг с другом. Так же разум и тело. Они не соединены, но существуют совместно и неким образом взаимосвязаны.

Представьте кусочек воска. Как говорил Декарт, его качества можно познать посредством простого прикосновения. Эти качества изменяются ввиду различных условий: нагрейте воск, и



он станет мягким, охладите его, и на ощупь он будет твердым. Декарт полагал, что само наличие таких качеств еще не означает, что они принадлежат именно воску. То, что перед нами воск, мы должны понять нашим разумом, но не чувствами. Поэтому знание о том или ином явлении или вещи должно зарождаться именно в разуме, а не в чувствах.

Доказательство существования Бога

Декарт подвергал сомнению практически все, что имело отношение к внешнему миру. Он только не опровергал факта своего собственного существования на основании того, что осуществлял мыслительную деятельность. Его существование могло быть подтверждено процессом мышления. А как насчет той реальности, восприятие которой может осуществляться с помощью чувств? Существование действительности также должно быть наглядно подтверждено. Декарт подтверждал факт существования действительности, обращаясь к понятию Бога. Лишь наличие совершенной сущности, не способной обманывать окружающих, уверяло его, что существование внешнего мира не являлось иллюзией.

На каких философских принципах была основана вера Декарта в Бога? Если человек насторожен своим сомнением в чем-либо, он говорит, что осведомлен о несовершенстве того, в чем он сомневается. Мы осознаем несовершенство, как только понимаем, что совершили ошибку. Само обстоятельство нашей осведомленности о несовершенстве чего-либо предполагает, что существует идея совершенства. Идея совершенства не может возникнуть в несовершенной сущности. Только существование чего-то бесконечного и совершенного могло обусловить появление идеи совершенства.

Все вышеуказанные представления являются всего лишь одной из версий старой средневековой идеи, первоначально предложенной Ансельмом Кентерберийским.

Суть данной идеи в том, что бытие, как все сущее в мире, является неотъемлемой частью совершенства. Если что-то совершенно и не существует в мире, получается, что это не совсем совершенно. Следовательно, совершенная вещь обязательно должна существовать, в противном случае бытие данной вещи противоречит понятиям, предложенным Декартом. Данный аргумент, подтверждающий существование Бога, получил название онтологического.

Несовершенная сущность, такая как человек, безусловно, находится под властью совершенной сущности, такой как Бог. Несовершенные сущности от самого начала своего бытия и в каждый последующий момент времени находятся в зависимости от совершенной сущности.

Что такое рационализм?

Декарт был рационалистом. Философские взгляды рационалистов противопоставляются взглядам эмпириков. Что подразумевается под рационализмом?

Есть определенные утверждения, являющиеся истинными в любом случае, – они просто не могут быть ложными. Также существуют утверждения, которые неизбежно являются ложными. Приведем пример: «Человек не может быть в двух местах одновременно». Это очевидная истина. Из-за чего мы сделали вывод, что это так? Потому что это известно нам априори. Иными словами, данное утверждение будет являться истинным во всех случаях. Сама мысль о значении этого утверждения всякий раз будет показывать его истинность.

Иные утверждения могут быть истинными. Однако их истинность изначально только вероятна и зависит от определенных обстоятельств. Сколько человек находится с вами в одной комнате в то время, когда вы читаете данную книгу? Количество может быть различным. Заранее нет ни единого числа, которое неизбежно должно быть истинным. Оторвитесь от книги и посчитайте! Это единственный способ, с помощью которого вы можете определить количество людей, которые сейчас находятся с вами в одной комнате. Все это значит, что количество людей, находящихся с вами в одной комнате в данный момент, известно вам апостериори:



вы определили число и можете ответить на ранее заданный вопрос. В случае с априорным утверждением вам не пришлось бы отрываться от чтения книги и считать людей. Вам уже заранее известно, что подобное утверждение должно быть истинным или ложным. Процесс исчисления количества людей – это пример эмпирического подтверждения. Априорные утверждения, в отличие от апостериорных, не нуждаются в эмпирической проверке.

Дают ли нам априорные утверждения новую информацию или же они просто являются еще одним способом определения того, что уже когда-то было сказано? Подобные утверждения именуются как аналитические: «Собака – это собака. Квадрат имеет четыре стороны. Четвероногое животное имеет четыре ноги». Данные утверждения всего лишь перефразируют сказанное когда-то ранее и хорошо нам известное. Ведь мы были заранее осведомлены и о том, что у квадрата четыре стороны, и о том, что четвероногое животное имеет четыре ноги. Аналитические утверждения всего лишь пересказывают то, что нам уже известно. Они не предоставляют нам новой информации.

Синтетические утверждения, напротив, содержат новую для нас информацию: «Соединенные Штаты Америки включают 50 штатов. Наполеон потерпел поражение в 1815 году. Тадж-Махал находится в Индии». Ни одно из данных утверждений не пересказывает заново тех сведений, которые когда-то уже были получены нами. Эти утверждения не обязательно должны быть истинными. Они лишь дают нам информацию. Подобные утверждения относятся к числу синтетических.

Все ли синтетические утверждения являются лишь вероятными, постигаемыми апостериорным путем? Есть ли заранее определенные синтетические утверждения, известные нам априори? Существуют ли синтетические априорные утверждения, дающие нам новую информацию, которая, однако, обязательно должна быть истинной?

Эмпирики полагают, что синтетических априорных утверждений попросту не существует. Мнение рационалистов сводится к тому, что синтетические априорные утверждения существуют. Рационалисты говорят, что мы получаем определенные знания о различных вещах из нашего жизненного опыта; после того, как мы делаем это, с помощью нашей «умозрительной пронизательности» мы видим, что данные вещи действительно таковы, какими мы их заранее и представляли. Декарт в большей степени придерживался рационалистических взглядов. Он фактически был первым великим мыслителем, представляющим современную рационалистическую традицию.

Отмечаемые выше понятия будут особенно важны для нас, когда мы подойдем к рассмотрению философских идей Дэвида Юма и Иммануила Канта.

Учение Декарта о бытии

Онтология – учение о бытии всего, что существует, о сущем. Бытие – философская категория закрепляющая основы бытийствования существующего различного и целостного мира. В общем, оно есть вобравший в себя свойства существования, весь мир, мир находящихся в нем вещей, явлений и идей. Оно иногда используется как соответствующее понятиям «мир», «вселенная», «свет», синоним. Но, если в названии бытия главное внимание уделяется его наличию, существованию, отношению к этому миру, то понятия «мир», «свет» взяты для отражения целостности действительной структуры бытия. К примеру, «бытие в мире», закрепляет наличие мира, его существование, то «бытие мира» выявляет действительность этого мира и в общем участие в бытийствовании. Значит, бытие в общем – это охватывающая в целом и материальная и духовная философская категория. Бытие широкое по объему понятие. Оно одинаково объемлет материю и дух, ибо если смотреть шире оно с одной стороны, живая и неживая природа, с другой, нематериальное – идея, дух, сознание. Если так, то понятие бытия – широкая философская категория, охватывающая все существующее в мире.

Для материи присуще – единство, то есть целостность и структурность, однородность. Если, бытие означает единство, целостность всего существующего в мире, то материя – философская категория, означающая единство материальной основы мира. Материя – это данная нам в



ощущениях, находящаяся вне нашего сознания и независимая от него, объективная реальность. Способом существования материи – является движение. Движение – это всякое изменение.

В культуре древности бытие отождествлялось с конкретными вещами или составляющими их частями, то есть бытие рассматривалось как субстрат, как общая основа вещей и явлений, как то, из чего состоит все. Позже, бытие, например, в эпоху Возрождения превращается в синоним природы. В философии Нового времени бытие переходит в образ субстанции, порождающей саму себя.

Значит, бытие – есть все. Но его невозможно полностью познать с помощью чувств, это реальность, познаваемая только с помощью разума. Эту реальность первыми открыли греки. В философии ее называют онтологией, то есть учением о бытии. Проблема бытия рождается из ответов на вопросы: Что такое мир? Когда он появился? Как он создан? Что существует? Где существует? Сколько будет существовать? Сколько времени существуют вещи, организмы, люди?

В творчестве Декарта учение о бытии занимает особое место. Его центральной категорией является субстанция. Субстанция – лат. *substantia* – сущность, нечто, лежащее в основе вещей и явлений. Субстанцией Декарт называет то, что для своего существования не нуждается ни в чем, кроме самой себя, всякую сущность. Но, по заключению Декарта, субстанцией в самом строгом и глубоком понимании может быть великий и вечный, пребывающий одновременно везде, Бог. Он творец всех вещей, источник истины и добра. В сотворенном мире понятие субстанции применяется только условно.

Весь сотворенный мир Декарт делит на два вида субстанций – материальную и духовную. Свойством духовной субстанции является единство и неделимость, материальной – деление до бесконечности. Главным атрибутом духовной субстанции является мышление, атрибут материальной субстанции – пространство. Другие свойства субстанции производны от этих двух атрибутов. Они называются модусами. К примеру, к модусам мышления относятся воображение, чувства, память, желание, модусы пространства – форма, место, движение и др.

По мнению Декарта, в человеке есть две основные субстанции. Их различие между собой связано с особенностями телесного и духовного бытия человека. Одна из них, то есть плоть – относящаяся к пространству телесная субстанция, вторая душа, мышление – духовная субстанция. Обе независимы друг от друга и равнозначны. Отсюда можно ясно видеть дуализм Декарта. Согласно этой точке зрения, Декарт считает человека двойственным, слабым существом. Но благодаря своему разуму он может быть сильным и возвышенным. Для этого ему нужна помощь правильного метода.

Тогда как Бэкон говорил о склонности разума человека к заблуждениям, Декарт указывает на наличие в его сознании врожденных идей. Этим идеям, – говорит Декарт, – невозможно научиться, они не получаются на практике. Они относятся к духовной субстанции, к изначально присущим врожденным идеям. К ним Декарт относит: а) понятия, б) аксиома-заклучение.

Учение Декарта о врожденных идеях является преемственной мыслью Платона в его теории познания, где под знанием понимается припоминание душой того, что она видела в мире идей. Отличие в том, что когда Декарт объясняет врожденность идей, то говорит о том, что изначально идеи, мысли находятся в эмбриональном состоянии, начиная затем расти и развиваться. Для их определения нужна присущая только взрослым, способная естественно освещать и обеспечивать, ясность и внимательность ума. Здесь трудно согласиться с мыслями Декарта о существовании врожденных идей. Тем не менее, говоря о врожденных идеях, философ принимал во внимание то, что люди никогда не рождаются с готовыми знаниями.

Антропология и этика Декарта

В решении основного вопроса философии, Декарт является представителем так называемого дуализма. По его мнению, мир состоит из независимых друг от друга субстанций. Эта материя и дух. Эти две независимые субстанции рожают большие трудности по проблеме человека. Как человеческое тело может оказывать гармоничное влияние на его дух, душевный мир? По мнению исследователей, будучи не в состоянии объяснить это с позиции естествознания



своего времени, Декарт был вынужден прибегнуть к идее Бога. По его идее, только Бог может породить гармоничные взаимоотношения духа и тела. Но Декарт, в своем космогоническом, то есть о зарождении космоса прогнозе, роль Бога ограничивает только сотворением материи и приданием ей первотолчка, движения. Далее, мир развивается согласно своим природным закономерностям. Вихреобразно, движущиеся материальные частицы, нагреваясь, превращаются в звезды, в Солнце. Из других мелких круглых движущихся частиц образуется небо и в конце большие неподвижные части составляют тело Земли и других планет.

Что касается жизни на земле, Декарт отказывается от гилозоизма. Отвергает и идеи Аристотеля о растительной и чувственной душе. Причиной этого видимо послужило открытие Гарвейем в 1628 году кровообращения. Согласно этому, Декарт жизненно важным органом животного считал сердце.

Он первым в науке открыл механизм внутренней реакции организма на внешние раздражители. По его мнению, внешнее раздражение доносят до мозга движущиеся в артерии мельчайшие частицы крови. Конечно, с позиции современной физиологии, эти взгляды кажутся примитивными. Но первым прогноз о рефlekсах сделал именно Декарт. В соответствии с механицистским взглядам своего времени, животных он считал очень сложными машинами. Человек, с точки зрения своего тела, близок к животным, но его отличие от животных в том, что он может осуществлять деятельность согласно своей цели. Человек может дать адекватный ответ любым сложившимся внешним обстоятельствам, потому что, он, пропуская все через суд разума, находит нужное решение. «Разум и интеллект человека универсальные средства» – говорит он. Вторая особенность человека в том, что он существо, способное говорить. Значит, главное отличие человека от других существ в его духе.

Этические взгляды Декарта рассматриваются связанными с чувственными желаниями человека. Всех их можно подвести к шести основным чувствам. Они – удивление, любовь, ненависть, желание, печаль и радость. Многие из них рождены из влечения человека к чувственным вещам и подвергают душу страданиям. С помощью разума уничтожить их невозможно. Следовательно, их нужно заменить соответствующем душевному миру человека одним желанием. На вопрос, что это за желание, философ дает свой ответ. Это желание познавать мир, заинтересованный взгляд на явления в мире.

Выводы

Несмотря на то, что Декарт решил окончательно порвать с философскими традициями прошлого, он все же заимствовал ряд понятий из средневековой схоластической философии. Это проявляется в том, что Декарт оперировал понятием Бога с целью утверждения своей уверенности в существовании физических объектов внешнего мира. Тем не менее сама сердцевина его философии была новаторской, радикальной, дерзкой.

Его правила, связанные с анализом, синтезом, ясностью мыслей, а также логическим продвижением от простого к сложному, по-прежнему полезны и актуальны. Любого человека, который видится нам крайне рациональным и систематичным в рамках мыслительного процесса, мы до сих пор представляем, как обладателя картезианского мировоззрения. Необходимо применять правила Декарта как некое подспорье для осуществления своей мыслительной деятельности, а не как строгие рамки, в которых осуществляется мышление.

Невозможно подвергать сомнению абсолютно все. Декарт знал, как ответить любому радикальному скептику. Если человек сомневается во всем, его вопросы становятся бессмысленными. Должна же быть точка, предел, где останавливается сомнение. Данная точка – это факт, в котором нельзя усомниться. Также сомнению не могут быть подвергнуты правила логики. Попробуйте отметить подходы других мыслителей к рассмотрению подобных проблем. Насколько они преуспели в определении несомненных фактов и выработке логических процедур, которые невозможно подвергнуть сомнению?

Радикальное разделение тела и разума теоретически наталкивает на мнение о том, что душа существует независимо от тела. Данная точка зрения должна была приветствоваться христианской мыслью того периода времени. Однако это разделение не сопоставляется с



реальными жизненными наблюдениями, человеческим опытом, в особенности с опытом, накопленным современной психологией.

Великий математик, философ и теолог А. Н. Уайтхед однажды сказал: «Заслуга античности в том, она дала человеческому сознанию ощущение трагедии мира, современность же показала обществу внутреннюю трагедию человеческой души». Является ли это развитием, усовершенствованием? Что это значит для нас, людей XXI века? Мировоззрение Рене Декарта придает разуму большую значимость, чем материи, – и не разуму каких-то там посторонних людей, а непосредственно моему разуму – разуму отдельной личности!

Декарт поместил собственную правоту в центр своих философских размышлений. Этим центром для него не являлась этика. Собственную правоту он рассматривал как основу для рассуждений о том, каким образом мы осведомлены о нашем знании. Он отталкивался от сомнения и был уверен, что выводы, сделанные с помощью сомнения в полученных знаниях, сами по себе не могли быть сомнительными. Декарт полагал, что для достижения абсолютной правильности, истинности и определенности человек должен подвергать сомнению абсолютно все.

Таким образом, он пришел к выводу, что человек, подвергающийся сомнению абсолютно все, является единственным несомненным объектом. Основываясь на этом неопровержимом факте, он, шаг за шагом подходил к созданию своей собственной философской картины мира. В ходе своих размышлений Декарт доказывал каждую истину особым экспериментальным способом. Но каждый элемент его философской системы должен был оставаться верным и неизменным в течение определенного времени. В связи с этим философу было необходимо сослаться на что-то внешнее, постоянное и неизменное, гарантирующее допустимость всех составных элементов его картины мира. Все это Декарт обнаружил в Боге.