

# КРАТКАЯ ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

## Эпикур и Зенон: как жить достойно и благополучно Часть 2

Глава 1. Античная философия



## Жизнь

Зенон был основателем школы стоицизма. Он родился на Кипре приблизительно в 336 г. до н. э. Считается, что по своему происхождению Зенон был финикийцем. В нем издавна проживали финикийские поселенцы, занимавшиеся торговлей. Его отец занимался торговлей, и сам Зенон, по всей видимости, работал некоторое время с ним.

В Афины он пришел в возрасте 20 лет. Зенон читал труды Платона и Ксенофонта, содержащие сведения о Сократе, и был весьма впечатлен их воспоминаниями об этом великом философе. В особенности он восторгался стойкостью, проявленной Сократом на суде, его безмерным спокойствием во время вынесения смертного приговора, его пренебрежительным отношением к роскоши и безразличием к земным благам. Зенона также привлекала философия циников. Тем не менее он учился у множества мудрых афинских учителей философии и в конечном итоге в возрасте 35 лет основал собственную философскую школу.

Лишь незначительные отрывки его трудов сохранились и дошли до нас. Слово стоицизм происходит от греческого «stoa», означающего «портик». Зенон поучал своих последователей в Афинах под сенью галереи или расписным портиком. Стоицизм имел достаточно длинную и весьма разнообразную историю. Позднее он с легкостью был перенят римскими философами.

Количество слушателей у Зенона росло. Постепенно распространилась слава о мудром философе. Зенон был хорошим оратором, требовательным к себе и ученикам, вел скромный образ жизни, любил есть хлеб, мед, запивая небольшой порцией ароматного вина.

Еще при жизни афиняне оказывали ему знаки почести. Многие стремились попасть на его беседы. Ученики любили своего скромного и требовательного учителя. Наиболее выдающимся учеником Зенона был Клеанф который возглавил школу стоиков после смерти Зенона.

Очень мало нам известно о личной жизни Зенона. Зенон прожил семьдесят два года. Он умер в Афинах в 264 г. до н. э.

## Мысли

В отличие от эпикурейства стоицизм на протяжении всей истории своего существования имел большое количество разных вариантов; в рамках стоицизма выделялись различные философские направления и течения. Первоначальная форма учения стоиков достаточно сильно изменялась, практически не существовало никаких твердых рамок, ограничивающих эти изменения. Обсуждения процессов развития различных направлений стоицизма фактически можно выделить в отдельную тему. Для нас же будет вполне достаточным рассмотрение основ учения Зенона.

## Материализм

В своих рассуждениях Зенон не устремлялся в метафизические абстракции. Он был материалистом и никогда не сомневался в том, о чем говорили его чувственные ощущения. Реальный мир был ощутимым и материальным. Согласно представлениям Зенона, в мире также существовал Бог, добродетель и справедливость. Все перечисленное выше было ощутимым, явным и материальным. Это кажется немного странным. Но несмотря на это, нам просто следует заключить, что Зенон был материалистом, и любые попытки со стороны, направленные на убеждение его в собственной неправоте, находили достойные ответы. Впрочем, для философа подобные вещи были совершенно не важны.

Учение стоицизма о физике в настоящее время не имеет большого значения. Однако изучение представлений стоиков о физике может позволить нам понять, как мыслили люди античности. Согласно стоикам, первоначально в мире был всего лишь один элемент, огонь, все остальные (воздух, вода, земля) возникли позднее. Одно из важных понятий в учении Зенона – космический детерминизм. Космический детерминизм предполагает, что все происходящее



в мире определяется строгими законами бытия; все уже произошедшее случится снова – все события, явления и процессы движутся циклично, этот цикл бесконечен.

Философия стоицизма не вдается в метафизические размышления, ее сущность никак не связана с теорией познания; эта философия просто советует людям, как им необходимо жить благополучно и достойно. Метафизика и логика стоицизма в своих первоначальных вариантах, конечно же, не сохранились, они подверглись весьма существенным изменениям. Однако этика стоицизма оставалась практически неизменной на протяжении всей истории ее существования.

## Добродетель в стоицизме

Стоицизм, как и философия Эпикура, предполагает, что жизнь человека проходит в изменчивом и разрушающемся мире. Старый, привычный для древних греков мир уходил в прошлое; власть переходила в другие руки. Время существования греческого города-государства, в рамках которого все люди включались в небольшую общность со свойственной ей самобытностью, истекло. Города-государства потеряли свою независимость, в разные периоды времени они входили в состав огромных империй. Александр Македонский был первым человеком на Западе, создавшим величественную империю. Учение стоицизма в данных обстоятельствах было направлено на то, чтобы показать человеку необходимость оставаться безразличным по отношению к какому-либо внешнему влиянию.

Стоики говорили, что всем сущим в мире управляет нечто всевидящее и всезнающее. У всего происходящего есть определенная цель, которая так или иначе связана с человечеством. Все Ведущее начало – Бог; он же является душой мира. Каждый из нас одарен искрами Божественного огня. Любая человеческая жизнь хороша и благополучна, когда она не противоречит своей сущности, природе, которая обусловила ее появление. Но, с другой стороны, каждый человек должен подчиняться данной природе. Добродетель в таком случае состоит в подчинении человеческой воли рамкам бытия, установленным природой. «Добродетель», однако, является словом, значение которого с течением времени претерпело значительные изменения. Древние греки подразумевали при употреблении этого слова реальное воплощение положительных качеств человека.

## Детерминизм и свобода

Теперь мы видим, что основная идея философии стоицизма связана одновременно и с детерминизмом, и с человеческой свободой. Лишь добродетель является единственным элементом, который присутствует в жизни каждого человека. Здоровье, богатство, стремление к удовольствию – все это второстепенно и не обязательно входит в жизненные приоритеты абсолютно каждого человека. Добродетель заключена в человеческой воле. Человек может быть беден, болен, гоним обществом, но все эти внешние обстоятельства могут оказывать только внешнее воздействие на него. Следовательно, каждый человек обладает абсолютно полной свободой, но обладает ею до тех пор, пока отгораживает себя от ложных желаний и проявляет безразличие к ним. Ни одна внешняя сила не может отнять у человека его нравственность, то есть добродетель.

Таким образом, стоицизм учит нас относиться безразлично ко всем внешним факторам, оказывающим на нас влияние: добро и зло зависят от самого человека, от его воли. Если кто-нибудь может понять, как следует относиться безразлично к событиям, происходящим вокруг, данные события потеряют свою власть над ним, не смогут оказывать на него какое бы то ни было влияние. Только человеческая воля может быть плохой или хорошей. Стоицизм утверждает, что ответственность за добро или зло всецело лежит на самой личности. Общество нельзя винить за то, что человек, в нем существующий, становится плохим или хорошим.



## Безразличность стоицизма

Стоицизм был холодной философией. Его этика – этика безразличия. Стоицизм не просто негативно относился ко всем человеческим страстям, но даже осуждал их. Обязанность человека, одобренная стоицизмом, состоит в участии в общественной жизни с целью распространения в обществе добра, смелости, решимости, поддержания справедливости. Человек должен делать это надлежащим образом, чтобы быть добродетельным. Однако идеи оказания помощи нуждающимся людям, обретения всеобщего счастья или формирования творческого, активного и прочного общества никак не вписываются в эту картину.

По мнению британского философа Бертрانا Рассела, «в концепции добродетели у стоиков имеется некоторое безразличие. Осуждаются все страсти, не только плохие. Мудрец не знает сочувствия: когда его жена или дети умирают, он считает, что это событие не служит препятствием для его собственной добродетели и поэтому не страдает глубоко. Дружба, столь высоко ценяемая Эпикуром, очень хороша, но ее не следует доводить до того, чтобы несчастье вашего друга смогло нарушить ваше святое спокойствие. Что же касается общественной жизни, участие в ней, быть может, является вашим долгом, поскольку она предоставляет возможность осуществлять правосудие, выказывать силу духа и т. д., но вы не должны быть движимы желанием облагодетельствовать род человеческий, поскольку благодеяния, которые вы можете оказать, – такие как мир или более соответствующее распределение пищи, – не являются истинными благодеяниями и, во всяком случае, ничто не имеет для вас значения, кроме вашей собственной добродетели. Стоик добродетелен не для того, чтобы делать добро, но делает добро, чтобы быть добродетельным. Ему не приходит в голову любить своего ближнего, как самого себя; любовь, за исключением внешнего смысла этого слова, отсутствует в его концепции добродетели».

Тем не менее многие люди, придерживающиеся философии стоицизма, не просто были добрыми, щедрыми и человечными, но они еще и посвящали всю свою жизнь служению обществу. Среди таких личностей особо следует выделить известного римского писателя Сенеку (3 до н. э. – 65 н. э.) и римского императора Марка Аврелия (121–180).

## Выводы

Можно ли критиковать стоицизм из-за его приверженности к противоположным понятиям – свободе воли и детерминизму? С одной стороны, учение Зенона основывается на мировом, а точнее, космическом детерминизме. С другой стороны, философ утверждал, что добродетель является результатом воплощения в жизнь человеческой воли. Данная проблема – проблема взаимоисключаемости свободы воли и детерминизма – проявляется отнюдь не только в стоицизме. Это одна из самых сложных проблем философии в целом, этики и христианской теологии. Длительное время она остается фактически нерешенной.

Стоицизм говорит нам, что все происходящее в мире, – падение листа, столкновение двух поездов, решение начать войну в Ираке – неизбежно и заранее предрешено. Мы не можем изменить те или иные обстоятельства. Следовательно, для нас не представляется возможным изменить собственный характер, удержать себя от совершения определенных действий, измениться в лучшую сторону. Это соответствует вашим собственным представлениям? Если нет, какое обоснованное возражение у вас имеется на данный счет?

Необходимо также отметить, что подобной проблемы касается современная психология. Более того, довольно часто данная проблема возникает в различных случаях, связанных с применением уголовного права. Представим, что все наши поступки действительно заранее предрешены. В таком случае в ответ на убийство Джо Блоггсом своего соседа истинный приверженец стоицизма должен сказать, что это событие было неизбежно и обусловлено прошлым Джо, обстановкой, в которой он вырос, его наследственностью, ситуацией, в которой он оказался в тот роковой момент. Приверженец стоицизма, разумеется, также скажет, что убийца не был ответственен за свои действия. Иными словами, несмотря на внешнюю



видимость свободы, Джо Блоггс все же не был свободен. И никто из нас не свободен. Однако, если мы коснемся понятия свободы воли, мы придем к немного иным выводам. К тому же слово «свобода» применяется в различных значениях. Если слова «свобода» и «свободен» означают возможность мыслить и поступать различно в отдельных ситуациях, доводы, приведенные выше, несколько некорректны.

Когда я говорю, что я «свободен», что я подразумеваю под данным выражением? Я могу сказать, что я свободен сейчас, в данный момент времени, и могу, например, пойти купить упаковку конфет. Я волен сделать это, так как я могу позволить себе сделать это и по той причине, что у меня есть свободное время для этого. Таким образом, я обладаю свободой. Но, с другой стороны, я, например, не умею летать. У меня нет крыльев. Получается, я не свободен. Я не волен убить моих соседей: законы и моральные устои предостерегают меня от совершения подобных поступков. Следовательно, я не свободен. Так, в конечном итоге, я свободен или нет?

Исходя из общего смысла всего сказанного, следует заключить, что не каждый человек может нарушать нормы закона или морали. Вы можете самостоятельно задуматься о других значениях слова «свободен»? В каких случаях уместно применять данные значения?

Кажется, что теории стоицизма о безразличии немного недостает здравого смысла. Правильно ли учиться безразличию и при этом не стремиться к совершенствованию иных человеческих чувств и достоинств? Правильно ли проявлять безразличие, например, когда те, кого мы любим и ценим, переживают трудные времена? Может в таком случае даже неправильное действие, например кража, станет «моральным», если оно было сделано «безразлично», если мы не вложили в него никаких эмоций и душевных переживаний, если не извлекли из этого определенную выгоду в свою пользу?

Философия стоицизма, по всей видимости, применима к чрезвычайным ситуациям. Не поэтому ли философия вполне может превратиться в общепринятую этику? Безразличие, образно выражаясь, может защитить нас, если мы попали в необычную, чрезвычайно сложную ситуацию, например, оказались в числе заложников. С другой стороны, вполне ли правильно в подобной ситуации просто относиться безразлично к тому, что произойдет? Можно ли назвать это моральным успехом, достижением, если люди просто сидят дома и нисколько не беспокоятся о своих женах, мужьях, детях, друзьях и родственниках? Должны ли они находиться в состоянии полного безразличия по отношению к людям, оказавшимся в заложниках?

Как бы там ни было, здесь есть очень интересная, но не заметная на первый взгляд мысль. Если люди, на которых лежит ответственность за устранение чрезвычайной, экстренной ситуации, эмоционально не безразличны по отношению к тому, что произошло, они не смогут действовать в полной мере разумно. Они должны проявлять невероятную работоспособность, собранность, сдержанность и самодисциплину в сложной обстановке. Стоит отметить, что это относится ко множеству обыденных жизненных ситуаций, с которыми часто сталкиваются полицейские, пожарные, медицинские работники.

С другой стороны, если в жизни все хорошо, кажется глупым быть безразличным, ведь подобными моментами необходимо наслаждаться.

Стоицизм – философия утешения. Еще апостол Павел, находясь в тюремном заточении, возгласил: «Я научился довольствоваться жизнью, в каком состоянии я бы ни находился». Он сказал это как по-настоящему отважный стоик.