

# КРАТКАЯ ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

## Сократ и Платон: огонь и солнце Часть 2

Глава 1. Античная философия





## Этика

Основная идея Сократа в том, что человек – это микрокосмос. Знания обо всем космосе человек может получить, только вглядываясь в свой внутренний мир, познавая себя. Именно с этим связана превращенная в главный принцип Сократа тайна надписи в дельфийском храме «Познай самого себя».

В древности люди понимали неразрывное единство мира и общества, поскольку для них общество было одним из видов космического порядка. Космос на греческом означает порядок и упорядоченность. Древние греки удивлялись равновесию и гармонии, царящим в космосе. Глядя на это, они стремились создать порядок в армии и государстве.

Согласно этике Сократа, добро – это истина, мудрость. «Только мудрые», – говорит Сократ – «знают, что такое добро. Могут отличить добро от зла». Сократ выделяет три вида добра: умеренность, мужество, справедливость. «Умеренный человек знает, как обуздать желания». «Мужественный человек, – говорит он – знает, что делать во время опасности». «А справедливый человек знает, как придерживаться законов же человечности и божественных законов».

Сократа в основном волновали следующие проблемы: природа человека, ее глубинная сущность. По его словам, глубинная сущность человека заключается в его душе. А душа человека – способность мыслить, основанная на человеческом поведении и деятельности. Человека нужно понимать не в качестве тела, а в качестве души. Она, благодаря сознанию, способная критиковать себя, имеющая совесть личность. Если так, то нужно воспитывать человеческую душу, возвращать ее. Обращаясь к гражданам своего города, Сократ сказал: «В первую очередь вы не думайте о своем теле, о богатстве или других вещах. Сначала воспитывайте свою душу, очищайте ее, поскольку добро не восходит из богатства, а богатство и все остальное исходит из добра».

По Сократу, добро всегда есть знание, а зло – невежество. Другими словами, для Сократа понятия добра и истины находятся в неразрывном единстве. «Никто не совершает зло сознательно, а кто совершает, делает это по незнанию», – говорит Сократ. Добро – это знание хорошего и осуществление деятельности на основе этого; мужество – знание того, что нужно делать в случае опасности; справедливый человек знает как строить отношения с государством и т. п. Причина этого в том, что люди не задумываются о природе добра, потому что это передается по традиции. Если мы познаем добро с помощью разума, то мы, обогатив свою душу, воздержимся от плохого.

Сократ считал, что одним из лучших качеств человека является воздержанность. Несмотря на то, в каком настроении человек пребывает – в печали, в радости – он должен владеть собой.

## Смерть Сократа

В 399 году до н. э. афинская демократия была восстановлена после периода олигархии, последовавшего в результате разгрома в войне со Спартой. Политические лидеры возрожденной демократии отдали Сократа под суд. Несомненно, обвинения, выдвинутые против него, были обусловлены прежде всего политическими мотивами. Сократ был учителем Алкивиада, ответственного за недавние политические неудачи, повлекшие за собой афинские беды. Он также являлся учителем Крития, который был самым суровым из тиранов, управляющих Афинами после войны со Спартой. Люди, обвинившие Сократа, ждали того, что он добровольно покинет Афины, не дожидаясь суда. Но он остался и на суде защищал себя сам. Большинство голосов Сократ был приговорен к смерти. Согласно обычаю, он имел право предложить альтернативное наказание. Гораздо мудрее было предложить значительный штраф или изгнание. Вместо этого Сократ предложил заменить смертную казнь на смехотворно маленький штраф. В соответствии с религиозными обычаями государства, исполнение наказания было отсрочено на месяц. Сократ даже не старался уйти от своего наказания и не пытался бежать. Его последний день земной жизни описан в диалоге Платона «Федон». Сократ провел его за дискуссией о бессмертии души, которую он вел со своими друзьями. Философ спокойно выпил



яд, принесенный тюремным надсмотрщиком, и умер. Последнее, что он сказал, было: «Критон, мы должны Асклепию петуха. Так отдайте же, не забудьте».

## Сократ и греческое общество

Попробуем ответить на вопросы: что из себя представляет полисное сознание греков, кто он, человек, знающий как строить отношения с государством и как придерживаться законов божественных и человеческих, которого Сократом считает справедливым. Знаток античной философии и культуры Алексей Лосев называет такое сознание космологическим. Его сущность в том, что, когда в коллективе или обществе превалируют отсутствие личного начала, покорность судьбе, поклонение духам предков, прочные религиозные установки и другие подобные принципы, это показывает потерю человеком воли, самостоятельного личного я и растворение в массе.

Ауезхан Кодар, говоря о полисном сознании греков, преследует цель показать, как постепенно в мифологическом познании, присущие мифологическому сознанию представления о судьбе, роке, подвергаясь трансформации, сменялись сначала понятиями Мойры и Эриней, позже Дике и Метрон, далее Ананке и в конце понятием Номос, означающему закон. То есть изначально представления, означающие судьбу, рок, постепенно сменились понятием закона. Это относится к явлению, обозначающему время перехода общества от матриархата к патриархату. На основании этого можно судить, что если для греков коллектив, общество, государство – все это человек, то законы для него – судьба, предначертанный ему рок. Поэтому для греков подчинение законам и покорность судьбе равнозначны.

Представления о судьбе у греков двойственны. С одной стороны, человек бессилён перед судьбой, полностью ей подчинен, а с другой, по-своему назначению, он, в определенной степени, свободен, волен создавать и изменять свою судьбу. На этот счет Гегель показывает присущую греческому сознанию особенность, когда греки для принятия какого-либо решения бросали жребий, обращаясь к предсказанию, и при решении значимых для общества вопросов надеялись не на себя, а зависели от определения внешними факторами. То есть как и то, что Сократ – самый умный человек узнавали от дельфийского оракула, когда Херефонт спрашивал его об этом, так и во многих случаях греки обращались к предсказанию. Однако это говорит не только о том, что греки больше верили таинственным силам, чем знаниям и науке, но и о идущем с древности народном познании, вере в ценности, основанные на мифологическом сознании, традицию предков и жизненную практику и мудром представлении.

В греческом обществе несмотря на господство многобожия, сложилось представление о Всемогущем, как о великой необходимости, судьбе, роке, которому подчиняются сами боги, который стоит выше бесчисленных богов, являясь защитником достоинств и недостатков человека, хозяином природных и общественных явлений. Говоря о недостатках и достоинствах, Платон пишет, что Порос – богатство, указывающее путь выхода из трудности, а Пеня – богиня нищеты, недостатка и связанных с ними жизненных трудностей. Эрот – сын, родившийся от них, пишет Платон. По письменным источникам Платона, он является богом любви и мудрости. В других мифах его называют сыном Кроноса. Платон, объясняя природу философа, писал: «Философия – это любовь к мудрости, но она не может превращаться в средство в руках всякого. В ней нет нужды тому, кто знает много и обладает истинным знанием. Такого человека нет, им может быть только Бог. Также она не нужна ничего незнающему. Философ стоит по середине этих двух процессов. С одной стороны, он не является много знающим человеком и не обладает абсолютным знанием, с другой стороны он не есть ничего незнающий, лишенный образования человек».

Таким образом, когда он объяснял бытие философа, говоря, что он «стремится от незнания к знаниям, от малого знания к большему знанию», речь шла об Эросе. И так, хотя его отцом является богатство, выход из трудности, его мать – нищета и недостаток. Можно сказать, что это относится к противоположностям, дихотомии духа и плоти, души и тела, когда одни из них относятся к высшим ценностям, связанным с понятием Бога, таким как добро, возвышение,



дух, идея; вторые – к ценностям материального мира, связанным с потребностями тела и плоти: страсть, алчность, человеческие слабости. Если скажем, что жизнь Сократа – это ряд больших и малых диалогов, то самым неудачным будет диалог с государством. Собеседникам здесь не могла помочь ни ирония, ни логика. Потому, что они не были равны между собой. Сократу не доводилось отговорить государство от задуманного. Время, когда жил Сократ, совпало с эпохой наивысшего расцвета Афин при правлении Перикла, и периодом упадка, при правлении последних тиранов. Афины были городом-государством с более чем двухсоттысячным населением. Из них около тридцати тысяч составляли вольные граждане с правом участия в политической жизни. Остальную часть государства составляли старики, женщины, дети и рабы.

Сократ, хотя и был выходцем из простой семьи, входил в состав тридцати тысяч вольных граждан. Поэтому он участвовал в Потидейском, Амфипольском и Делийском походах Пелопонесской войны. Вольные граждане сами обеспечивали себя оружием, верховыми лошадьми и всем необходимым.

Когда Сократ пришел в этот мир, память старожиллов еще хранила события греко-персидской войны. Он был другом Перикла. Вместе с Афинянами провел Пелопонесскую войну. Начал заниматься разоблачением демагогов и воспитанием молодежи. В правлении государством был свидетелем охлократии и тирании. Был на собраниях аристократов, входил в состав гетерий, то есть партий. Со смертью Перикла уходит в прошлое и форма правления государства, которому он посвятил свою жизнь. В это время демагоги превращаются в пустословов, полководцы – в тиранов, вместо благородных приходят те, у кого есть деньги. Власть народа превращается во власть толпы. Люди теперь занимаются политикой не только из-за честолюбия, но и из-за алчности, стяжательства.

В течение короткого периода одни формы правления стали сменяться другими. Все это привело к превращению прежних патриотов в отчаявшихся, потерявших всякую надежду аполитичных людей. Отношения Сократа с государством в это время стали сильно усложняться. В суде, прошедшем в Афинах в 399 году до н. э., который приговорил Сократа к смерти, свидетелями против него выступили Мелет, Анит и Ликон – один из которых поэт, другой кожемяка, предприниматель, следующий торговец. Среди них также был комедиограф Аристофан, который в своем произведении «Облака» обрисовал Сократа настоящим софистом и портящим молодежь мошенником. Говоря словами Гегеля о проблеме Сократа: столкнулись два противоположных, но имеющих законное право на существование принципа, один из которых – субъективная свобода человека, другой – полисный объективный порядок. То есть, принципу субъективной свободы человека противостояла позиция полисного порядка Афин. Здесь, говорит Гегель, народ Афин не только имел право выступить против считающегося в то время чуждого, неприемлемого для полисного порядка, вульгарного и преступного сократовского принципа, но и должен был строго наказать его. Но в таком наказании был уничтожен не сам принцип, а тот, кто его осуществил, его создатель. Гегель в этой проблеме сравнивает судьбы Сократа и Христа. Оба пожертвовали своей жизнью ради своих великих принципов, но дела их стали уделом вечности.

В произведении экзистенциалиста Льва Шестова «Апофеоз беспочвенности» можно встретить свежие идеи про Сократа. Лев Шестов писал: «Как трудно читать рассказы Платона про слова, сказанные Сократом перед смертью! Может не стоит так сильно верить Платону. Бытует молва, что Сократ по поводу диалогов, написанных Платоном, говорил: «Сколько же врал мне этот юноша». Еще один мыслитель писал: «Основы воспитанности расшатаны, отечеству – Афинам – угрожает опасность смерти». Главная обязанность Сократа в это трудное время дать отпор досадным отклонениям, принесенным сверхмерным индивидуализмом и релятивизмом софистов. А великий мудрец, как мы знаем, сделал все, что мог. Он, бросив семью и службу, неустанно учил и учил простых и знатных, глупых и умных, грамотных и невежд. Но сколько бы не старался, он не смог спасти отечество от этой напасти. Видимо, во времена Перикла Афины получили расцвет независимо от мудрости или гения Сократа. После Перикла, несмотря на присутствие продолжателя учения Сократа – великого мыслителя Платона, роль и мощь Афин начинают снижаться. В это же время жил воспитатель сына Филиппа Македонского – Аристотель. Хотя величие Сократа и было направлено на спасение отчизны и смысл этого особого свойства был именно в этом, это не спасло ее. Если так, то есть ли необходимость



в традиционном поклонении Сократу или будет правильным поискать собственные причины для оправдания Сократа? По нашему мнению, из сказанного последнее было бы правильным. Однако этот метод опасен. Как правило, мудрость идет своим путем, а общество само по себе. Теми, кто искусственно соединил их, дал не только пищу для размышления народу и философам, но и распоряжался всеми необходимыми для себя условиями, были ораторы. Точнее говоря, и общественная польза, и мораль, и метафизическая мудрость являются долей ораторов. Почему же возрастает их вес в обществе? Если даже Афины пали в результате мудрости Сократа, это не может повредить его положению. Человек, имеющий собственную идейную позицию, должен рассуждать точно так же. Принесший Афинам опасность, принцип свободы субъективного самосознания, оставив след в последующем развитии мысли и истории человечества, превратился в общий для всех принцип свободы личности. Можно видеть, что после Сократа философы, в особенности сократические школы, после этого события полностью отказались от государственных и политических дел, погрузившись в глубокие мысли и укрепившись в позиции пристального внимания к внутреннему миру человека.

Нельзя сказать, что Сократ, выступая против Афинского политического порядка, был против всей структуры государства и закона. Он, хотя и критиковал государство и его законы, но никогда их не отрицал. Государство в его понимании – человек, законы – судьба, рок. Для Сократа отрицать государство, не признавать его законы подобно отрицанию жизни и общественной сущности человека. Поэтому, когда у него была возможность избежать обвинения, уйти в другую страну, он не покинул Афины, а ждал исполнения приговора, так как истинную сущность человеческой жизни он видел в социальности. Значит он понимал, что сущность жизни человека, его место в обществе связаны с отношениями с другими людьми, что, живя в обществе, коллективе, надо достигать своих целей не одному, а вместе с народом.

Можно сказать, что если для Сократа добро есть знание, тогда сущность его философии заключается в том, что значение человеческой жизни в доброте, саморазвитии, совершенствовании духа, поиске вечной истины, в мужественном стремлении построить основанное на гармонии и согласии будущее справедливое общество, где люди будут жить счастливо.

### **Сократ ищет истину**

Сократ всячески отрицал свою мудрость. Он не интересовался тем, что заключали в себе добродетель и нравственность, но пытался совместно со своими учениками и собеседниками постичь истину, сокрытую в туманных и запутанных человеческих мнениях. Философ был вдохновлен суждением о том, что объективная истина действительно существовала. Сократ был уверен, что знание представляло собой основу правильного действия, и что правильная человеческая жизнь заключалась в познании добра, а также в непосредственном применении достигнутых знаний. Сократ был примером интеллектуальной доскональности и тщательности, примером человека, посвятившего свою жизнь истине и абсолютно безразличного к богатству и популярности.

### **Три диалога Платона**

Чтобы дать хоть какое-то представление о том, чему и как учил людей этот великий человек, мы произведем наиболее краткий обзор трех диалогов Платона, которые дают нам представление о Сократе. Все они относятся к ранним диалогам. Как мы уже отмечали, считается, что ранние диалоги непосредственным образом отражают мысли Сократа. Поздние диалоги, вероятно, представляют скорее размышления самого Платона. (Заметка: этот краткий обзор диалогов Платона не является альтернативой чтению оригинальных произведений).





## Менон

Менон спрашивает Сократа, как можно обрести добродетель. Сократ, расспрашивая Менона, приходит к выводу, что последнему не понятно само значение того, о чем он говорит: Менон используя само слово «добродетель» для указания на значение данного понятия, просто приводит отдельные примеры или повторяется в определениях.

Сократ спрашивает: «Как человек может быть осведомлен о чем-то, если он не знает о чем получает знания?». Сократ предполагает, что наши людские души бессмертны и между процессами их переселения мы получаем знания о мироздании. Познание в нашей жизни, таким образом, представляет собой пробуждение воспоминаний о том, что мы изучили, будучи бесплотными душами. Сократ заключает, что добродетель может быть изучена в том случае, если добродетель эта – знание. Впрочем, нет учителей, которые бы были способны обучить добродетели и нравственности. Добродетель – дар, который посылают боги.

## Горгий

Сократ и Горгий ведут полемику, перед нашими глазами предстает картина убедительных речей. Сократ придерживается мнения, что, если оратор не располагает знаниями относительно того, о чем повествует, это вполне можно называть примером того, как невежда пытается учить невежду. Если человек говорит о справедливости, он должен иметь представление о ней. Вспомните, что риторика использовалась для аргументирования позиции в рамках судебного разбирательства; отсюда и такой интерес к справедливости.

Если человек знает о справедливости, он справедлив, следовательно, он не может допустить несправедливости. Если кто-то допускает несправедливость, значит он говорит, не понимая того, о чем говорит. Все люди руководствуются благими намерениями перед совершением своих действий, следовательно, они не могут делать добро, как они того хотят, не зная в полной мере, что такое добро. Если мы поступили неправильно, мы сделали это в результате элементарного незнания о том, что совершили зло. Из этого следует, что целью наказания за плохой поступок должна быть реабилитация. Преступник должен ожидать своего наказания, ему не следует бежать от него.

Сократ говорит, что риторику необходимо использовать, чтобы поучать людей тому, что представляет собой несправедливость и как ее можно избежать.

Калликл предполагает, что справедливость – это господство сильнейшего; Сократ говорит, что мудрость является настоящей силой. Калликл утверждает, что любой мудрец стремится к наслаждению земными благами. Сократ показывает, что наслаждение и боль совершенно не то же самое, что добро и зло.

## Апология

Дельфийский оракул провозгласил Сократа мудрейшим человеком своего времени. Сократ говорит, что если он мудрее других, то это только потому, что он знает степень своей собственной неосведомленности. Этот диалог, написанный Платоном, показывает нам, как Сократ защищается от предъявленных ему обвинений, которые неминуемо влекли за собой наказание. Сократ утверждает, что о нем распускают ложные слухи люди, не доверяющие ему, считающие себя мудрыми, – люди, которым философу удалось указать на явный недостаток мудрости у них. Он заявляет, что было бы чрезвычайно глупым для него развращать взгляды людей, в обществе которых он вращался, причинять зло людям, с которыми он состоял в теплых дружеских отношениях. Сократ спрашивает, что если он привел государство к слабости и незащитности, то почему оно функционирует. Его следовало наградить как самого дотошного человека в государстве. Как только Сократа приговорили к смерти, он заявил, что человеку не следует бояться смерти, ведь смерть только физическое уничтожение, а этого не стоит страшиться. Иными словами, если нам суждено умереть, то мы увидим лучший мир, где наполним свое существование удовольствием от общения в компании благородных душ.



## Выводы

Интересы Сократа касались более этических вопросов, нежели были связаны с научным исследованием. Порядок обсуждения того или иного вопроса, или диалектический метод, предложенный Сократом, может способствовать поддержанию логической верности и точности определений. Однако данный метод также может привести к появлению излишней скрупулезности в отношении несущественных аспектов, сосредоточенности на мельчайших тонкостях. При определенных обстоятельствах все это провоцирует споры или противостояние, так как люди стараются отстаивать свои позиции. Так как же, по вашему мнению, следует исследовать новые факты? Какой способ наиболее пригоден для этого?

Сократ подчеркивал особую важность определения. В основном он занимал свой разум поиском определений для этических понятий, хотя редко, когда вырабатывал окончательное определение. Почему? Когда вам, скажем, приходится утверждать правильность своей морально-нравственной позиции в споре с оппонентом, вы ведь наверняка больше заинтересованы в том, чтобы доказать неправильность всех иных мнений и вашу личную правоту, нежели в непосредственном достижении знания?

Точка зрения Сократа заключалась в том, что высшая добродетель – знание. Является ли это истинным утверждением? Можно ли заранее знать, как необходимо поступить в той или иной ситуации: так или как-то иначе? Должна ли добродетель, нравственность, быть связана с выбором правильного поступка, даже когда это действие осуществляется вопреки непосредственно чьему-то интересу?

Для Сократа философия была в большей степени связана с этическими проблемами. Он был осужден за то, что указывал людям на правильный путь постижения истины. По мнению Сократа, этика является вопросом знания. Она также касалась таких вопросов, как, к примеру, «Откуда я знаю?» и «Что я знаю?». Сократ размышлял над своими философскими идеями в рамках той социальной среды, которая его окружала. Так же и все остальные философы. Они ведь не жили в коконах, защищающих и ограждающих их от проблем окружающей социальной действительности. Эти проблемы зачастую и были первопричинами, которые побуждали их задаваться различными вопросами. Сократ был озадачен нечестностью и несправедливостью тех людей, которые выступали за обучение искусству аргументации как в поддержку, так и против одной и той же позиции. Он сомневался в том, что истина как таковая могла быть постигнута такими способами. Его метод – сомнение и вопрос.