

ТЕОРИЯ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ

Структурный функционализм

Глава 3. Теория современного социального общества: основные школы



Структурный функционализм, особенно творчество Толкотта Парсонса, Роберта Мертон, их учеников и последователей, долгие годы оставался самой авторитетной социологической теорией. Однако за последние тридцать лет он резко утратил свое значение и, по крайней мере, в некотором смысле, стал частью современной истории социологической теории. В течение многих лет главной альтернативой структурному функционализму была теория конфликта. Мы обсудим традиционную версию теории конфликта Ральфа Дарендорфа, а также более современные попытки интеграции и синтеза, предпринятые Рэндал Коллинз. Перед тем как обратиться к особенностям структурного функционализма и теории конфликта, мы должны вслед за Томасом Бернардом поместить эти теории в более широкий контекст спора между теориями согласия и теориями конфликта.

С точки зрения теории согласия считается, что коллективные нормы и ценности имеют фундаментальный для общества характер. Эти теории помещают в центр своего внимания социальный порядок, основанный на неявных соглашениях, и полагают, что социальные изменения происходят медленно и закономерно. Теории конфликта, напротив, подчеркивают контроль одних социальных групп над другими, придерживаясь мысли, что социальный порядок основан на манипуляции и контроле доминирующих групп, и считая, что социальные изменения случаются быстро и беспорядочно, когда главенствующие группы свергаются подчиненными. Хотя эти критерии в целом определяют существенные различия социологических теорий структурного функционализма и теории конфликта, Бернанд полагает, что круг разногласий гораздо шире и что «существовал повторяющийся спор, принимавший различные формы на протяжении всей истории западной мысли». Бернанд проследил этот спор с Древней Греции (различия между Платоном [согласие] и Аристотелем [конфликт]) и сквозь всю историю философии. Позже из социологов к полемике присоединились (первым указан теоретик конфликта) Маркс и Конт, Зиммель и Дюркгейм, а также Дарендорф и Парсонс. Хотя мы подчеркиваем различия между структурным функционализмом и теорией конфликта, мы не должны забывать об их важных сходных чертах. Фактически Бернанд утверждает, что «области согласия между ними шире сферы разногласия». Например, это определяющий макроуровневый характер теории, в фокусе которых оказываются крупномасштабные социальные структуры и социальные институты. В результате можно сказать, используя термины, что обе теории существуют в пределах одной социологической («социальных фактов») парадигмы.

Функциональная теория стратификации и ее критики

Функциональная теория стратификации, сформулированная Кингсли Дэвисом и Уилбертом Муром, возможно, является наиболее известной работой в рамках теории структурного функционализма. Дэвис и Мур разъяснили, что рассматривают социальную стратификацию как всеобщую и необходимую. Они утверждали, что не может быть не стратифицированного, абсолютно бесклассового общества. Стратификация, с их точки зрения, есть функциональная необходимость. Всем обществам нужна эта система, и эта необходимость порождает систему стратификации. Кроме того, они считали систему стратификации структурой, отмечая, что стратификация относится не к индивидам в системе стратификации, а к системе ролей. В центре их внимания был вопрос о том, как получается, что определенные позиции имеют различную степень престижности, а не о том, как случается, что индивиды занимают определенные позиции. Дэвис и Мур не утверждали, что общество сознательно создает систему стратификации для уверенности в том, что высокопоставленные должности заняты и заняты надлежащим образом. Напротив, ученые поясняли, что стратификация – «неосознанно созданный механизм». Однако это средство создает и должно создавать каждое общество, для того чтобы выжить. Для гарантии того, что люди занимают должности высокого уровня, общество, с точки зрения Дэвиса и Мура, должно обеспечить этим индивидам различные вознаграждения, включая большой престиж, высокую заработную плату и полноценный отдых. Например, чтобы обеспечить нашему обществу достаточное количество врачей, мы должны предложить им эти и другие вознаграждения. Дэвис и Мур имели в виду, что мы не могли бы ожидать от людей, что они пройдут через «обременительный» и «дорогостоящий» процесс



медицинского образования, если бы не предложили таких вознаграждений. По-видимому, подразумевается, что люди наверху должны получать вознаграждения, которые получают. Иначе эти должности оставались бы недоукомплектованными или незаполненными. Общество бы разрушилось.

С 1945 г. структурно-функциональная теория стратификации была предметом серьезной критики. Один из основных критических аргументов состоит в том, что функциональная теория стратификации просто увековечивает привилегированное положение тех людей, которые уже обладают властью, престижем и деньгами. Подобное происходит с помощью утверждения, что эти люди заслуживают наград, которые получают; на самом же деле эти вознаграждения следует им обеспечивать, пока существует общество. Функциональную теорию можно также критиковать за предположение, что только потому, что стратифицированная социальная структура существовала в прошлом, она обязательно будет продолжать существовать в будущем. Возможно, будущие общества будут организованы иначе, без стратификации. Кроме того, утверждалось, что трудно согласиться с идеей, согласно которой функциональные позиции различаются по своему общественному значению. Действительно ли сборщики мусора в некоторой степени менее важны для выживания общества, чем менеджеры по рекламе?

Несмотря на более низкую оплату и престиж сборщиков мусора, на самом деле они, возможно, важнее для выживания общества. Даже в тех случаях, когда можно сказать, что одна должность выполняет более важную для общества функцию, большее вознаграждение не обязательно соответствует более значимым позициям. Медсестры, возможно, гораздо важнее для общества, чем кинозвезды, но у медсестер намного меньше власти, престижа и более низкий доход, чем у кинозвезд. Действительно ли не хватает людей, способных занимать высокопоставленные должности?

На самом деле многим людям не дают получить образование, необходимое для занятия престижных постов, даже если у них есть необходимые способности. Например, в медицинских профессиях наблюдается постоянная попытка ограничить число практикующих врачей. Многие способные люди никогда не получают возможности продемонстрировать, что могут справиться с высокопоставленными должностями, даже когда в них и их вкладе существует отчетливая потребность. Люди, занимающие должности высокого уровня, имеют законно подтвержденное право оставаться в небольшом количестве, а также при большой власти и высоких доходах. Наконец, мы не должны предлагать людям власть, престиж и доход, чтобы они хотели занимать места высокого уровня. Равным образом мотивацией может быть удовлетворение от качественной работы или возможность приносить пользу другим.

Структурный функционализм Толкотта Парсонса

На протяжении своей жизни Толкотт Парсонс много занимался теоретической работой. Между его ранним и зрелым творчеством существует существенное различие. В этой лекции мы рассмотрим его более поздние, структурно-функциональные, теоретические построения.

Начнем обсуждение структурного функционализма Парсонса с четырех функциональных императивов, характерных для всех систем «действия», его знаменитой схемы «AGIL». После рассмотрения этих четырех функций мы обратимся к анализу парсоновских идей о структурах и системах AGIL. Функция есть «совокупность действий, направленных на удовлетворение потребности или потребностей системы». Используя это определение, можно сказать, что Парсонс считает следующее: существует инвариантный набор четырех функций, необходимых (характерных) для всех систем: адаптация (Л), целедостижение (G), интеграция (Г) и латентность (I), или поддержание ценностного образца. Вместе эти четыре функции известны как «схема AGIL». Система, для того чтобы выжить, должна выполнять следующие четыре функции.

1. Адаптация: система должна справляться с носящими случайный характер требованиями внешней среды. Она должна адаптироваться к внешней среде и приспосабливать среду к своим потребностям.

2. Целедостижение: система должна уметь определять свои первичные цели и достигать их.



3. Интеграция: система должна координировать взаимоотношения своих элементов. Она также должна управлять отношениями трех прочих функциональных императивов (A, G, I).

4. Латентная функция (поддержание ценностного образца): система должна питать, поддерживать и возобновлять как мотивацию индивидов, так и культурные образцы, создающие и поддерживающие мотивацию.

Парсонс разработал схему AGIL для использования на всех уровнях своей теоретической системы. В последующем обсуждении четырех систем действия мы проиллюстрируем, как Парсонс использует AGIL.

Поведенческий организм — это система действия, которая выполняет функцию адаптации, приспособляясь и изменяя внешний мир. Система личности выполняет функцию целедостижения, определяя системные цели и мобилизуя ресурсы для их достижения. Социальная система берет на себя функцию интеграции, контролируя системные элементы. Наконец, система культуры выполняет функцию поддержания ценностного образца, снабжая агентов нормами и ценностями, мотивирующими их к действию.

На рисунке представлена структура системы действия в обобщенном виде в терминах схемы AGIL.



Очевидно, что Парсонс имел ясное понятие «уровней» социального анализа, равно как и их взаимоотношений.

Иерархическое устройство — четкое, уровневое строение парсоновской системы можно охарактеризовать с двух позиций.

Во-первых, каждый более низкий уровень обеспечивает условия, энергию, необходимую для высших уровней.

Во-вторых, более высокие уровни контролируют те, что ниже по иерархии. Парсонс нашел ответ на эту проблему в структурном функционализме, который, по его мнению, действует в пределах следующего набора допущений:

1. Системы обладают свойством упорядоченности и независимости составных частей.
2. Системы имеют тенденцию к самоподдерживающемуся порядку, или равновесию.
3. Система может быть статичной или участвовать в упорядоченном процессе изменений.
4. Характер одной части системы оказывает влияние на форму, которую могут принять прочие части.
5. Системы поддерживают границы со своей внешней средой.
6. Распределение и интеграция — два фундаментальных процесса, необходимых для заданного состояния равновесия системы.



7. Системы имеют тенденцию к самоподдерживающемуся порядку, что включает сохранение границ и взаимоотношений частей с целым, контроль модификаций внешней среды и контроль над тенденциями к внутренним изменениям системы.

Эти допущения привели Парсонса к тому, что анализ упорядоченной структуры общества стал иметь для него первостепенное значение. Парсонса столь сильно критиковали за статическую направленность его теории, что он стал уделять изменениям больше внимания. Фактически, как мы увидим, он в конечном счете сконцентрировался на социальной эволюции. Однако, по мнению большинства аналитиков, даже его творчество, посвященное социальным изменениям, имело тенденцию к высокой статичности и структурированности. При ознакомлении с четырьмя системами действия слушателю следует помнить, что они не существуют в реальном мире, а скорее являются аналитическими инструментами для анализа этого мира.

Парсонс определял социальную систему следующим образом:

«Социальная система состоит из множества индивидуальных акторов, взаимодействующих друг с другом в ситуации, имеющей, по крайней мере, физический аспект и аспект внешней среды; акторов, которые мотивированы согласно тенденции к «оптимизации удовольствия» и чье отношение к обстоятельствам (и друг к другу, в том числе) определяется и осуществляется в соответствии с системой структурированных культурой коллективных символов».

Эта дефиниция определяет социальную систему на основе многих ключевых в творчестве Парсонса понятий: акторов, взаимодействий, внешней среды, оптимизации удовольствия и культуры. Несмотря на свою приверженность к видению социальной системы как системы взаимодействия, Парсонс не рассматривал взаимодействие в качестве фундаментальной единицы изучения социальной системы. В качестве базовой единицы системы он использовал статусно-ролевой комплекс. Это не аспект, связанный с акторами или их взаимодействием, скорее это структурный компонент социальной системы. Статус относится к структурной позиции в пределах социальной системы, а роль есть то, что человек делает, занимая данную позицию, рассматриваемую в контексте ее функциональной значимости для системы в целом. Актор анализируется не с точки зрения его мыслей и поступков, а (по крайней мере, с точки зрения положения в социальной системе) как не более чем набор статусов и ролей.

При анализе социальной системы Парсонса в первую очередь, помимо анализа статусов и ролей, интересовали ее структурные компоненты. Кроме того, Парсонса занимали такие крупные компоненты социальных систем, как коллективные образования, нормы и ценности. Однако, разбирая социальную систему, Парсонс был не только структуралистом, но и функционалистом. Так он описал ряд функциональных предпосылок социальной системы:

1. Социальные системы должны быть структурированы таким образом, чтобы функционировать совместно с другими системами.
2. Для выживания социальной системе требуется поддержка со стороны других систем.
3. Система должна удовлетворять значительную часть потребностей своих акторов.
4. Система должна вызывать достаточное участие со стороны, своих членов.
5. Она должна иметь, по меньшей мере, минимальный контроль над потенциально деструктивным поведением.
6. Если конфликт приобретает достаточно деструктивный характер, его необходимо контролировать.
7. Наконец, социальной системе для того, чтобы выжить, необходим язык.

Из изложения Парсонсом функциональных предпосылок социальной системы понятно, что центральный вопрос его анализа – крупномасштабные системы и их отношения друг с другом (социетальный функционализм). Даже говоря об отдельном человеке, он рассматривал его с точки зрения системы. Подобное изложение также отражает интерес Парсонса к поддержанию порядка внутри социальной системы.



Актеры и социальная система

В своем рассмотрении социальной системы Парсонс не игнорировал полностью вопрос отношений между актерами и социальными структурами. Фактически он назвал интеграцию ценностных образцов и потребностных диспозиций «фундаментальной динамической теоремой социологии». При условии повышенного интереса Парсонса к социальной системе ключевое значение в этой интеграции для него имеют процессы интернализации и социализации. Иначе говоря, Парсонса интересовало, как нормы и ценности системы передаются в рамках этой системы актерам. В успешном процессе социализации происходит усвоение этих норм и ценностей, т. е. они становятся частью «совести» акторов. В результате, следуя своим собственным интересам, фактически акторы служат интересам системы в целом. Как это выразил Парсонс, «совокупность ценностных образцов, приобретаемая (актором в процессе социализации) в значительной степени должна быть функцией фундаментальной ролевой структуры и преобладающих в социальной системе ценностей».

В целом, Парсонс предполагал, что акторы в процессе социализации обычно остаются пассивными реципиентами. Дети учатся не только правилам поведения, но также нормам и ценностям, нравственным устоям общества. Социализация понимается как консервативный процесс, в котором потребностные диспозиции, сами во многом формируемые обществом, устанавливают связь между ребенком и социальной системой, а последняя обеспечивает средства для их удовлетворения. Пространство для творчества отсутствует или его мало: потребность вознаграждения привязывает ребенка к системе в том виде, в каком она существует.

Парсонс рассматривает социализацию как опыт длиной в жизнь. Поскольку нормы и ценности, прививаемые в детстве, имеют, как правило, обобщенный характер, они не готовят детей к разнообразным специфическим ситуациям, с которыми те сталкиваются во взрослой жизни. Таким образом, социализацию в течение всего жизненного периода необходимо дополнять более специфическим опытом социализации. Несмотря на эту потребность, нормы и ценности, усвоенные в детстве, имеют тенденцию к постоянству и в большинстве своем остаются в силе в течение всей жизни.

Несмотря на вызываемую социализацией, происходящей в течение всей жизни, конформность, в системе существует широкий набор индивидуальных различий. Вопрос заключается в следующем: почему это обыкновенно не становится серьезной проблемой для социальной системы, учитывая присущую ей потребность в порядке? С одной стороны, чтобы привить конформность, можно использовать ряд механизмов социального контроля. Однако, согласно концепции Парсонса, социальный контроль — сугубо второстепенная оборонительная линия. Система функционирует наилучшим образом, если социальный контроль используется лишь умеренно. С другой стороны, система должна обладать способностью выдерживать некие колебания, отклонения. Гибкая социальная система сильнее той, которая не приемлет никаких отклонений. Наконец, социальная система должна обеспечивать широкие ролевые возможности, позволяющие различным личностям проявить себя, не угрожая целостности системы. Социализация и социальный контроль — главные механизмы, позволяющие социальной системе сохранять равновесие. Индивидуальность и отклонения в умеренных количествах системой усваиваются, однако более крайние формы должны регулироваться уравновешивающими механизмами.

Общество

Хотя понятие социальной системы включает все виды сообществ, специфической и особенно важной социальной системой является общество. Будучи структурным функционалистом, Парсонс различал в обществе четыре структуры, или подсистемы с точки зрения функций (AGIL), которые они выполняют.



Экономика – подсистема, выполняющая в обществе функцию адаптации к внешней среде через труд, производство и распределение. Таким образом, экономика приспособляет внешнюю среду к общественным потребностям и помогает обществу адаптироваться к внешним реалиям. Политика (или политическая система) выполняет функцию целедостижения путем преследования общественных целей и мобилизации для этого агентов и ресурсов. Система попечения (например в школах и семье) выполняет латентную функцию, передавая агентам культурные образцы (нормы и ценности) и разрешая их усвоение. Наконец, функцию интеграции выполняет социетальное сообщество (например закон), координирующая различные элементы общества. Наиболее важная из структур социальной системы, имевших значение для Парсонса, – система культуры. Фактически, как мы уже говорили, система культуры стоит на вершине парсоновской системы действия, а сам Парсонс называл себя «культурным детерминистом».

Система культуры

Парсонс понимал культуру как главную силу, связывающую различные элементы социального мира, или, в его терминологии, системы действия. Культура служит посредником при взаимодействии агентов и объединяет личность с социальными системами. Культура обладает особой способностью становиться, по крайней мере, частично, элементом других систем. Таким образом, в социальной системе культура воплощена в нормах и ценностях, а в системе личности она усваивается агентом. Но система культуры не просто часть других систем; она также существует отдельно в форме социального запаса знаний, символов и понятий. Эти аспекты системы культуры доступны социальной и личностной системам, но не становятся их частью. Парсонс определял систему культуры, как и прочие системы, с точки зрения отношений между ней и другими системами действия. Таким образом, культура понимается как структурированная, упорядоченная система символов, служащая ориентирами для агентов, интернализированными аспектами системы личности и институционализированными образцами в социальной системе. Из-за своего во многом символического и субъективного характера культура легко передается от одной системы к другой, а с помощью обучения и социализации от одной системы личности к другой. Однако символический (субъективный) характер культуры также придает ей и другое свойство – способность контролировать прочие системы действия Парсонса. Эта одна из причин, почему Парсонс стал себя считать культурным



детерминистом. Поскольку система культуры главенствует в теории Парсонса, нужно задать вопрос: а предлагает ли он подлинно целостную теорию? Как отмечается в Приложении, действительно целостная теория грубо нивелирует все основные уровни анализа. Культурный детерминизм, а точнее любой вид детерминизма с точки зрения целостной социологии очень подозрителен. Проблема обостряется при рассмотрении личности и ее слабой проработанности у Парсонса.

Система личности контролируется не только системой культуры, но также социальной системой. Это не означает, что Парсонс не признавал определенную независимость системы личности: «Будем считать, что, несмотря на то что основное содержание структуры личности исходит из социальных систем и культуры путем социализации, личность становится независимой системой через отношения с собственным организмом и неповторимость собственного жизненного опыта; и это не просто побочное явление».

Создается ощущение, что Парсонс чересчур настаивает. Если система личности не побочное явление (эпифеномен), ей, несомненно, отводится второстепенное или зависимое положение в его теоретической системе. Личность определяется как организованная система ориентации и мотивации к действию индивидуального агента. Основным элементом личности является «потребностная диспозиция». Парсонс и Шилз определяли потребностные диспозиции как «важнейшие элементы мотивации к действию». Парсонс различал три основных типа потребностных диспозиций. Первый тип побуждает агентов к поиску в социальных отношениях любви, одобрения и т. п. Второй тип включает усвоенные ценности, склоняющие агентов соблюдать различные культурные нормы. Наконец, существуют ролевые ожидания, благодаря которым агенты дают и получают адекватные ответы. Акцент Парсонса на потребностных диспозициях порождает другие проблемы. Поскольку он не учитывает многих важных аспектов личности, его система во многом неполноценна. Психолог Альфред Болдуин выделяет еще один убедительный момент относительно парсоновской системы личности: он утверждает, что даже когда Парсонс анализировал систему личности, на самом деле она не была его главным интересом: «Даже создавая целые главы о структуре личности, Парсонс гораздо больше страниц посвящает рассмотрению социальных систем». Такой подход отражается во взглядах Парсонса на различные виды соединения личности с социальной системой.

Во-первых, акторы должны научиться рассматривать себя адекватно месту, занимаемому ими в обществе.

Во-вторых, каждой роли соответствуют ролевые ожидания. Кроме того, происходит обучение самодисциплине, усвоение ценностей, личностная идентификация и т. д. Все эти силы способствуют объединению системы личности с выдвинутой Парсонсом на передний план социальной системой.

Поведенческий организм

Парсонс уделил мало внимания поведенческому организму несмотря на то, что включил его в состав четырех систем действия. Он сделал это, поскольку поведенческий организм является источником энергии для остальных систем. Хотя он основан на генетическом строении, на его организацию влияют процессы культурной детерминации и обучения, происходящие в течение жизни индивида.

Изменения и динамика в теории Парсонса

Использование Парсонсом таких концептуальных инструментов, как четыре системы действия и функциональные императивы, привело к обвинению его в том, что он предлагает структурную теорию, не учитывающую социальные изменения. Долгое время Парсонс весьма болезненно воспринимал это обвинение, утверждая, что, несмотря на необходимость изучения изменений, последнему должно предшествовать исследование структуры. Однако к 1960-м гг.



он больше не смог выносить нападки и серьезно изменил направленность своего творчества в сторону изучения социальных изменений, особенно изучения социальной эволюции.

Эволюционная теория

Общая ориентация Парсонса на изучение социальных изменений базировалась на биологии. Для рассмотрения этого процесса Парсонс разработал то, что он сам назвал «парадигмой эволюционных изменений». Первый элемент данной парадигмы — процесс дифференциации. Парсонс считал, что любое общество состоит из ряда подсистем, различающихся как по структуре, так и по своему функциональному значению для более крупной социальной системы — общества. По мере развития общества выделяются новые подсистемы. Далее, Парсонс утверждал, что процесс дифференциации порождает для общества новый ряд проблем интеграции. С ростом числа подсистем общество сталкивается с новыми проблемами координации функционирования этих элементов. Наконец, ценностная система общества должна пройти через изменения, так как социальные структуры и функции становятся все более дифференцированными. Но поскольку новая система более разнообразна, ценностной системе труднее охватить ее. Одним из каналов включения в теоретическую систему Парсонса некоторой динамики, некоторой подвижности явились его идеи обобщенных средств обмена внутри и между четырьмя системами действия (особенно в рамках социальной системы), рассмотренными выше. В качестве примера обобщенных средств обмена выступают деньги, функционирующие в этом качестве в области экономики. Но вместо рассмотрения материальных явлений, таких как деньги, Парсонс поместил в центр своего внимания символические средства обмена. Даже когда Парсонс обсуждает деньги как средство обмена в социальной системе, он больше фокусируется на их символических, а не материальных свойствах. Помимо денег существуют другие обобщенные средства обмена, носящие более ясно выраженный символический характер: политическая власть, влияние и ценностные пристрастия.

Резюме

Мы остановились на некоторых аспектах структурно-функциональной теории Толкотта Парсонса и его идеях относительно четырех функциональных императивов всех систем действия: адаптации, целедостижения, интеграции и латентной функции (AGIL). Кроме того, мы проанализировали структурно-функциональный подход применительно к четырем системам действия: социальной системе, системе культуры, системе личности и поведенческому организму. Наконец, мы рассмотрели структурно-функциональный подход Парсонса к динамике и социальным изменениям — его эволюционную теорию и его идеи по поводу обобщенных средств обмена.