

# ТЕОРИЯ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ

## Развитие французской социологии

### Глава 2. Классическая социология





Авторы книги «Социологическая теория» – Джордж Ритцер и Джеффри Степницки рассказывают об основании социологии как отдельной дисциплины. Особое внимание уделено творчеству трех французских мыслителей: Клода Сен-Симона, Огюста Конта и, главным образом, Эмиля Дюркгейма.

### Алексис де Токвиль

Мы начнем наш биографический обзор с Алексиса де Токвиля, хотя он родился после Сен-Симона и Конта. Мы начнем именно с него, потому что он и его работа были чистыми продуктами Просвещения, особенно его труд «О духе законов». И по тому, что его работа не была частью четкой линии развития французской социальной теории от Сен-Симона и Конта до крайне важного Дюркгейма. Токвиль долгое время считался политологом, а не социологом. Многие не воспринимали существование социальной теории в его работе. Однако социальная теория в его работе заслуживает гораздо более значительное место в истории социальной теории не только во Франции, но и во всем остальном мире.

Алексис де Токвиль родился 29 июля 1805 году в Париже. Он происходил из видной, хотя и не богатой аристократической семьи. Он рассматривал Америку как лабораторию, в которой он мог изучать такие ключевые явления, как демократия, равенство и свобода в их зарождающемся состоянии.

Токвиль наиболее известен легендарным и очень влиятельным трудом «Демократия в Америке», особенно первый том, который очень детально изучает раннюю американскую демократическую систему и стал рассматриваться как ранний вклад в развитие политической науки. Книга имела большой успех и сделала его знаменитым. Ирония заключается в том, что одно из классических произведений о демократии в целом и, в частности, американской демократии, было написано французским аристократом. Он начал политическую карьеру, когда закончил второй том «Демократии в Америке», опубликованный в 1840 году. Этот том был более социологическим, чем первый, который явно касался политики, в частности американской политической системы и того, как она сравнивалась с другими политическими системами, особенно с французской. (Токвиль был очень благосклонно настроен к американской системе, хотя у него были оговорки в отношении демократии в более общем плане). Второй том не был так хорошо принят как первый, возможно, из-за сдвига в сторону социологии, а также более абстрактного характера книги.

Токвиль пережил революцию 1848 года и отказ от короля. Однако он выступил против военного переворота, устроенного Луи-Наполеоном, провел несколько дней в тюрьме и, как результат, закончил свою политическую карьеру (он был министром иностранных дел, но был уволен Луи-Наполеоном). Он никогда не принимал диктатуру Наполеона III и критиковал политическое направление, принятое Францией. В качестве способа критики Франции того времени Токвиль решил написать о Французской революции 1789 года (хотя он считал, что она продолжалась в течение первой половины XIX века и до его дней) в его другой известной книге «Старый порядок и революция», которая была издана в 1856 году. Книга была посвящена французскому деспотизму, но продолжала тему, начатую в труде «Демократия в Америке» – соотношения между свободой, равенством и демократией. В отличие от второго тома «Демократии в Америке», «Старый порядок» был хорошо принят и стал довольно успешным. Эта книга сделала Токвиля «великим старцем» либерального движения дня во Франции.

Три взаимосвязанных вопроса лежат в основе теории Токвиля. Как теоретик Просвещения, он в первую очередь является великим сторонником свободы. Тем не менее он гораздо более критично относится к равенству, которое, по его мнению, имеет тенденцию производить посредственность по сравнению с более качественными результатами, связанными с аристократами (он сам был аристократом) предшествующей, более неэгалитарной эпохи. Более того, равенство и посредственность также связаны с тем, что больше всего его беспокоило – ростом централизации, особенно в правительстве, и угрозой со стороны централизованного правительства. По его мнению, неравенство предыдущих эпох и власть аристократов являлись сдерживающими факторами для государственной централизации.



Однако с кончиной аристократов и ростом равенства, нет групп, способных противостоять вездесущей тенденции к централизации. Массы в значительной степени равных людей слишком «рабские», чтобы противостоять этой тенденции. Кроме того, Токвиль связывает равенство с индивидуализмом (именно ему приписывают изобретение данного понятия). Получившиеся в результате индивидуалисты гораздо менее заинтересованы в благосостоянии более крупного «сообщества», чем аристократы, которые предшествовали им.

Именно по этой причине Токвиль критикует демократию и особенно социализм. В демократическом обществе свобода в конечном счете была поставлена под угрозу из-за приверженности равенству и ее тенденции к централизованному правительству. В социализме, с точки зрения Токвиля, ситуация будет намного хуже, потому что социализм гораздо больше привержен равенству и имеет гораздо большую вероятность к централизации власти. Поэтому социализм создает гораздо большую угрозу для свободы. Последнее высказывание довольно дальновидно, учитывая то, что произошло в Советском Союзе и других обществах, которые действовали под названием социализм. Таким образом, сильная сторона теории Токвиля заключается во взаимосвязанных идеях свободы, равенства и особенно централизации. Его «великий рассказ» об усилении контроля над центральными правительствами предвосхищает другие теории, в том числе работу Вебера «о бюрократии» и более современную работу Мишеля Фуко «по постепенному распространению «государственности» и вторжению даже в «душу» контролируемых ею людей».

### Клод Анри Сен-Симон (1760–1825)

Клод Анри Сен-Симон был предшественником Огюста Конта. Конт в молодые годы служил секретарем у Сен-Симона и был его учеником. Идеи этих двух мыслителей очень схожи, и все-таки между ними возникла ожесточенная полемика, которая привела их к неприятию друг друга. Наиболее интересный аспект деятельности Сен-Симона — его роль в развитии консервативной, а также радикальной марксистской теории. С консервативной точки зрения Сен-Симон хотел сохранить общество таким, каким оно было, но он не искал возврата к средневековью, в отличие от де Бональда и де Местра. Кроме того, он был позитивистом. Это значит, он верил в то, что при изучении социальных явлений должны применяться те же научные методы, которые использовались в естественных науках. С радикальной точки зрения Сен-Симон видел необходимость социалистических реформ, особенно централизованного планирования экономики. Но он даже не приблизился к тому, что сделал впоследствии Маркс. Хотя Сен-Симон, как и Маркс, видел, как капиталисты вытеснили феодальную знать, он считал немислимым, что рабочий класс сменит капиталистов. Многие идеи Сен-Симона можно обнаружить в трудах Конта, однако Конт развил их и систематизировал.

### Огюст Конт (1798–1857)

Огюст Конт был первым, кто использовал термин социология. Он имел огромное влияние на более поздних теоретиков социологии (особенно на Герберта Спенсера и Эмиля Дюркгейма). Как и многие классики теоретической социологии и большинство современных социологов, Конт полагал, что изучение социологии должно быть научно обоснованным.

Огюст Конт родился в Монпелье, во Франции, 19 января 1798 г. Его семья принадлежала к среднему классу, его отец достиг должности официального местного представителя сборщика налогов. В 1817 г. он стал секретарем (и «приемным сыном») Клода Анри Сен-Симона, философа, который был старше Конта на 40 лет. Позже Конт писал о своих отношениях с Сен-Симоном как о «катастрофических» и описывал его как «развращенного обманщика».

Конт был сильно обеспокоен тем, что во французском обществе царил безвластие. Он критиковал мыслителей, породивших идеи Просвещения и революцию.



В этот период Конт работал над шеститомной работой «Курс позитивной философии», которая была целиком опубликована в 1842 г. и принесла ему наибольшую известность. В данной работе он подчеркивал идею о том, что социология должна быть признана главной наукой. Конт также критиковал Политехнический институт. Это привело к тому, что в 1844 г. его деятельность на посту ассистента прекратилась. К 1851 г. он закончил четырехтомный труд «Система позитивной политики». В нем Конт ставил более практические цели и предлагал глобальный план реорганизации общества.

После 1838 г. Конт начал развивать свои странные идеи о реформировании общества, нашедшие выражение в «Системе позитивной политики». Конт дошел до того, что вообразил себя высоким священником новой религии человечества; он верил в мир, в котором в конце концов будут руководить социологи-священники. (На Конта сильно повлияли его католические истоки). Интересно, что, несмотря на свои скандальные идеи, Конт, в конечном счете, приобрел значительное число последователей как во Франции, так и в ряде других стран.

Он разработал свою теорию, «позитивизм», или «позитивную философию», чтобы бороться с философией Просвещения, которую считал негативной и пагубной. Воззрения Конта находятся в согласии и ощущают на себе влияние французских католиков — противников революции (особенно де Бональда и де Местра). Однако его труды отличаются от трудов последних, по крайней мере, по двум аспектам. Во-первых, он не считал возможным возврат в Средневековье; развитие науки и промышленности сделали это невозможным. Во-вторых, Конт создал гораздо более сложную теоретическую систему, чем его предшественники, что было достаточным для формирования значительной части ранней социологии.

Конт разработал социальную физику, или то, что в 1832 г. он назвал социологией. Применение термина социальная физика поясняет, что Конт стремился создать социологию по образцу точных наук. Он предполагал, что эта новая наука должна была в конечном счете стать единственной главенствующей наукой. Она будет заниматься как социальной статикой (т. е. существующими социальными структурами), так и социальной динамикой (т. е. социальными изменениями). Хотя и то, и другое включает поиски законов социальной жизни, Конт считал социальную динамику важнее социальной статистики. Акцент на изменениях отражал его интерес к социальным реформам, в частности к реформе, осуществленной Французской революцией и Просвещением. Конт не стремился к переменам путем революций, так как считал, что естественная эволюция общества приведет к лучшим результатам. Реформы же нужны только для того, чтобы немного содействовать процессу.

Это подводит нас к краеугольному камню контовского подхода — его эволюционной теории, или закону трех стадий. Данная теория утверждает, что существуют три интеллектуальные ступени, через которые на всем протяжении своей истории проходит мир. По Конту, этот процесс характерен не только для мира в целом: группы, общества, науки, индивиды и даже умы проходят те же три стадии. Первая ступень — теологическая, она относится к периоду до 1300 г. В течение этого времени главенствующая система идей ставила на первое место веру в то, что сверхъестественные силы и религиозные фигуры, созданные по образу человека, являются источником всего сущего. Социальный и физический мир, в особенности, считались творением Бога. Вторая ступень — метафизическая, она относится к периоду примерно с 1300 по 1800 г. Для этого времени была характерна вера в то, что абстрактные силы, «природа», а не персонифицированные боги могут объяснить практически все.

Наконец, в 1800 г. мир вступил в позитивную стадию, характеризующуюся верой в науку. Люди склонялись к тому, чтобы оставить поиски абсолютных причин (Бога или природы) и вместо этого сосредоточились на наблюдении социального и физического миров в поисках тех законов, которые ими управляют.

Очевидно, что в своей теории мира Конт сделал акцент на интеллектуальных факторах. Действительно, он утверждал, что причина социального беспорядка — это беспорядок «интеллектуальный». Источник этого беспорядка лежит в более ранних системах — теологической и метафизической системах идей, которые продолжали существовать и в научную эпоху. Только когда позитивизм обретет полный контроль, прекратятся социальные перевороты и революции. Поскольку это процесс эволюционный, нет необходимости в социальных переворотах и революциях. Однако позитивизм, возможно, наступит не столь быстро, как



этого бы хотелось некоторым. Здесь социальный реформизм и социология Конта совпадают. Социология могла бы ускорить воцарение позитивизма и, следовательно, принести порядок в социальный мир. Прежде всего, Конт не хотел казаться сторонником революции. На его взгляд, в мире было уже достаточно беспорядка. В любом случае, с точки зрения Конта, были необходимы интеллектуальные изменения, так что поводов для социальной и политической революции было мало.

Например, его социология не фокусируется на личности, а скорее рассматривает в качестве базовой единицы анализа более крупные организмы, такие как семья. Конт также настаивал на том, чтобы обращать внимание как на социальную структуру, так и на социальные изменения. Важную роль в развитии позднейшей социологической теории, особенно в творчестве Спенсера и Парсонса, сыграл акцент Конта на систематичном строении общества – на связях между различными его компонентами. Он также придавал большое значение роли общественного согласия. Конт не считал плодотворной идею о том, что для общества характерен неизбежный конфликт между рабочими и капиталистами. Кроме того, он подчеркивал, что необходимо заниматься абстрактными теориями и проводить социологические исследования. Он убеждал социологов использовать такие методы, как наблюдение, эксперимент и сравнительный исторический анализ. Наконец, Конт полагал, что в конце концов социология станет наиболее влиятельной научной силой в мире благодаря своей особой способности объяснять социальные законы и разрабатывать реформы, нацеленные на решение внутренних проблем общества.

Конт стоял на переднем ряду развития позитивной социологии. По мнению Джонатана Тернера, позитивизм Конта подчеркивал, что «социальная вселенная отвечает за развитие абстрактных законов, которые можно проверить, тщательно собирая данные», и «эти абстрактные законы укажут нам основные и наиболее общие свойства социальной вселенной. Они точно определяют их естественные связи». Некоторые классики (особенно Спенсер и Дюркгейм) разделяли контовский интерес к раскрытию законов социальной жизни.

Хотя для создания школы своей социологической теории Конту не доставало крепкой академической базы, тем не менее он заложил основу развития важного направления социологической теории. Но его роль для потомков была приуменьшена последователем Конта во французской социологии и наследником части его идей Эмилем Дюркгеймом.

### Эмиль Дюркгейм (1858–1917)

Эмиль Дюркгейм родился 15 апреля 1858 г. в Эпинале, во Франции. Он происходил из старого рода раввинов, и сам учился на раввина, но к подростковому возрасту отказался от этого пути. Начиная с этого времени, его не угасавший в течение всей жизни интерес к религии стал носить более академический, нежели теологический характер. Дюркгейма не удовлетворяло не только его религиозное образование, но также образование в целом. Его не устраивало особое внимание, уделявшееся литературным и эстетическим предметам. Он тяготел к научным методам и нравственным принципам руководства социальной жизнью. Он отказался от традиционной карьеры ученого в области философии и вместо этого пытался приобрести научное образование, необходимое для того, чтобы внести свой вклад в нравственное руководство обществом.

В 1893 г. он опубликовал свою докторскую диссертацию «Общественное разделение труда», а также свою диссертацию о Монтеスキе на латыни. А за его главной методологической работой «Правила социологического метода» 1895 года, последовало эмпирическое применение социологических методов в исследовании «Самоубийство». Другая известнейшая работа Дюркгейма «Элементарные формы религиозной жизни» была опубликована в 1912 г. Он был знаменит во французских интеллектуальных кругах. Через двадцать лет с публикацией «Структуры социального действия» Талкотта Парсонса, его творчество значительно повлияло на американскую социологию. По своим политическим взглядам Дюркгейм был либералом, но в интеллектуальном плане он занимал более консервативную позицию. Как Конт и католики-противники революции, Дюркгейм опасался социального хаоса и ненавидел его. На его работы





повлияли беспорядки, ставшие результатом общих социальных изменений, промышленные забастовки, разложение правящего класса, разногласия церкви и государства, а также рост политического антисемитизма, характерного для Франции времен Дюркгейма. Фактически большинство его произведений посвящено изучению социального порядка. Он считал, что социальный беспорядок не является необходимой частью современного мира и может быть уменьшен с помощью социальных реформ. В то время как Маркс рассматривал проблемы современного мира как неотъемлемую часть общества, Дюркгейм (как и большинство других классических теоретиков) придерживался иного мнения. Таким образом, идеи Маркса о необходимости социальной революции находились в противоречии реформизму Дюркгейма и прочих. По мере развития социологической теории именно дюркгеймовский интерес к порядку и реформам стал преобладающим, а позиция Маркса осталась в тени.

В 1898 году Дюркгейм создал научный журнал «L'année sociologique», посвященный социологии. Он стал мощной силой в развитии и распространении социологических идей. Дюркгейм был нацелен на содействие росту социологии, и он использовал свой журнал в качестве инструмента для развития своих учеников. Позднее они распространили свои идеи и перенесли их во многие другие области и изучили другие аспекты социального мира (например, социология права и социология города). К 1910 году Дюркгейм создал сильный центр социологии во Франции, и академическая институционализация социологии шла полным ходом в этой стране.

### Истоки британской социологии

Британская социология сформировалась в XIX веке тремя противоречивыми источниками – политической экономикой, амелиоризмом и социальной эволюцией. Таким образом, когда в 1903 году было основано Лондонское социологическое общество, существовали серьезные различия в определении социологии. Именно эти различия придавали британской социологии ее отличительный характер.

### Политическая экономия

Политическая экономия стала теорией индустриального и капиталистического общества. Она частично восходила к творчеству Адама Смита. Политическая экономия повлияла на Карла Маркса. Он детально изучил политическую экономию и относился к ней критически. Иного направления придерживались британские экономисты и социологи. Они склонны были согласиться с мыслью Смита о том, что существует «невидимая рука», которая регулирует рынки труда и товаров. Рынок рассматривался как независимая реальность, стоящая над индивидами и контролирующая их поведение. В отличие от Маркса, британские социологи, как и представители школы классической политической экономии, считали рынок позитивной силой, источником порядка, гармонии и объединения общества. Поскольку они смотрели на рынок и на само общество с этих позиций, задачей социолога было не критиковать общество, а просто собирать данные о тех законах, по которым оно функционирует. Цель – обеспечить правительство фактами, необходимыми, чтобы понять, как работает система, и мудро руководить ее работой.

Акцент делался на фактах, но на каких? В то время как Маркс, Вебер, Дюркгейм и Конт искали в структурах общества базовые факты, британские мыслители пытались фокусироваться на индивидах, составляющих эти структуры. Занимаясь крупномасштабными структурами, они стремились собрать данные на индивидуальном уровне и затем объединить их для формирования коллективного портрета. В середине XIX века в британской социальной науке ведущее место занимала статистика, этот вид сбора данных считался важнейшей задачей социологии. Целью было накопление «чистых» фактов без теоретизирования или философствования. Эмпирические социологи в корне отличались от социальных теоретиков.



Вместо общего теоретизирования «акцент был сделан на разработке более точных показателей, лучших методов классификации и сборки данных, улучшенных показателей, отображающих жизненные процессы, и на создании лучших методов сравнения отдельных групп данных, и т. д.».

## Амелиоризм

Второй определяющей чертой британской социологии был — амелиоризм. Он отличался от политической экономии, хотя и был связан с ней. Амелиоризм стремился решить проблемы общества путем исправления человеческой личности. Хотя британские ученые осознавали, что в обществе имелись проблемы (например бедность), они все еще верили в общество и хотели сохранить его таким, каким оно было. Они стремились предотвратить насилие и революцию и реформировать систему таким образом, чтобы она и далее сохраняла свою сущность. Прежде всего, они хотели предупредить пришествие социалистического общества. Как и французская социология и некоторые направления немецкой социологии, британская социология имела консервативную ориентацию.

Поскольку британские социологи не могли или не хотели видеть источник таких проблем, как бедность, в обществе в целом, они находили источник внутри самих индивидов. Это было ранней формой того, что Уильям Райан позже назвал «обвинением жертвы». Большое внимание уделялось длинному ряду индивидуальных проблем: «равнодушию, духовной нищете, загрязнению, плохой санитарии, пауперизму, преступности и, прежде всего, пьянству». Ученые стремились найти простую причину всех социальных бед, и первой же самоочевидной проблемой был алкоголизм. Этот вариант идеально подходил амелиористам, так как все сводилось к патологии личности, а не общества. Амелиористам не доставало теории социальной структуры, теории социальных причин и теории индивидуальных проблем.

## Социальная эволюция

В британской социологии гораздо сильнее наблюдалось присутствие социальной структуры. Оно проявилось во второй половине XIX в. с ростом интереса к социальной эволюции. Спенсер был ведущей фигурой британской социологической теории, особенно эволюционной теории, как в позитивном, так и в негативном плане. Герберт Спенсер родился в Дерби, в Англии, 27 апреля 1820 г. Он не получил такого же образования в области искусства и гуманитарных наук, как и в технических и прикладных предметах. В 1848 г. Спенсер был назначен редактором журнала «Экономист», и его интеллектуальные воззрения начали укрепляться, в 1850 г. он завершил свою главную работу — «Социальная статика».

Чтобы понять идеи Спенсера, полезно сравнить и сопоставить их с теорией Конта. Спенсера часто относят к той же категории социологов, что и Конта, из-за их влияния на развитие социологии. Но между идеями этих мыслителей существуют значительные различия. Например, Спенсера гораздо сложнее считать консервативом. Фактически Спенсер в молодости был скорее политическим либералом и сохранил элементы либерализма на протяжении всей жизни. Однако верно и то, что со временем Спенсер становился все более консервативным в своих воззрениях. Его основное влияние на социологию, как и у Конта, было консервативного толка.

Одним из его либеральных принципов, мирно сосуществовавших с консерватизмом, было его согласие с доктриной невмешательства: он считал, что государство не должно вмешиваться в дела индивидов, за исключением тех случаев, когда необходимо осуществлять довольно пассивную функцию защиты граждан. Это означало, что Спенсер, в отличие от Конта, не выступал за социальные реформы; он хотел, чтобы социальная жизнь свободно развивалась без внешнего контроля. Такое отличие характеризует Спенсера как социального дарвиниста. Он придерживался эволюционного взгляда, что мир со временем становится лучше, поэтому его стоит оставить в покое; внешнее вмешательство может только ухудшить ситуацию.



Он разделял взгляд, что социальные институты, как растения и животные, постепенно позитивно приспособляются к своему социальному окружению. Спенсер также перенял дарвинистский подход и считал, что процесс естественного отбора, т. е. «выживание наиболее приспособленного», происходит и в социальном мире. (Интересно, что именно Спенсер придумал выражение «выживание сильнейшего» несколькими годами ранее появления труда Чарльза Дарвина, посвященного естественному отбору.) Таким образом, если отсутствует препятствие в виде внешнего вмешательства, «сильнейшие» люди выживут и преуспеют, а «слабейшие» вымрут.

Другим различием было то, что Спенсер делал упор на личность, в то время как Конт фокусировался на более крупных единицах, таких как семья. Конт и Спенсер разделяли с Дюркгеймом и прочими приверженность к научной социологии, что казалось очень привлекательной перспективой для ранних теоретиков. Спенсер, так же как и Конт и Дюркгейм, рассматривал общество как организм. В этом отношении Спенсер заимствовал свой взгляд и понятия из биологии. Его интересовала структура общества в целом, взаимные отношения частей общества и функции частей по отношению друг к другу и к системе. Самое важное, что Спенсер, как и Конт, придерживался эволюционной концепции исторического развития. Однако Спенсер критиковал эволюционную теорию Конта по нескольким основаниям.

### Эволюционная теория

Можно указать по меньшей мере две главные эволюционные позиции в творчестве Спенсера. Первая относится прежде всего к увеличению размера общества. Общество растет путем умножения числа индивидов и формирования групп. Увеличение размера общества вызывает появление более крупных и разнообразных социальных структур, а также рост дифференциации функций, которые они выполняют. Помимо увеличения размера развитие общества происходит путем объединения, с помощью все большего слияния групп. Таким образом, Спенсер говорит об эволюционном движении от простого к сложным, вдвойне сложным и втройне сложным обществам.

Спенсер также предлагает теорию эволюции от воинственных к индустриальным обществам. Ранние — воинственные — общества характеризуются тем, что их структура определялась наступательными и оборонительными надобностями войны. Будучи критически настроенным в отношении войны, Спенсер считал, что на раннем этапе ее функцией было объединение обществ (например с помощью завоеваний) и создание более крупных человеческих совокупностей, необходимых для развития индустриального общества. Однако с появлением индустриального общества война теряет свой функциональный характер и служит препятствием для дальнейшей эволюции. Индустриальное общество основано на дружбе, альтруизме, узкой специализации, поощрении достижений, а не врожденных качеств, и добровольной кооперации высокодисциплинированных индивидов. Такое общество объединяется добровольными договорными отношениями и, что более важно, сильной общей моралью. Роль правительства ограничена и сведена лишь к тому, чем не следует заниматься гражданам. Очевидно, современные индустриальные общества носят менее воинственный характер, чем ранние общества. Хотя Спенсер видит общую эволюцию в сторону индустриальных обществ, в то же время он признает возможность периодических возвратов к войне и более воинственным обществам.

В своих произведениях по этике и политике Спенсер изложил другие взгляды на эволюцию общества. С одной стороны, он считал, что прогресс общества направлен в сторону идеала, или совершенного, нравственного состояния. С другой стороны, он утверждал, что выживают сильнейшие общества, а слабым обществам суждено умереть. Результат такого процесса — адаптация общества в целом на новом уровне. Спенсер предложил богатый и многоплановый набор идей о социальной эволюции. Сначала его идеи имели большой успех, затем в течение многих лет отвергались, а еще позже они стали вновь востребованы во время появления неэволюционных социологических теорий.