

МЕЖДУНАРОДНЫЙ БИЗНЕС: КОНКУРЕНЦИЯ НА ГЛОБАЛЬНОМ РЫНКЕ

Теория международной торговли

Глава 2. Национальные различия и международный бизнес





Модель международной торговли

Теории Смита, Рикардо и Хекшера-Олина помогают объяснить модель международной торговли, которую мы наблюдаем в мировой экономике. Некоторые аспекты этой модели просты для понимания. Климат и природные ресурсы объясняют, почему Гана экспортирует какао-бобы, Бразилия – кофе, Саудовская Аравия – нефть, а Китай – речных раков. Однако значительную часть модели международной торговли объяснить значительно труднее.

Например, почему Япония экспортирует автомобили, бытовую электронику и станки? Почему Швейцария экспортирует химическую продукцию, лекарства, часы и ювелирные украшения? Почему Бангладеш экспортирует одежду?

Теория сравнительного преимущества, выдвинутая Давидом Рикардо, предлагает объяснение с точки зрения международных различий в производительности труда. Более сложная теория Хекшера-Олина подчеркивает роль взаимодействий между пропорциями, в которых факторы производства, такие, как земля, труд и капитал доступны в разных странах, и пропорциями, в которых они необходимы для производства конкретных товаров. Это объяснение основывается на предположении о том, что разные страны имеют разную обеспеченность разными факторами производства. Однако проверка этой теории на практике говорит о том, что она не так точно объясняет модели торговли в реальном мире, как это казалось раньше.

Одной из первых реакций на неспособность теории Хекшера-Олина объяснить наблюдаемую модель международной торговли стало появление теории жизненного цикла товара. Эта теория, выдвинутая Реймоном Верноном, предполагает, что в начале жизненного цикла большинство новых товаров производятся и экспортируются той страной, в которой они впервые создавались. По мере того как товар становится все более распространенным, он начинает производиться в других странах. В конце концов, как гласит эта теория, товар может экспортироваться обратно в ту страну, где он впервые появился.

Меркантилизм

Первая теория международной торговли, меркантилизм, возникла в Англии в середине XVI в. Основная идея меркантилизма заключалась в том, что золото и серебро являются главными опорами национального благосостояния и имеют большое значение для поддержания коммерческой активности. В те времена золото и серебро служили валютой в торговле между странами, и страна могла зарабатывать золото и серебро за счет экспорта товаров. Напротив, импорт товаров из других стран приводил к оттоку золота и серебра в эти страны. Главный принцип меркантилизма заключался в том, что в интересах страны было поддерживать профицит торгового баланса, то есть экспортировать больше, чем импортировать. Действуя таким образом, страна накапливала золото и серебро и тем самым повышала национальное богатство, престиж и власть. Как писал в 1630 г. английский приверженец меркантилизма Томас Ман:

«Обычным средством повышения нашего богатства и пополнения казны является зарубежная торговля, при осуществлении которой мы должны соблюдать правило: ежегодно продавать иностранцам в денежном выражении больше, чем мы у них покупаем».

В соответствии с этим убеждением, доктрина меркантилизма защищала вмешательство государства, направленное на достижение профицита торгового баланса. Меркантилисты не видели ценности в большом объеме торговли. Скорее они рекомендовали политику максимизации экспорта и минимизации импорта. Ради достижения этой цели импорт ограничивался таможенными тарифами и квотами, на экспорт выделялись субсидии. Ошибка меркантилистов состояла в том, что они рассматривали торговлю как игру с нулевой суммой, в которой выигрыш одной стороны автоматически означает проигрыш другой. Именно Адам Смит и Давид Рикардо показали близорукость этого подхода и продемонстрировали, что торговля является игрой с положительной суммой, обеспечивающей выгоды всем участвующим в ней странам. К сожалению, доктрина меркантилизма до сих пор жива. Сторонники нео-

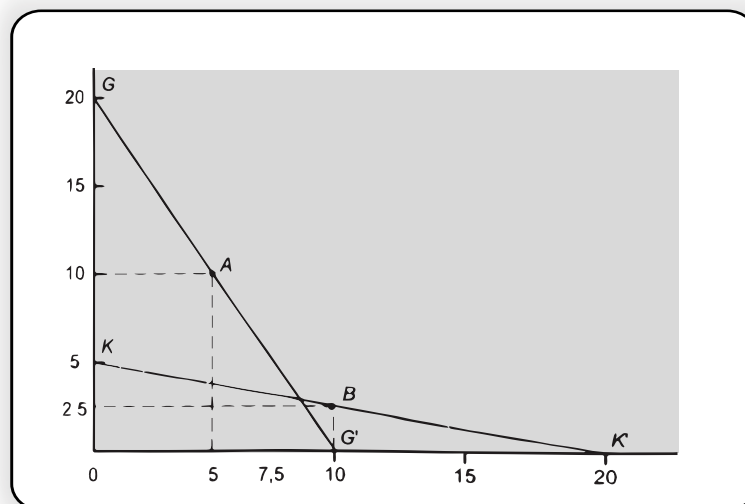


меркантилизма ставят знак равенства между политической и экономической властью и между экономической властью и профицитом торгового баланса. Их критики утверждают, что многие страны взяли на вооружение стратегию нео-меркантилизма, нацеленную на наращивание экспорта и одновременное сокращение импорта.

Абсолютное преимущество

В своей знаменитой книге 1776 г. «Исследование о природе и причинах богатства народов» Адам Смит критиковал меркантилистское представление о торговле как об игре с нулевой суммой. Смит утверждал, что все страны различаются по своей способности эффективно производить товары. В его времена Англия благодаря своим передовым производственным процессам была самым эффективным в мире производителем текстиля. Франция, благодаря сочетанию мягкого климата, хороших почв и накопленного опыта, обладала самой эффективной винодельческой промышленностью. Англичане имели абсолютное преимущество в производстве текстиля, а французы имели абсолютное преимущество в производстве вина. Таким образом, страна имеет абсолютное преимущество в производстве товара, когда она производит этот товар эффективнее, чем любая другая страна.

Согласно Смиту, страны должны специализироваться на производстве товаров, по которым они имеют абсолютное преимущество, и затем продавать их в обмен на товары, производимые другими странами. Во времена Смита это означало, что Англия должна была специализироваться на производстве текстиля, а Франция — на производстве вина. Англия могла бы получать необходимое количество вина из Франции в обмен на продаваемый текстиль. Соответственно Франция могла бы получать весь необходимый ей текстиль из Англии в обмен на продаваемое вино. Таким образом, главный аргумент Смита заключается в том, что страна никогда не должна производить у себя те товары, которые она может купить по более низким ценам у других стран. Смит доказывал, что за счет специализации в производстве тех товаров и услуг, в которых каждая страна имеет абсолютное преимущество, обе страны получат выгоды от торговли между собой.



Теория абсолютного преимущества

Производство любого товара требует исходных ресурсов, таких как земля, труд и капитал. Предположим, что Гана и Южная Корея имеют одинаковое количество ресурсов и что эти ресурсы могут использоваться для производства либо риса, либо какао-бобов. Пусть каждая из стран имеет по 200 единиц ресурсов. Предположим, что Гане необходимо



10 единиц ресурсов для производства тонны какао-бобов и 20 единиц ресурсов для производства тонны риса. Таким образом, Гана может производить 20 т какао-бобов и ни грамма риса, 10 т риса и ни грамма какао-бобов или любое сочетание количества риса и какао-бобов в промежутке между этими крайними значениями. Различные сочетания объемов производства риса и какао-бобов, доступные Гане, показаны на рисунке линией GG'. Эта линия является границей производственных возможностей (ГПВ) Ганы. Подобным образом предположим, что Южная Корея затрачивает 40 единиц ресурсов на производство тонны какао-бобов и 10 единиц ресурсов на производство тонны риса. Таким образом, Южная Корея может произвести 5 т какао-бобов и ни грамма риса, 20 т риса и ни грамма какао-бобов или любое сочетание количеств данных продуктов в промежутке между этими крайними значениями. Разные сочетания объемов производства этих товаров Южной Кореей показаны линией KK', которая определяет ГПВ Южной Кореи. Ясно, что Гана имеет абсолютное преимущество в производстве какао-бобов: Южной Корее нужно затратить больше ресурсов на производство тонны какао-бобов, чем Гане. Подобным образом мы можем утверждать, что Южная Корея имеет абсолютное преимущество в производстве риса.

Рассмотрим ситуацию, в которой торговли между странами нет. Каждая страна выделяет по половине своих ресурсов на производство риса и на производство какао-бобов. Каждая страна должна будет потреблять то, что она производит. Гана сможет производить 10 т какао-бобов и 5 т риса, а Южная Корея сможет производить 10 т риса и 2,5 т какао-бобов. При отсутствии торговли совместное производство двух стран составит 12,5 т какао-бобов, то есть 10 т в Гане плюс 2,5 т в Южной Корее, и 15 т риса, то есть 5 т в Гане и 10 т в Южной Корее. Если бы каждая страна специализировалась на производстве товара, по которому она имеет абсолютное преимущество, а затем покупала отсутствующий у нее товар у другой страны, то Гана могла бы производить 20 т какао-бобов, а Южная Корея – 20 т риса. Таким образом, благодаря специализации, производство обоих товаров увеличилось бы. Производство какао-бобов выросло бы с 12,5 т до 20 т, а производство риса – с 15 т до 20 т. Таким образом, увеличение производства за счет специализации составило бы 7,5 т по какао-бобам и 5 т по рису. Эти результаты представлены в таблице.

Абсолютное преимущество и выгоды торговли

	Какао-бобы	Рис
Ресурсы, требуемые для производства 1 т какао-бобов и 1 т риса		
Гана	10	20
Южная Корея	40	10
Производство и потребление при отсутствии торговли		
Гана	1,0	5,0
Южная Корея	2,5	10,0
Суммарное производство	12,5	15,0
Производство в случае специализации		
Гана	20,0	0,0
Южная Корея	0,0	20,0
Суммарное производство	20,0	20,0
Потребление после того, как Гана продаст Южной Корее 6 т какао-бобов в обмен на 6 т риса		
Гана	14,0	6,0
Южная Корея	6,0	14,0
Рост потребления в результате специализации и торговли		
Гана	4,0	1,0
Южная Корея	3,5	4,0

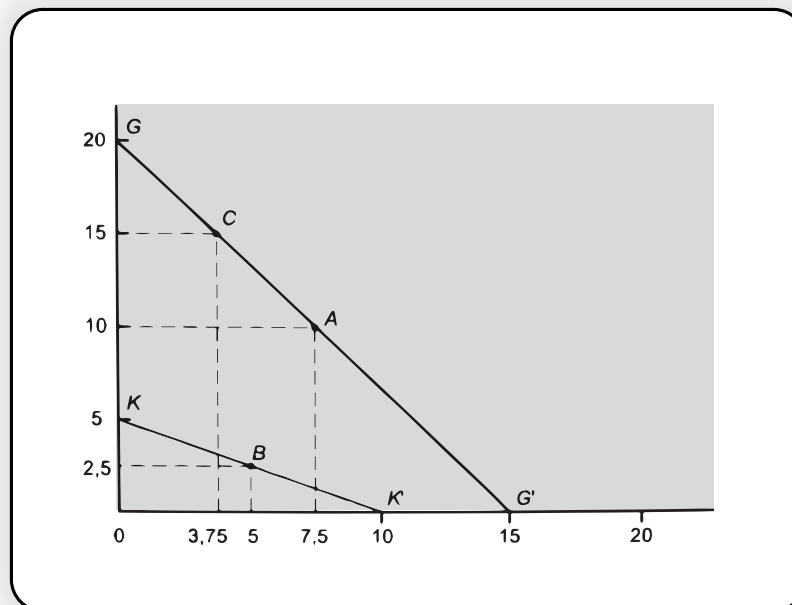


При торговле, обменивая 1 т риса на 1 т какао-бобов, производители в обеих странах смогут потреблять больше и того, и другого продукта. Предположим, что Южная Корея и Гана обмениваются товарами в соотношении 1 к 1, то есть цена 1 т какао-бобов равняется цене 1 т риса. Если Гана решит экспортировать в Южную Корею 6 т какао-бобов и импортировать 6 т риса, то в итоге потребление в Гане составит 14 т какао-бобов и 6 т риса. Это на 4 т какао-бобов и на 1 т риса больше, чем могла потреблять Гана до начала специализации и торговли. Подобным образом Южная Корея благодаря торговле сможет потреблять 6 т какао-бобов и 14 т риса. Это на 3,5 т какао-бобов и на 4 т риса больше, чем могла потреблять Южная Корея до начала специализации и торговли. В результате благодаря специализации и торговле производство какао-бобов и риса вырастет, и население обеих стран сможет потреблять этих продуктов больше, чем прежде.

Сравнительное преимущество

Давид Рикардо предпринял дальнейшее развитие теории Адама Смита, исследуя, что может произойти, если страна имеет абсолютное преимущество в производстве всех товаров. Теория абсолютного преимущества утверждает, что такая страна могла бы извлечь выгоды из международной торговли. В своей книге «Принципы политической экономии», вышедшей в 1817 г., Давид Рикардо показал, что это не так. В соответствии с теорией сравнительного преимущества, выдвинутой Рикардо, стране имеет смысл специализироваться на изготовлении тех товаров, которые она производит наиболее эффективно, и покупать товары, которые она производит менее эффективно, чем другие страны, даже если это означает покупку у других стран тех товаров, которые она сама могла бы производить более эффективно. Хотя на первый взгляд это может показаться абсурдом, логику Рикардо иллюстрирует следующий простой пример.

Теория сравнительного преимущества



Предположим, что Гана более эффективно производит и какао-бобы, и рис, и таким образом, имеет абсолютное преимущество в производстве обоих этих товаров. Гана затрачивает 10 единиц ресурсов на производство 1 т какао-бобов и 13 единиц ресурсов на производство 1 т риса. Таким образом, имея 200 единиц ресурсов, Гана может производить 20 т какао-бобов и ни грамма риса, 15 т риса и ни грамма какао-бобов или любое сочетание этих продуктов, задаваемое ГПВ этой страны. Южной Корее нужно затратить 40 единиц ресурсов на производство 1 т



какао-бобов и 20 единиц ресурсов на производство 1 т риса. Следовательно, Южная Корея может производить 5 т какао-бобов и ни грамма риса, 10 т риса и ни грамма какао-бобов или любое сочетание этих продуктов, задаваемое ГПВ этой страны. И вновь предположим, что в отсутствие торговли каждая страна использует одну половину своих ресурсов на производство риса, а другую – на производство какао-бобов. Таким образом, при отсутствии торговли Гана будет производить 10 т какао-бобов и 7,5 т риса, а Южная Корея будет производить 2,5 т какао-бобов и 5 т риса.

Если Гана имеет абсолютное преимущество в производстве обоих товаров, то почему ей следует торговать с Южной Кореей? Хотя Гана имеет абсолютное преимущество в производстве обоих товаров, она имеет сравнительное преимущество только в производстве какао-бобов: Гана может произвести какао-бобов в четыре раза больше, чем Южная Корея, а риса больше лишь в 1,5 раза. Гана сравнительно более эффективна в производстве какао-бобов, чем в производстве риса.

При отсутствии торговли суммарное производство какао-бобов составит 12,5 т, а суммарное производство риса также будет равно 12,5 т. Без торговли каждая страна вынуждена потреблять то, что она производит. Осуществляя торговлю, обе страны могут повысить свое совокупное производство риса и какао-бобов, а их население сможет потреблять больше каждого из этих товаров.

Выгоды торговли

Предположим, что Гана использует свое сравнительное преимущество в производстве какао-бобов для повышения урожая этой культуры с 10 т до 15 т. Для этого она использует 150 единиц своих ресурсов, а остальные 50 единиц направляет на производство 3,75 т риса. Южная Корея, специализирующаяся на выращивании риса, производит его в количестве 10 т. Суммарное производство и какао-бобов, и риса выросло. До специализации суммарное производство составляло 12,5 т какао-бобов и 12,5 т риса. Теперь оно составляет 15 т какао-бобов и 13,75 т риса. Источники увеличения производства представлены в таблице.

Сравнительное преимущество и выгоды торговли

	Какао-бобы	Рис
Ресурсы, требуемые для производства 1 т какао-бобов и 1 т риса		
Гана	10	13,33
Южная Корея	40	20
Производство и потребление при отсутствии торговли		
Гана	10,0	7,5
Южная Корея	2,5	5,0
Суммарное производство	12,5	12,5
Производство при специализации		
Гана	15,0	3,75
Южная Корея	0,0	10,0
Суммарное производство	15,0	13,75
Потребление после того, как Гана продаст Южной Корее 4 т какао-бобов в обмен на 4 т риса		
Гана	11,0	7,75
Южная Корея	4,0	6,0
Рост потребления в результате специализации и торговли		
Гана	1,0	0,25
Южная Корея	1,5	1,0



Выросло не только производство, так как обе страны могут теперь получать выгоды от торговли. Если Гана и Южная Корея обмениваются какао-бобами и рисом в соотношении 1:1 и меняют 4 т своего экспорта на 4 т импорта, то обе страны могут потреблять больше какао-бобов и риса, чем они могли это делать до начала специализации и торговли. Таким образом, если Гана продает Южной Корее 4 т какао-бобов в обмен на 4 т риса, то у нее останется ровно 11 т какао-бобов, что на 1 т больше, чем имелось прежде. Получаемые из Южной Кореи 4 т риса в обмен на 4 т какао-бобов в сумме с 3,75 т риса, производимыми самостоятельно, составят 7,75 т риса, что на 0,25 т больше, чем было до специализации. Подобным образом, Южная Корея после обмена 4 т риса на 4 т какао-бобов все равно будет иметь 6 т риса, то есть больше, чем до специализации. Кроме того, благодаря 4 т какао-бобов, полученных в результате обмена, она будет иметь этого продукта на 1,5 т больше, чем до начала торговли. Таким образом, в результате специализации и торговли потребление риса и какао-бобов в обеих странах вырастет.

Главный вывод из теории сравнительного преимущества состоит в том, что при неограниченной свободной торговле потенциальное мировое производство оказывается выше, чем в тех случаях, когда свобода торговли ограничивается. Теория Рикардо утверждает, что при отсутствии ограничений свободы торговли потребители во всех странах могут потреблять больше товаров. Это справедливо даже для тех стран, которые не имеют абсолютного преимущества в производстве ни одного товара. Другими словами, теория сравнительного преимущества в еще большей степени, чем теория абсолютного преимущества, убеждает нас в том, что торговля является игрой с положительной суммой, от которой получают выгоды все участвующие в ней страны. Сама по себе она предоставляет прочные логические обоснования для поощрения свободной торговли и отказа от ее ограничений.

Выводы

1. Сторонники меркантилизма утверждают, что в интересах страны поддерживать профицит баланса внешней торговли. Они рассматривают торговлю как игру с нулевой суммой, в которой выгоды одной страны приводят к убыткам других стран.

2. Теория абсолютного преимущества утверждает, что страна должна специализироваться на производстве товаров тех отраслей, в которых она имеет абсолютное преимущество, и импортировать товары тех отраслей, в которых абсолютным преимуществом обладают другие страны.

3. Теория сравнительного преимущества предполагает, что имеет смысл специализироваться на изготовлении тех товаров, которые страна может производить наиболее эффективно, и покупать те товары, в производстве которых она менее эффективна, у других стран – даже если это означает покупку за рубежом тех товаров, которые она сама может производить более эффективно.

4. Теория сравнительного преимущества предполагает, что неограниченная свободная торговля способствует повышению объема мирового производства, то есть что торговля является игрой с положительной суммой.

5. Теория сравнительного преимущества также предполагает, что присоединение страны к зоне свободной торговли стимулирует экономический рост, который обеспечивает стране динамические выгоды от торговли. Эмпирические данные, по-видимому, подтверждают это предположение.