

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ АНТРОПОЛОГИИ

Два нестандартно мыслящих электика

Глава 2. Основные школы и направления





В этой лекции мы рассмотрим теории двух оригинальных мыслителей, которых Алан Барнард называет мавериками, что означает – «инакомыслящий, неортодоксальный, нестандартный». Это концепция Грегори Бейтсона «Структура и конфликт: национальный характер» и метод «Разметки и группы» Мэри Дуглас.

В своей книге Барнард отмечает, что эти два ученых блестящие примеры значительного вклада в антропологическую теорию и в целом в социальную науку, но при этом, их жизненный и профессиональный путь не был непосредственно связан с антропологией. Поэтому о них говорят как о теоретиках, внесших вклад в развитие науки, но, не принадлежавших, ни к одному из направлений.

Бейтсон являлся одним из самых известных ученых XX века. Однако он не был основателем какой-либо школы или научного направления, тем более факультета в университете. Он не пользовался большой популярностью среди своих современников и не имел своих последователей из числа студентов. Но при этом, он оказал влияние на многих ученых, начиная от Радклифф-Брауна до постмодернистов. Он изучал факторы культурного разнообразия и различий, и определил, каким образом могут различаться культуры.

Отец Грегори Бейтсона – Уильям Бейтсон, являлся основателем современной генетики и это объясняет тот факт, что Грегори изначально интересовался биологией. Он изучал зоологию и антропологию в Кембридже, затем в 1927 году он отправился на полевые исследования в Новую Гвинею, изучать племена Ятмул. Там он познакомился со своей будущей женой, известным антропологом Маргарет Мид. В последующем Грегори Бейтсон и Маргарет Мид проводили вместе полевые исследования на островах Бали.

Бейтсон, также как и Риверс, занимался психиатрией, в частности, наибольший интерес для него представляли алкоголики и шизофреники. Последние годы своей жизни он посвятил изучению дельфинов. Также он очень активно участвовал в Движении Зеленых и в кампаниях по охране окружающей среды, а также считал, что необходимо радикально менять подходы к образованию на всех уровнях.

Бейтсон начинает свои этнографические исследования с изучения обряда «Нейвен» у народа Ятмул. Ученый отмечал, для того чтобы понять смысл вещей, которые кажутся непонятными, следует анализировать формы отношения между отдельными личностями и обществом. Исследование этого обряда проводилось в рамках широкого структуралистского подхода, включающего изучение трансвестизма, ритуального гомосексуализма, целенаправленного и допустимого нарушения табу, которые регулируют родственные и гендерные отношения. Но моя главная цель, отмечает Барнард, это в качестве примера проанализировать известное эссе Бейтсона «Мораль и национальный характер». В этом эссе сравниваются немецкая, русская, английская и американская культуры периода Второй мировой войны. Рассмотрим только лишь одно сравнение, которое проводит Бейтсон: между англичанами и американцами, глазами англичанина, работающего в Америке.

Итак, рассмотрим такую ситуацию. По мнению Бейтсона, если в одной комнате американец и англичанин окажутся вместе, то американец первым начнет беседу и, в основном, он будет говорить о себе. Бейтсон объясняет это особенностями характера двух мужчин. Британец будет думать, что американец очень тщеславен, хвастлив и будет стараться не проявлять к нему внимания и уважения. Американец же будет думать, что англичанин не вступает в разговор, в силу своей надменности. Но если англичанин рассказывает о себе, то он просто говорит о себе. И его простоту американец понимает по-своему. Другими словами, и англичанин, и американец будут действовать в соответствии с тем, что правильно в их понимании. По мнению англичанина, американец хвастливый, а, по мнению американца, англичанин – высокомерный. Почему так происходит?

Задается вопросом Бейтсон и отвечает, что этому есть объяснение по двум основным противоположностям: господство, то есть превосходство, доминирование и подчинение, а вторая оппозиция – это склонность к самолюбованию, то есть желание показать себя и быть наблюдателем либо зрителем. Оппозиция доминирование и подчинение ассоциируется с родительством/родителем т. е. взрослыми и подчинение с детством, т. е. с детской позицией.

В Англии в начале 20-го века это было принято в семьях, принадлежавших высшему или среднему классу, когда отец возвращался с работы домой, он разговаривал со своими



детьми. Дети садились и слушали отца. По этой причине желание показать себя характерно для родителя. Другими словами, это показывает господство и авторитет отца. Быть зрителем, слушателем и наблюдателем – это роль ребенка, другими словами, означает подчинение. В Америке, как считает Бейтсон, все как раз наоборот. Там родители садятся и слушают, как дети провели день в школе, чем они занимались и т. д. Поэтому в Америке – самовыражение, т. е. желание показать себя рассматривается как поведение, характерное для ребенка, а – наблюдение, контроль – родительское поведение.

Эти ассоциации сохраняются у человека на протяжении всей его жизни. Поэтому, когда американец встречается англичанина, он пытается продемонстрировать ему свои знания и способности, богатство или что-то еще. Возможно, бессознательно американец начинает действовать в подчиненной роли, характерной для ребенка. Англичанин в глазах американца выступает как фигура родителя, к которой в обеих культурах относятся с уважением. Следовательно, для англичанина эксгибиционизм – или желание показать себя – является признаком доминирования, и он неправильно расшифровывает или можно сказать неверно истолковывает/воспринимает поведение американца, думая, что он пытается доминировать.

Бейтсон обозначает все различия между двумя культурами двумя греческими словами – «эйдос» и «этос». Каждая культура состоит из этих двух концептов. «Эйдос» в понимании Бейтсона – это то, что мы обычно называем формой или структурой.

Все оппозиции или противоположности, которые он описывает в своем исследовании национального характера, являются характеристиками, или как он говорит, частью «эйдоса» американской и английской культуры.

«Этос» означает традиции, обычаи, также чувства и коллективные эмоции, проявляемые в культуре или в рамках какого-либо события, которое имеет место в соответствии с культурными нормами. Точнее, этот термин можно определить как национальный характер или дух. Эти понятия связаны. И, по крайней мере, в его теории национального характера для того, чтобы в межкультурном взаимодействии показать особенности «этоса» культуры, необходимо вначале изучить и сравнить «эйдос» этих культур.

Метод, используемый Бейтсоном, хорошо подходит для изучения конфликтов и для разрешения конфликтных ситуаций. Он применял аналогичный подход, например, для понимания сути конфликтов между мужчинами и женщинами у народа Ятмул, или же между Востоком и Западом, в процессе гонки ядерного вооружения.

Аналогичным образом, канадский антрополог Элиотт Лейтон изучал конфликты в Северной Ирландии и проводил свои исследования с позиции прямых эйдотических противопоставлений между этосами культур националистов и юнионов или другими словами, между католиками и протестантами. За его упрощенное понимание и буквальный перенос метода Грегори Бейтсона, на основе которого он сравнивал английскую и американскую культуру, антропологи Северной Ирландии резко раскритиковали Лейтона. По их мнению, Лейтон рассматривал конфликты в Северной Ирландии по аналогии с американскими и английскими конфликтами.

Но иногда этнографических данных недостаточно для понимания конфликтов, происходящих в культуре, и использование такого аналитического метода может помочь глубже понять сущность конфликта.

На этом мы завершаем краткий обзор концепции Бейтсона и перейдем к рассмотрению концепции Мэри Дуглас, которая применяется при изучении структуры и действий и получила название как «метод разметки и группы». Как пишет автор учебника Алан Барнард: «Исследовательский метод Мэри Дуглас – это структуралистский подход, который она применяет для анализа динамической структуры. Подобно Бейтсону и Бурдьё, она интересуется отношениями между отдельным поведением и культурой, в рамках которых эти действия интерпретируются».

Мэри Дуглас читала лекции по философии, политологии и экономике в Оксфордском университете. Позже она изучала антропологию под руководством Эванса-Притчарда. Она проводила полевые исследования в Конго, племени Леле в провинции Касаи.

В течение многих лет она преподавала в Лондонском колледже. Позже она занимала должность директора Фонда Рассела Сейджа в Нью-Йорке и читала лекции в Университете Принстона в штате Висконсин. Затем в конце 80-х гг. прошлого века она вернулась в Лондон.



Первые работы Мэри Дуглас посвящены вопросам экономики и религии. Поскольку она интересовалась религией, она исследовала концепцию чистоты и табу среди народа Леле, древних евреев и Британии. На основе этих исследований ею был разработан аналитический метод, который она вскоре представила в книге «Природные символы», и затем он встречается во многих других ее публикациях. Она дифференцирует понятия, используя систему координат, которую обозначает как «разметка и группа».

Теория разметки и группы – это метод описания и классификации культуры и общества, отдельных социальных ситуаций, а также действий и предпочтений отдельных лиц. Принцип заключается в том, что все, что можно классифицировать, можно измерить вдоль двух осей, которые естественно называются «разметкой» и «группой».

«Группа» – понятие, указывающее на степень участия или неучастия в устойчивом и ограниченном социальном образовании. Это принуждение к солидарности, которое индивид испытывает на себе или оказывает на других. «Разметка» – это правила и способы оказания такого давления и взаимодействия в целом, которые при этом зафиксированы в символических системах.

Дуглас и ее последователи не уделяют много внимания количественным показателям. Они сосредотачиваются на наличии или отсутствии высокой разметки или группы ограничения.

Границы разметки являются мерой «изоляции» или «ограничения» не по солидарности групп, а по степени индивидуальной изоляции. Т. е. эти ограничения не устанавливаются группой, это степень изолированности человека.

Низкий показатель уровня разметки указывает на степень способности человека действовать свободно и общаться наравне с другими. Высокий показатель разметки указывает на то, что человек ограничен в процессе принятия решений в рамках социальной системы.

Индекс измерения группы показывает степень участия человека в группе. Он показывает, действует ли личность индивидуально или же в группе, насколько она свободна в своих действиях, а также насколько личность не свободна и солидарна с группой.

Дуглас не ставит цель установить конкретные правила на этих осях. Ее теория предназначена для определения наличия на этих осях маркеров высокой или низкой разметки, или группы. Вот почему есть только четыре разметки.

Дуглас отображает их в таблице, помещает каждую разметку в таблицу и обозначает их буквами (A, B, C, D). Но следует отметить, что дизайн может меняться в каждой работе, по крайней мере, она вводит три разных способа маркировки. В книге же Барнарда приводится пример из работы М. Дуглас «Культурные искажения». Мэри Дуглас утверждает, что ее метод может быть использован для изучения всего: от колдовства до предпочтений в пище.

Алан Барнард говорит, что для объяснения и понимания данного метода исследования лучше брать в качестве примера группу ученых. Неважно кем они являются: ученым-астрономом или зоологом. Все они – исследователи в какой-либо области или сфере науки, например в медицине. Их различия связаны с их сферой деятельности или их «социологией». Но их отличия друг от друга в их мировоззрении, то как они видят окружающую среду, то есть в соответствии с их «космологией».

В учебнике Барнарда описывается пример, в котором главными действующими лицами выступают Элис, Бен, Карлос и Дебора. Они обозначены соответственно латинскими буквами – A, B, C и D и расположены в таблице.

Итак, Элис – независимый исследователь. Она свободна и может приходить на работу в любое время, брать отпуск в любое удобное для себя время. Она сама определяет свой объем работы, и она работает с теми проектами, которые ей интересны.

Ее работа не ограничена внешними влияниями. И поэтому она размещается в нижнем квадрате, с показателем «низкой» группы. Поскольку, она не работает ни в одной группе. Максимум, примером ее принадлежности к какой-либо группе, является ее участие в профессиональной ассоциации и зарегистрированность в различных клубах.

Как уже было сказано, это единственное, что ее объединяет с деятельностью группы. Во всех случаях она не находится под влиянием большинства. Вы можете считать ее членом группы, а можете и не связывать ее с какой-либо группой. Она одинаково может работать как с разными группами, так и ни с кем.



Бен – расположен в верхнем квадрате, с показателем «низкой» группы. Он работает в фармацевтической компании, с которой связан контрактом на 5 лет. За этот срок он должен исследовать редкое заболевание и найти лекарства до этой болезни.

Каждую неделю он обязан предоставлять отчет о проделанной работе руководству компании. Он должен делать записи, которые показывают поминутный план всех его действий. Бен вынужден работать 48 часов в неделю. Поскольку он подвержен внешним влияниям, он относится к верхнему квадрату. Но при этом Бен относится к «низкой» группе, так как нет никого другого с кем он мог бы работать. В силу того, что у него много ограничений, он не может присоединиться к формальным или неофициальным группам, поскольку не имеет выбора в отличие от Элис. По сравнению с другими учеными, расположенными в других квадратах, «В» является «недружественной» почти для любого человека, поэтому Бен в дополнение ко всему еще и не счастлив.

Карлос – верхний квадрат, принадлежит к «высокой» группе. Он работает в университете. Так же как и Бен, он ограничен жестким расписанием. Но в отличие от Бена, он является членом группы.

Его уровень расположения в системе не имеет значения, поскольку он ограничен этой системой. Даже если он декан медицинского факультета, он ограничен деньгами, т. е. фиксированной заработной платой, которую он получает или от университета, или от исследовательских проектов.

Принадлежность к высокой группе определяется тем, что он участвует во многих мероприятиях, связанных с основной группой, к которой он принадлежит. Предположим, что в качестве декана факультета он должен проводить встречи, организовывать конференции, поддерживать исследования, общаться с учеными, лечить пациентов, и контролировать деятельность других работников. В ситуации с «высокой» группой Карлос имеет возможность совмещать работу с полезным и получать удовлетворение. К примеру, каждую субботу устраивать футбольный матч на факультете или раз в месяц обедать вместе с коллегами.

Дебора – нижний квадрат, «высокая» группа. Она также работает в университете, и ее университет является эгалитарным и демократичным. Она либо профессор, либо ассистент профессора.

В этом случае уровень обслуживания Деборы не имеет значения, потому что профессора и помощники чередуются, сотрудничают в исследованиях. Она находится в нижней сетке, потому что ее группа эгалитарна и демократична. Разница в ограничениях Алисы, согласно правилам группы, находится в верхней группе. Алиса зарегистрирована в нескольких обществах. Дебора – это группа самозанятых. Как и Карлос, она также проводит много времени на факультете. Если преподаватель хочет провести мероприятие, все преподаватели должны это сделать.

И в этом случае, позиция, занимаемая Деборой, не имеет значения, потому что профессора и их помощники – это коллеги. При проведении исследований они могут чередоваться при выполнении работ, совместно выполнять ту или иную работу, сотрудничать. Она находится в нижнем квадрате, поскольку ее группа эгалитарна и демократична. Разница в ограничениях Деборы и Элис в том, что согласно правилам группы Элис, она зарегистрирована в нескольких профессиональных сообществах. Дебора – связана только лишь со своей группой. Как и Карлос, она также проводит много времени на факультете. И если проводятся мероприятия в университете или на факультете, то как и все преподаватели, она должна в них участвовать.

Мэри Дуглас и ее ученики проводили множество сравнений на основе этого метода. Ее метод показал хорошие результаты при сравнении схожих явлений. Однако ее заявление о том, что все общества могут сравниваться таким образом, оказалось не совсем достоверным. Следовательно, этот метод не применим ко всем обществам одинаково. Его нельзя использовать к примеру в отношении таксистов – клетка А, заключенных – В, солдат – С, а также членов религиозных сект или хиппи-коммун – D. С помощью этого метода невозможно сравнить разные явления.

Например, таксистов, относящихся к квадрату А, нельзя сравнивать с одним из клерков или хиппи относящихся к квадрату D. Но этот метод можно использовать для сравнения различных групп хиппи. Другими словами, все хиппи в западных обществах относятся к нижней сетке и высокой группе, значит, сообщества хиппи могут изучаться и анализироваться, а через них изучаться все западное общество.



Метод разметки и группы интересен своей идеей. Он мог применяться не только в антропологии, но и в других социальных науках. Однако, вместе с тем, этот метод был популярен в свое время, например в период расцвета хиппи. Но теперь можно говорить, что этот метод исчерпал себя в виду неактуальности темы, касающихся хиппи.

Закономерно возникает вопрос, насколько можно его видоизменять или повторно использовать? По мнению Барнарда, это лишь вопрос времени.

Стоит отметить, что в данной исследовательской парадигме также в скрытом виде прослеживаются идеи постмодернизма и постструктурализма. В этой связи, этот метод можно использовать для анализа взаимосвязи между полевыми исследователями и предметом их исследований.

Маверики, то есть нестандартно мыслящие, постструктуралисты и феминисты проводят исследования, по-разному. Тем не менее, используемый всеми метод исследования, основан на структуралистском подходе. Соответственно они сталкивались с теми же спорными проблемами и вопросами, которые характерны для всех структурных антропологов. Их критиковали за то, что они пытались интегрировать структуру с действием и властными отношениями.

В то же время антропология служила источником развития и для других дисциплин, например для литературной критики. Одним словом, для всех, кто сталкивался с трудностями правильного использования этнографических материалов и методов анализа в соответствии со спецификой своих исследовательских школ.

Бейтсон и Дуглас, в отличие от постструктуралистов, были учеными, которые избежали узко-антропологических взглядов своего времени. Придя из других дисциплин, они стали источниками новых идей и сформировали новые направления в антропологию. На определенном уровне интерпретивизм можно назвать противоположностью структурализма. С этой точки зрения, интерпретивизм отрицает смысл, заключенный в структуре, и определяет ее значение интуитивно и интерактивно.

Другими словами, по мнению автора учебника, можно считать это логическим развитием постструктурализма. Интерпретивизм разрушил традиционную структуру и вызвал новые вопросы в антропологии. Эти вопросы возникли на стыке литературной критики и социальной теории. За последние два десятилетия антропология претерпела серьезные изменения. Но они ненамного больше, чем в 1920-х и 1950-х годах.

В следующей лекции мы рассмотрим новейшие подходы к современным направлениям, которые находятся в рамках интерпретативной антропологии.