

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ АНТРОПОЛОГИИ

Региональные подходы и теория культурно-исторических регионов в антропологии

Глава 2. Основные школы и направления





Цель лекции – представить краткую характеристику современных подходов региональных сравнительных учений и теории культурно-исторических ареалов.

Сегодняшний диффузионизм

Среди всех известных теорий современной социальной антропологии наиболее распространен диффузионизм. В настоящее время диффузионизм продолжает жить в рамках теорий всех стандартных антропологических школ, таких как «исторические и культурные зоны». Глобальная система и теория глобализации являются также доказательством продолжающегося диффузионизма. Однако ни один из последователей этой теории не отрицает связь с Ратцелем, его учениками и Эллиотом Смитом. Интересно, что связь между классическим диффузионизмом и его последующими тенденциями находится только на одном уровне. Ни одна из новых тенденций не является прямым следствием идей диффузионизма.

Каждый антрополог проводит полевые исследования в рамках изучаемой культуры. Его особенность исследований в этом регионе варьируется в зависимости от теоретических взглядов этнографа. В более широком контексте есть два типа исторических и культурных исследований.

Первая – американская антропология, которая началась с германо-австрийского диффузионизма.

Второй – метод «сравнения регионов», который отличается от методов диффузионного исследования, но не представляет собой ни одну школу или национальную антропологическую традицию.

Эти методы основаны на причинно-следственных связях. Сторонники этого пути полностью верят, что существуют исторические связи между культурами в регионе, который они изучают, и применяют методы поли линейного эволюционизма, функционализма и структурализма.

Исторические и культурные региональные методы исследования в американской антропологии

Антропологические школы в Германии и Австрии оказали серьезное влияние на американскую антропологию в 1930-х и 1940-х годах. Те, кто борется против нацистского режима, были репрессированы во времена Третьего рейха, и новый подход после Второй мировой войны формируется из жесткой критики в сторону нацистских немецких школ. Но в 1920-х годах Америка стала основным источником исследований исторических отношений между культурами и народами, «культурными ареалами» и «культурными комплексами». С тех пор, как Северная Америка в XVII веке стала колонией Англии, начались массовые переселения. И надо признать, что в формировании американской антропологии приняли участие мигранты. Ее основатель эмигрировавший немецкий ученый Франц Боас. Позже, антропология на североамериканском континенте формировалась благодаря Роберту Лоу, Эдварду Сапиру, А. Л. Креберу, Клэру Клахону и Абраму Кардинеру – почти все они немецко говорящие ученые из Германии или Австрии.

Среди них Боас, Лоум, Сапир, особенно Кребер, внесли большой вклад в становление теории культурно – исторических ареалов/регионов. Они приложили все усилия, чтобы сформулировать определения «отдельных ареалов/регионов» и изучали «культурные символы» каждой культуры.

С самого начала американские антропологи в начале 20-го века уделяли внимание изучению общих характеристик. В 1930-1940 годах более глубокое изучение культур привело к поиску новых культурных символов и созданию длинных списков тех же знаков. В результате были написаны тома о видах деятельности в культуре, таких как охота или рыбалка.

Например, этнографические взгляды и труды Франца Боаса были неотделимы от его лингвистических исследований. В этой области заслуги Боаса чрезвычайно велики: он



был одним из первых, кто приступил к серьезному и систематическому изучению языков американских индейцев. Если попытаться кратко резюмировать принципиальный вклад, сделанный Боасом в американскую и мировую этнографическую науку, то его можно свести, пожалуй, к четырем основным положениям:

1. Конкретное и историческое изучение отдельного народа, его языка, культуры, антропологического типа;
2. Изучение культурного взаимодействия народов, создающее общность культуры внутри определенных географических ареалов. Эти ареалы можно картографировать, и в пределах каждого следует искать конкретные формы взаимного влияния народов, диффузию отдельных культурных элементов;
3. Нужна величайшая осторожность при попытках вывести общие законы развития человечества и его культуры. Эти законы, очевидно, существуют, но познать их очень трудно;
4. Не следует переносить «наши» критерии оценки на народы иного культурного типа. У каждого народа есть свои социальные идеалы, свои моральные нормы.

Культура, в понимании Боаса, это совокупность моделей поведения, которые человек усваивает в процессе взросления и принятия им своей культурной роли. Боас утверждал, что данные исследования доказывают, что не только наш язык, но даже и наши эмоции являются результатом нашей социальной жизни и истории народа, к которому мы принадлежим.

Именно он положил начало исследованиям культуры как целостности, как системы, состоящей из множества согласованных друг с другом частей. Заимствование элементов одной культуры другой, не может протекать как механический процесс и даже когда процесс заимствования происходит, элемент, который заимствован переосмысливается и приобретает в иной культуре иное значение, нежели имел в первоначальном виде.

Ведущим теоретиком школы и тем, кто занимался историческими вопросами, был куратор музея по имени Кларк Уисслер. Однако, Уисслер был недооценен в свое время. То, что он не работал в университете и не имел учеников, не позволило ему распространять свои теории. Его оригинальность заключалась не только в его конкретных новых идеях, но и в его способности синтезировать настроение своего времени и представлять ясные и последовательные теоретические утверждения о том, что думают другие.

В то время как другие довольствовались описаниями существующих доисторических каменных орнаментов в восточной части Северной Америки или декоративных горшков в долине Рио-Гранде, Уисслер объяснял их в отношении к развитию и расширению их контактов с культурой.

Наибольшим вкладом Уисслера была гипотеза о возрастной группе, которая способствовала взаимодействию между археологическими и этнологическими исследованиями. В предыдущие годы радиоуглеродного датирования, археологам не хватало средств, чтобы рассказать о реальном возрасте материала, который они откопали. Относительный возраст можно было бы вывести из стратиграфии в пределах местоположения/участка, но нелегко между участками. Более того, ученые утверждали, что культуры, изменились на протяжении веков. Гипотеза Уисслера заключалась в том, что характерные черты культуры распространяются от центра к периферии в любой области культуры. Когда эксперимент был поставлен, гипотеза, похоже, сработала, и он дал динамический аспект исследованиям в области культуры, которые не были ясны. Он также объединил диффузионизм и эволюцию в рамках исследований в области культуры: эволюция произошла в центре данной области культуры, а диффузионизм – распространялся от центра до периферии.

Взаимодействие между эволюцией и диффузионизмом стало еще более очевидным, когда американская антропология оставила позади крайний релятивизм, Боас снова занялся эволюционизмом. Таким образом, оно приобретало особый смысл в работах Стюарда. Мы говорили о нем как архитекторе многолинейного эволюционизма, но его теории также были основаны на различных принципах. Важным здесь является его различие между «культурным ядром», которое определяется окружающей средой и эволюцией и «общая культура», которая содержит элементы культуры, восприимчивой к диффузионизму.



Стюард разработал идея в рамках, который подчеркивал, что природная среда как ограничивающий фактор для культуры и технологии в качестве ее компонента. Уисслер определил пятнадцать культурных зон для всех Америк, включая Карибский бассейн: равнины, плато, Калифорния, северное побережье Тихого океана и т. д.

Кребер первым изменил названия и границы областей культуры, но не их число. Позже, в своей самой важной работе в области культуры, Крёбер отобразил восемьдесят четыре «области» и «подзоны», которые он сгруппировал в семь «больших зон» только в Северной Америке.

Он уехал из Северной Америки в распоряжение Стюарда. Стюард написал шесть томов об исторических и культурных объектах этого континента. В большинстве случаев связь между историческими и культурными зонами и географическими районами определялась, например: в Северной Америке, Арктике, Великих равнинах, Восточных лесах и т. д.; и Южная Америка – Анды, Амазония и т. д.

Если среда является ограничивающей или определяющей силу культуры, тогда ее значение должно быть очевидным на региональном уровне. Стюард и его последователи продемонстрировали этот общий принцип и проверили пределы экологического детерминизма путем сравнительного исследования как внутри, так и между областями культуры. Все это составило проблему того, что представляет собой «культура», но это помогло как ученым в составлении этнографической карты и увеличению интереса к межкультурному сопоставлению, так и цели антропологических исследований.

Региональные сравнения, национальные и региональные традиции

В антропологии необходимо идентифицировать 3 типа сравнения:

- иллюстративные;
- глобальные;
- управленческие.

Иллюстративные сравнения, сделанные с целью выбора нескольких примеров и заключения одного из культурных различий или культурного сходства. – Это основа антропологии. Мы могли бы выбрать Нуэра в качестве примера патрилинейного общества и сравнить Нуэра с Тробриандрами в качестве примера матрилинейного общества.

Мы можем взять общество, которое нам не знакомо, и выбрать элемент в этом обществе, например в обществе Бушмена, рассмотреть «подарок», который мы можем сравнить со страной, которая нам известна. Такие сравнения представляют сходство, например, то же, что и в общем методе способа преподнесения подарка, но обычно делается попытка показать различие между обществами, которые нам не знакомы.

Глобальные сопоставления или, точнее, сопоставление глобальных выборок сделаны для определения статистики взаимосвязи между культурными особенностями общества в мире. Или он используется в экологической антропологии для определения статистических показателей воздействия экологических и культурных особенностей на культуру. Метод Джорджа Мёрдока, описанный ранее, является лучшим примером такого сравнения.

Контролируемое сравнение проводится в рамках объекта исследования. Это означает ограничение количества предметов исследования или диапазона переменных, путем сравнения для тех, кто их исследует. Обычно он ограничивается сравнением реального мира. Региональные сравнения использовались у нескольких антропологов в различных школах. Среди диффузионистов Фробениус использовал в основном региональные методы исследования. Среди эволюционистов Стюард также рассматривает метод региональных сравнений. Среди функционалистов Радклифф-Браун и Фред Эгган, попытались проанализировать отдельные культуры с помощью описания уникальной и широкого понимания их места в региональных структурах.



Как правило, структуралистские антропологи пытались объяснить такие региональные структуры и определить конкретные принципы региона. Они исследуют структуры, которые ограничивают разнообразие культур в этом районе или взаимодействуют друг с другом в интересной форме. Как правило, эти признаки могут меняться, когда культура становится работоспособной.

Голландские антропологи, изучавшие голландскую Ост-Индию (которую сейчас называют – Индонезия) в 1930-х годах разработали структуралистскую форму региональных сравнение. Их регионы известны в голландской антропологии как «Стыки этнологического исследования», каждый из которых имеет набор функций известный как «структурное ядро».

Рассмотрим пример, бывшая голландская Ост-Индия, где структурное ядро включает, например, систему брака, в которой род жены имеет более высокий статус, чем ее муж. В этом обществе отношения людей основаны на браке. Взгляды этой школы широко освещались лекциями Д. П. Джосселсея де Йонга в Лейденском университете. За последние десятилетия антропология в Нидерландах трансформировалась в марксистскую теорию, хотя голландские школы исторически являются одними из самых сильных в плане, исследования антропологии третьего мира и «региональных структурных сравнений».

Одним из наиболее известных сторонников регионального структурного сравнения является Адам Купер, южноафриканско-британский антрополог, который когда-то преподавал в Лейденском университете. Его первая лекция 1977 года в Лейдене вторит Дж. П. Б. де Джосселин де Йонг.

Его лекции были об Африке, которую он изучал. У Купера есть ряд статей и книг, среди которых в первую очередь можно выделить «Ценность женщины». Купер попытался объяснить регионально-структурную основу родства Южного Банту, традиционную политику, экономику домохозяйств и символизм. Он считает, для того, чтобы понять любой культурный знак, необходимо найти одну и ту же культурную традицию в другой культуре и сравнить ее. На первый взгляд ясно, что культурные символы, разбросанные по территории Южного Банту, являются обычным явлением.

Мужчины Тсвана берут в жены девушек с меньшим статусом. Величина приданого невесты относительно невелика. Южный Сото характеризуется тем, что мужчины имеют высокий статус по отношению к женщинам. Если плата относительно высокая; человек, который платит, может жениться двумя разными способами. Но если у невесты статус «низкий», платят меньше, чем те, кто женат на «высшем» статусе. Сравнивая эти сообщества, вы можете заметить, что традиция резко изменилась.

Учитывая общую систему, влияние богатых людей в этих обществах показывает, что это может быть определено способностью платить за крупный рогатый скот.

В таких культурах, которым запрещено вступать в брак с близкими родственниками, браки между простолюдными гораздо меньше поддаются такому манипулированию, и возникают эгалитарные брачные структуры.

Метод Купера также эффективен в применении Африки к другим этнографическим районам. Из-за увеличения числа последних этнографических данных этот метод исследования остается в силе, поскольку легче сравнивать хорошо изученные общества.

Более того, Ричард Фардон и его коллеги также отметили, что этот метод был «региональной традицией» в этнографических записях. Исследователи говорят, что в общей антропологической теории важно понимать региональный контекст. Если человек изучает полевые исследования в Индии, он не может сделать теорию об индийской литературе; Меланезийский полевой исследователь рассказывает о Меланезии, о полевом исследователе Амазонки в дебатах о регионах Амазонки. Вот почему антропологи, изучавшие культурные особенности региона и те, кто изучал отдельные проблемы в этих областях, теперь могут помочь молодым ученым, которые проводят полевые исследования.

Диффузионизм в конце XIX века и в начале 20-го века стал причиной ослабления эволюционизма. Крайняя точка зрения, что древняя египетская школа в британской школе считалась основным источником мировых культур, имела мало значения. Концепция немецко-австрийской школы была отфильтрована до американской антропологии и преобразована в «метод историко-культурных исследований».



Книга: История и теория антропологии

Глава: 2. Основные школы и направления

Лекция: 8. Региональные подходы и теория культурно-исторических регионов в антропологии

В результате появились эволюционистские, функциональные и структурные типы историко-культурных исследований. Наиболее интересными идеями, возникающими в антропологии, являются методы исследования диффузионизма и историко-культурных зон. Тем не менее, сегодняшний диффузионизм (например теория глобализации), в отличие от современного эволюционизма, утратил свое прочное положение. Основной целью диффузионизма в классической форме является изучение исторических и культурных объектов, включая изучение исторических связей между подобными регионами.

В этой связи отметим еще один аспект важный для современного понимания проблем, изучаемых в социально гуманитарных науках. Под влиянием взглядов Иммануэля Валлерстайна, известной по сей день теории «мир-системы» и концепции «неразвитости» Андре Гундер Франка, возникла школа политической экономики.

В 1970-х и 1980-х годах под их влиянием в Великобритании также изменился предмет теории «региональных систем». Идея «мир-система» Валлерстайна о том, что экономика небольших обществ связана с мощными западными и капиталистическими экономиками Ближнего Востока, приобрела широкую популярность. Связи между экономиками не одинаковые, развитые капиталистические страны получают прибыль за счет других. Этой идеей антропологи начали пользоваться для других направлений. После этого интерес к связи между «глобальной» и «местной» в культуре и экономике стал наиболее распространенной проблемой исследований.

Обобщая представленный вашему вниманию лекционный материал, отметим. Одним из интересных направлений, возникающих в антропологии, являются исследовательские методы диффузионизма и историко-культурных зон. Диффузионизм в конце 19 века и в начале 20-го века стал причиной ослабления позиций эволюционизма. Основной целью диффузионизма в классической форме является изучение исторических и культурных объектов, включая изучение исторических связей между похожими регионами. Этот подход направлен на изучение взаимодействия между культурами, раскрывает механизмы освоения достижений других народов, позволяет обществу не проходить определенные последовательные стадии развития. Основой распространения другой культуры, согласно диффузионизму считались захватнические войны, колонизация, торговля, миграционные потоки, подражание, взаимное признание и др.

В рамках диффузионизма разрабатывались концепции культурных ареалов, или зон распространения отдельных элементов культуры: денег, письменности, технологий и т.д. При этом теория культурных центров предполагала распространение культуры как поток «рассеивания изобретений» из «колыбели цивилизации», на роль которой обычно выдвигали Шумер, Древний Египет, долину реки Хуанхэ и другие ареалы. Еще одна особенность о которой нельзя забывать, это тот факт, что именно концептуальные идеи немецко-австрийской школы были переработаны и послужили основой для формирования исторических и культурных региональных методов исследования в американской антропологии.

Главной особенностью американской традиции в антропологии – это целостный подход в изучении человека как биологического и культурного существа и выделение культуры как объекта исследования, основного и автономного феномена истории. Дифференциация направлений в американской антропологии произошла к середине 20 в. Разграничение шло собственно по сферам исследования биологической природы и культурной сущности человека. Как мы знаем, по сложившейся традиции в США культурная антропология включает этнографию, изучающую и описывающую специфику отдельных культур, этнологию как сравнительно-исторический анализ культур, лингвистику, первобытную археологию и теоретическую антропологию. Полемика для исследований американских антропологов стали культурные регионы Северной Америки, Латинской Америки, Африки, Океании и Азии. Как мы уже говорили, идейным лидером американской антропологии была историческая школа под руководством Ф. Боаса, также привнесшего в американскую антропологию традиции немецкой культурно-исторической школы.

В процессе своего развития данное направление несколько раз меняло название, сохраняя при этом концептуальную преемственность. Оно именовалось сначала «Исторической школой Франца Боаса», затем школой «Культура и Личность», затем школой исследования



Книга: История и теория антропологии

Глава: 2. Основные школы и направления

Лекция: 8. Региональные подходы и теория культурно-исторических регионов в антропологии

«национального характера», а с шестидесятых годов – психологической антропologией и реже этнопсихологией. Основным методом исторической школы стал эмпирический метод. Боас считал в качестве единственно возможного научного подхода – накопление большого количества фактов и полное их описание, не производя синтеза полученных данных. Эта школа рассматривала каждое культурное явление как уникальное, возникающее единожды в рамках культурного ареала. Изменения в культуре понимались как количественные изменения, возникающие в результате заимствования культурных элементов путем диффузии и их взаимодействия. Идеи основы исторической школы во многом определили дальнейшее развитие всей американской антропологии.

Под влиянием Ф.Боаса сформировались такие ученые, как А. Крёбер, Р.Бенедикт, М. Мид которые, в свою очередь, создали новые направления в антропологии.