

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ АНТРОПОЛОГИИ

Основные школы и направления

Глава 2. Основные школы и направления





Цель лекции – представить особенности формирования различных течений и направлений эволюционистской школы в антропологии, раскрыть уникальность теоретических подходов представителей этого направления.

Универсальный эволюционизм возник в начале двадцатого века, когда начался уменьшаться интерес к идеям эволюционизма и к принципам однолинейного эволюционизма в частности. В свете новых этнографических и археологических данных, с распространением взглядов о том, что однолинейные фазы эволюции перестали быть устойчивыми, стали постулироваться крупные «универсальные» фазы эволюции. Это, например, такие, как выделил Л. Морган в классическом виде: «дикость», «варварство» и «цивилизация».

Наиболее видными представителями универсального эволюционизма являются австралийский археолог Чайлд Вир Гордон и американский культурный антрополог Лесли Уайт. Их политические взгляды заставили пересмотреть теории Маркса и Энгельса и таких антропологов, как Морган, который оказал на них сильное влияние.

Чайлд Вир Гордон

Чайлд был выдающимся представителем австралийской лейбористской партии. Его взгляды не поддерживались консервативными австралийскими университетами, где он хотел работать.

Он переехал в Великобританию в 1921 году. Затем, в 1927 году, он отправился в Европу, прежде чем приступить к работе в области археологии в Эдинбурге. Позже он переехал в Лондон и работал в Институте археологии. В конце своей жизни он вернулся в Австралию.

В Великобритании, как полевой исследователь и археолог, он получил отличную репутацию. Его идеи были широко приняты в археологии. Это связано с тем, что археология ближе к универсальной эволюции, чем к культурной антропологии.

История человечества и используемые ими технологии становятся очевидными путем археологических раскопок. В связи с этим Чайлд считал, что первобытное общество и история должны иметь один объект исследования, но методы изучения разные. Это мнение было очень интересно археологам того времени.

Чайлд написал много работ, но две из них известны как самые влиятельные книги. Некоторые его работы были известны только в Европе. Книга под названием «Человек создает себя», посвященная истории человечества, стала популярной на нескольких континентах. В ней раскрывается эволюция человечества начиная с этапа охоты и собирательства до развития сельского хозяйства, формирования государств, урбанистической революции и «революции в сфере образования».

Книга «Что произошло в истории» была написана как продолжение предыдущей книги, но уже в пессимистическом духе. В этой работе, написанной в начале Второй мировой войны, предсказывается, что Европа движется в новый «темный век».

1957 год – год кончины Чайлда. Тогда было еще слишком рано для реализации его мечты о том, чтобы археология и всемирная история стали самостоятельными социальными науками.

Лесли Уайт

Под влиянием Лесли Уайта произошел поворот от частных исследований локальных культур, к исследованию культурно-исторического процесса, целостному исследованию мировой культуры. За годы работы в Мичиганском университете (1930-1970 гг.) он воспитал целую плеяду антропологов. В начале своей деятельности он отошел от концепции культурного релятивизма, защищал эволюционистскую теорию и концепцию культурологии. Только в 60-е гг. 20 в. неэволюционистские идеи Уайта получили признание. В начале 90-х гг. 20 столетия находят понимание его работы и концепции в области культурологии. Как мы знаем, он выделил культурологию как самостоятельную науку, утвердил в науке сам термин «культурология», определил предметное поле культурологии и основные методы ее исследования.



Придерживаясь эволюционистских принципов, американский ученый использовал исторический, структурно-функциональный и эволюционистские подходы для интерпретации культуры как соответствующие культурным процессам различного типа: временному, формальному, формально-временному. Он первым применил системный подход для интерпретации культуры как самоорганизующейся термодинамической системы, функционирующей по естественным законам.

Положение эволюциониста Лесли Уайта, единственного, оставшегося в гуще релятивистов, а в то время американские антропологи были все релятивистами, было намного тяжелее, чем у Чайлда. Он работал в течение сорока лет, с 1930 по 1970 год, в Мичиганском университете.

За это время он воспитал новое поколение «неоэволюционистских» студентов и коллег. Он написал пять этнографических работ о народе Пуэбло, хотя он хорошо был также известен и своими теоретическими работами. В своем многотомном сборнике «Наука о культуре» он рассматривал культуру как состоящую из разных частей и быстро меняющихся символических систем. По его словам, важнейшей частью культуры является технология. Он предложил назвать науку, которая изучает это явление, «культурологией».

Поставить вопрос таким образом было равносильно тому, что украсть объект исследования психологии; но он выступает против традиционной теории психологии. Историю Уайт рассматривает как совокупность культурных сил, трансформированных технологиями. Связь с социологией аналогична. Культурология ответит на некоторые вопросы, на которые не может ответить социология, ориентированная на исследование социальных связей.

Уайт в своей работе «Эволюция культуры» рассматривал эволюцию от «примитивной революции» до падения Рима. Он считал, что основным механизмом культурной эволюции является «энергия». Раньше энергия была только у человека. Позже мужчины и женщины использовали другие источники энергии: огонь, воду, ветер и т. д. Развитие производственных инструментов, приручение животных, выращивание растений и быстрое развитие сельского хозяйства – все это ускорило культурную эволюцию и создало благоприятные условия для развития эволюционной теории.

После его смерти уайтовский стиль эволюционизма продолжили его студенты. Маршалл Саллинс, Эльман Сервис, Марвин Харрис и многие другие ученые считались последователями Лесли Уайта. Тем не менее с ростом культурной экологии, их взгляды были относительно уже, чем у Уайта, и они придерживались многостороннего взгляда. Интересно, что эти авторы в своих монографиях часто ссылаются на работы Маркса и Энгельса, а Уайт немного говорил о них в своих исследованиях.

Универсальный эволюционизм

Все утверждения однолинейного эволюционизма были проблематичными, поскольку они были либо непроверяемые, либо явно не универсальны. Однолинейный эволюционизм основывался на предположении, что факты и явления происходят и изменяются повсюду в мире одинаково, и даже в одно и то же время. Согласно строго однолинейному подходу, изменения конкретной культуры имеют лишь одно объяснение, хотя все теоретики могут давать совершенно разные объяснения.

Универсальный эволюционизм имел мало общего с однолинейной эволюцией. Потому что было трудно спорить с этой теорией. Многие люди согласны с идеей о том, что технологии развиваются и что общества со временем усложняются, но что приходит за этим? Для этого требуется более сложный и неоднозначный подход.

Джулиан Стюард

Полилинейный эволюционизм был предложен Джулианом Стюардом – преподавателем университета штата Иллинойс. Причина, что заставила его выдвинуть эту теорию, состоит в



том, что он хотел уйти от слабых обобщенных концепций универсального эволюционизма и выводов однолинейного эволюционизма.

Чтобы избавиться от них, он представил различные технологические и социальные траектории эволюции в разных регионах мира. Эти траектории напрямую зависят от условий окружающей среды. Они были ограничены экологическими обстоятельствами, то есть технологии выступали важными ограничивающими факторами. Таким образом, полилинейный эволюционизм тесно увязывался с идеей культурной экологии.

В 1955 году теория была уже широко известна. В том же году главные статьи Стюарда были опубликованы в одной книге. Хотя его книга посвящена анализу высокоразвитых и технологичных обществ, его описание племени Шошоны в Калифорнии представляет собой не только этнографическое исследование и сравнительный анализ собирателей, но одну из наиболее популярных и известных его работ. Эта тема составляет основную часть в его книге «Теории культурных изменений».

Джулиан Стюард, а позднее и Элман Сервис, полагали, что собиратели развили наиболее эффективный и уникальный способ использования нужных ресурсов. Собиратели развили эффективное использования ресурсов не только благодаря технологиям, но и сезонной миграции, территориальному разделению и сплоченности.

Джордж Питер Мёрдок

Между тем совершенно иной, но одинаково полилинейный и экологический подход разрабатывался Джорджем Питером Мёрдоком – сначала в Йельском университете, позже в Питтсбурге. Мёрдок основал Отдел межкультурных исследований.

Позднее этот раздел был переименован в Отдел по связям и документированию. Через этот раздел он хотел собирать информацию о культурах в мире. Он стремился собрать данные от ученых о распространении культурных особенностей в мире для создания траектории исторического развития общей культуры на основе объединения отдельных или схожих культур. Для этой цели автор собрал и описал около 250 видов общества. Лучшая его работа – это «Социальная структура».

У Мёрдока были свои последователи. В частности, Мэлвин Эмбер и Кэрол Эмбер, которые работали в Отделе документирования и по связям с людьми, и Джек Гуди из Кембриджа, который ссылался на некоторые его работы. Позвольте объяснить на примерах тезис, представленный Мёрдоком. Как известно, в истории задолго до работы Мёрдока, существовали определенные установленные правила в жизни новобрачных.

Например, в патрилинейных обществах создается вирилокальный брак – женщина живет с мужем, в матрилинейных обществах уксорилокальный – муж живет с женой, или вириавункулокальный – женщина живет с братьями матери ее мужа. Мёрдок выявил статистические отношения между такими формами брака, а затем попытался найти их конечные причины. Он связывает свою статистику с другими отличительными чертами.

Он рассматривал такие вопросы, как источник пропитания, обозначение имен родственников.

Например, в сельском хозяйстве в основном работают женщины. В таких обществах женщины оставляют свой бизнес и свою землю своим дочерям. Итак, на деле сформировалась матрилинейная группа, и появился порядок матрилинейной идеологии. Затем, по словам Мёрдока, вступает в применение «обозначение имен родственников по типу ирокезов». По Мёрдоку, племянники, братья, сестры, кузены называются отдельными именами, а со стороны отца все дети, рожденные от их братьев и сестер, или их братья и сестры, называются одним родственным именем. Этот тип семейной системы именуется «кроу типом». «Crow-type» в переводе по названию племени означает «ворон». Причиной формирования такой системы является тот факт, что сестры отца жили вместе. Если бы тогда существовал матрилинейный порядок, все они принадлежали бы к матрилинейным родственным группам. На самом деле «родственные имена кроу-типа были применимы только к матрилинейным обществам, а к обществам другого типа они не подходили. Мёрдок доказал эту свою мысль: когда поменяется



порядок составления генеалогии в обществе, тогда и поменяются обозначения имен родственников. Поэтому мы можем сказать, что между этими элементами культуры существует причинно-эволюционная взаимосвязь.

Социобиология

Неодарвинизм – это направление, состоящее из двух основных и очень непохожих друг на друга школ: социобиологии и «революционизма», в узком смысле представляющая собой противоположность эволюционизма.

Первая школа является продолжением биологии. Вторая – занималась проблемами происхождения естествознания в XIX веке и возвращается к вопросам тотемизма и примитивного промискуитета, которые были популярны еще в XIX веке.

В конце 1970-х годов в области социальных наук начала формироваться новая большая эволюционистская школа. Это особенно ярко наблюдалось в Соединенных Штатах. Это стало зарождением новой науки «социобиологии». Причина такого названия в том, что Э. О. Уилсон назвал свою книгу так, потому человеческая культура и общество рассматривались в ней как результат эволюционного развития животных. Уилсон, также как и Дарвин, пытался понять человечество, опираясь на различные биологические подходы. Однако, в отличие от Дарвина, он рассматривал в единстве всю человеческую культуру. Уилсон считал, что, используя принципы Дарвина, изучив социальную жизнь термитов, лягушек или волков, можно было бы понять жизнь людей. Анализируя антропологические данные, он рассматривал войну как способ группового отбора, развитие политической структуры как выбор супруга, ритуальную музыку как одну ветвь коммуникации, этику как страстное желание передать свой ген другому. Альтруизм в семье или сообществе, предположил он, выполняет такую функцию, которая позволяет тем, кто разделяет свои гены, делать лучше тех, кто этого не делает.

На взгляды антрополога Робина Фокса оказала сильное влияние социобиология. Его точка зрения по-своему интересна, потому что он считал, что человеческая раса получила свою родственную систему от сообщества животных. Фокс говорит, что относительная система родства, не относящаяся к человеческой расе, была также найдена и у приматов. Некоторые из приматов соединяются в группе пан-поколение, а другие типы соединяются только в группе «общество с обществом» – соединение различных членов группы друг с другом.

Эта точка зрения противоречит теории структурной антропологии Клода Леви-Стросса, в частности, табу на инцест. Запрет этого рода показывает границу между животными и людьми. Только люди могут ставить табу. Для Леви-Стросса запрет на инцест является частью человеческой природы, потому что он существует во всех обществах, но поскольку он разнообразен в каждой культуре, он отражает характер этой культуры. Леви-Стросс объясняет, что в некоторых культурах браки между детьми родных сестер запрещены, но в некоторых случаях это нормально.

Однако это мнение было принято лишь небольшим числом антропологов, другие же категорически возражали против данной теории. Среди последних были два влиятельных американских интеллектуала, эволюционисты: Марвин Харрис и Маршалл Салинс. Харрис критиковал социобиологию за биологический редукционизм. Используя биологические термины, он говорит: «генотипы никогда не являются результатом изменения поведенческого фенотипа». Даже в самых простых организмах обученное поведение является результатом определенного фактора. В культуре нет гена.

Салинс, в своей книге «Использование и злоупотребление биологией», писал: «Существует большое различие между гневом и войной, между делением на пол и браком между детьми родных сестер, между социальной функцией «взаимно согласованного альтруизма» и неформальным обменом подарками. Это различие подобно различию между небом и землей». И в дополнение констатирует: «в этом свободном пространстве между небом и землей, вне биологии лежит Антропология» (М. Салинс).



Что такое символическая революция?

Оглядываясь назад, можно заметить, что большинство мыслителей XVIII века являются революционными мыслителями. Теории Моргана, Маркса и Энгельса, а особенно теория Фрейда о происхождении тотемизма и табу на инцест Леви-Стросса – свидетельствуют о том, что мы можем видеть зарождение теории о началах культуры. Ярким примером также является научный труд «Революция приматов» Л. Уайта. Однако эта революционная точка зрения стала отдельной парадигмой только лишь в 1980-х годах. Эта парадигма является, с одной стороны, эволюционистской, а с другой – антиэволюционистской, поскольку она считает правильным одномоментное изменение, вместо поступательной эволюции. Главная особенность заключается в том, что он изучает происхождение символической культуры или культурогенеза.

Эта парадигма основывается на идее Фрейда о том, что сначала произошла «женская революция». Фрейд становится одним из главных мыслителей в рамках этой парадигмы.

Одной из эксцентричных версий данного подхода является подход Криса Найта, современного британского антрополога, который утверждает, что символическая культура началась с сексуального удара со стороны современных женщин, требующих пищи для получения секса.

Для сведения, Крис Найт – выпускник университета Сассекса (магистр философии (MPhil) по русской литературе, 1977). Степень доктора философии (PhD) получил в Лондонском университете (1987) за работу о четырёхтомных «Мифологиях» К. Леви – Стросса. Найт выступал сторонником идей К. Маркса и Ф. Энгельса, известен благодаря выдвинутой им теории, согласно которой человеческие язык, религия и культура развились не столько в результате естественного эволюционного процесса, сколько в результате революционных социальных изменений. С момента выхода его первой книги («Кровные отношения: Менструация и истоки культуры», Blood Relations: Menstruation and the origins of culture) в 1991 году Найт является одной из ключевых фигур в дискуссии о происхождении символической культуры и языка.

В «первобытной орде» самцы «оплодотворяли» женщин без разбора, и самки сами заботились о своих детенышах. То есть в «первобытной орде», по Фрейду, мужчины делают женщин беременными и не помогают ухаживать за детьми. Примерно через 70 000 лет, все женщины или женщины только определенной группы и племен поставили условие, что, если мужчины хотят вступить в половую связь с ними, им придется охотиться и добывать еду.

Женщины, чтобы не вступать в половую связь с мужчиной, выразили свое несогласие путем обмана: якобы у них критические дни, и они болеют. Делалось все это синхронно.

Охота и табу на половой контакт были установлены на время с новолуния до полнолуния. Добыча еды и вступление в половой контакт происходили в период, когда луна была полной и до рождения новой луны.

Теория Найта эволюционистская в том смысле, что он показывает траекторию развития человечества с до-символического до культурно-символического периода. Но его главная идея состоит в том, что человеческий язык, религия и культура развились не столько из-за естественного эволюционного процесса, сколько в результате революционных социальных изменений. Его подход к ритуальной и символической деятельности похож на теорию системы родства Леви-Стросса.

С Руссо его объединяет отношение к социальному договору как основе общества. Он открыто выступает против большинства других теорий эволюции, таких как теория постепенной эволюции Фокса и существования родственной связи между человеком и животным, а также идеи Мэна и Моргана о семье как основе общества. Подробные различия между эволюционным и революционным подходами проиллюстрированы в таблице.

Идеи Найта, будучи весьма оригинальными, тем не менее не являются верифицированными и поэтому не были столь распространены и поддерживаемы.