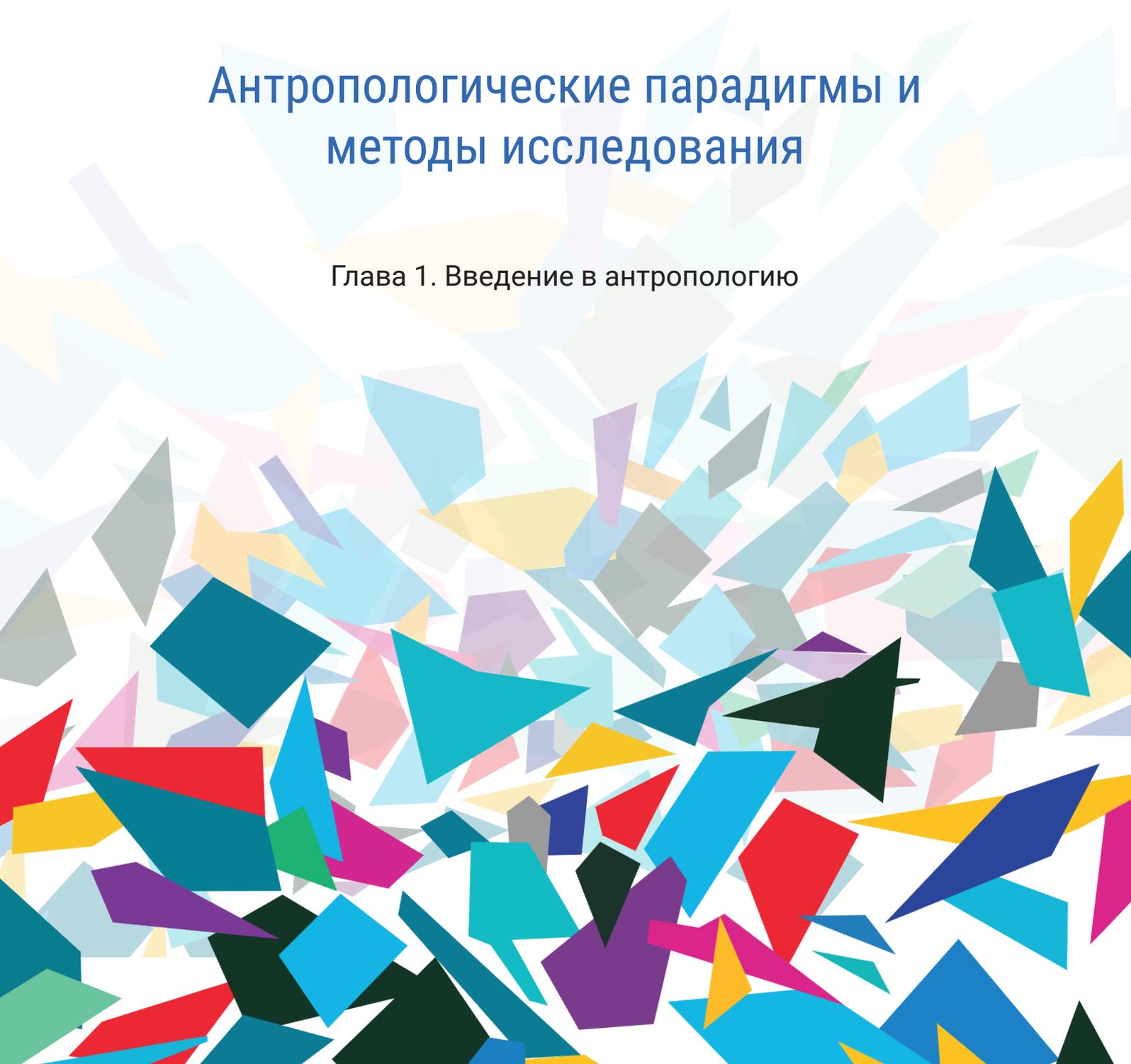


ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ АНТРОПОЛОГИИ

Антропологические парадигмы и методы исследования

Глава 1. Введение в антропологию





Цель лекции – представить основные понятия и термины антропологии, раскрыть особенности теоретических и методологических подходов, взаимосвязь культурной, социальной антропологии, этнографии и теории.

Антропология как наука, изучающая происхождение и эволюцию человека, занимает промежуточное положение между биологическими и социальными науками. В отличие от других «наук о культуре», антропология имеет дело не с одним, а двумя историческими процессами: биологической эволюцией и культурным развитием. И человек, как объект изучения, может быть понят лишь в свете этих двух взаимосвязанных направлений.

Термин «антропология» использовался во многих регионах и на некоторых континентах для обозначения чисто культурной антропологии. Правильно это или нет, будет ясно после того, как мы рассмотрим предметные области всех направлений антропологии.

Итак, 1. Биологическая антропология – изучает биологию человека. Она часто используется в том смысле «антропологии», которая занимается исследованием раннего этапа развития человечества. Иногда это название используется как альтернатива или синоним известному термину «физическая антропология». Последнее чаще используется в компаративистской анатомии. В частности, такого рода сравнения чаще всего встречаются в исследованиях связей между людьми и высшими приматами, такими как шимпанзе, гориллы, и в сравнительном изучении современного человека и древних людей, такими как афарский австралопитек и эректус. В настоящее время анатомические сравнения между «расами» не используются. Это место заняла быстро развивающаяся область науки – генетика человека. В генетике также используются демография, данные судебных экспертиз и палео-медицины, которые, в свою очередь, составляют предмет современной биологической антропологии.

2. Сравнение анатомических особенностей артефактов, найденных во время раскопок, принадлежит биологической антропологии, связь с местом нахождения этих раскопок и определение структуры, символических знаков, свойственных первобытным обществам принадлежит археологии. В то же время в круг исследований археологии входит изучение связи между группами, динамика изменений структуры социальной жизни. Такие исследования часто используются для изучения артефактов, найденных в процессе раскопок на территории древней Северной Америки. Многие американские антропологи рассматривают это направление как предметную область культурной антропологии.

3. Антропологическая лингвистика – наука, которая исследует языки. Особенно она придает большое значение различиям в языках. Этот пункт является более узким, чем общая лингвистика. Но антропологическая лингвистика рассматривает связь языка с антропологией. Говоря простыми словами, современная лингвистика изучает язык, а консервативная антропологическая лингвистика – изучает языки. Антропологическая лингвистика начала XX века возникла на основе «релятивистского» подхода в культурной антропологии и тесно связана с антропологией Ф. Боаса.

4. Культурная антропология – наиболее широкая область исследования. «Культурная антропология» изучает культуру как естественную целостность через призму культурного становления человека и общества, и именно культурная антропология рассматривает человека как творца и творения культуры. Вместе с тем она занимается изучением вариативности культур. В центре ее внимания человек, обладающий специфической культурой в конкретном, локальном и временном форматах.

Как научная дисциплина культурная антропология сформировалась относительно недавно. Однако период накопления антропологических знаний приблизительно равен двум с половиной тысяч лет. Антропологические исследования возникли из наблюдений над миром другого человека. Противопоставления: «мы» – «они», «свое» – «чужое», «культурное» – «варварское» – основа антропологических исследований.

Только соприкоснувшись с миром «других», человек отличал «свое» от «чужого». Как правило, вначале замечают внешние отличительные признаки: манера одеваться, прическа, жилище, употребляемая пища и т. д. А затем выделяются особенности мышления, вкусы, верования и т. д. «Другими» могут быть не только жители далеких стран, но и близкие соседи.

Культурная антропология возникла в США, где исследователи изучали индейские общины без стабильной социальной организации. Вместо рассмотрения социальной группы в статике



как некой системы, на первый план выдвигались вопросы динамики развития, а именно то, каким образом культура передается через поколения. Здесь следует отметить, что многие американские антропологи считали, что прикладная антропология – это индивидуальная и специфическая сфера.

Прикладная антропология применяет знания культурной антропологии и использует их в реальности. Например, для устранения последствий бедствий, в медицине, в развитии общества, в культуре и других социально значимых областях. С более широкой точки зрения прикладная антропология может включать биологическую и лингвистическую антропологию или даже проблемы археологии. Например, биологическая антропология помогает определить, кем был в жизни умерший человек. Антропологическая лингвистика может использоваться для решения проблем коммуникации глухонемых и в целом в логопедии. Археологические раскопки, найденные в древней оросительной системе, могут помочь построить современный водопровод и т. п.

А. Барнард приводит интересную статистику в своей книге по данным опроса Американской антропологической ассоциации, проведенного в период с 1972 по 1997 год, по четырем главным отраслям антропологической науки. Число людей, занимающихся традиционными темами и защищающими диссертации по прикладной антропологии, эквивалентно 7%.

На культурную антропологию приходится около 50% защищенных докторов, на археологию – 30%; на биологическую антропологию – 10%; только 3% принадлежат к лингвистической антропологии.

Это показывает, что многие антропологи против деления антропологии на «чистую» и «прикладную». Они сходятся во мнении, что можно и нужно проводить двусторонние исследования в области антропологии. Другими словами, прикладная антропология не является отдельным элементом, а скорее выступает неотъемлемой частью каждого из четырех направлений.

Теория и этнография

Антропология, безусловно, тесно связана и с этнографией и теорией. Социальная или культурная антропология обычно «этнографию» и «теорию» рассматривает отдельно. Буквально, смысл этнографии означает «ведение записи о людях». Поскольку антропологи изучают другие культуры, этнография занимается интерпретацией других культур и т. д. Теория в какой-то мере означает уровень нашего понимания и размышлений.

Барнард отмечает, что часто студенты ставят под сомнение необходимость знания и изучения теории антропологии. Точно так же они спрашивают, для чего нужна этнография? Как правило, этнография служит углублению и конкретизации абстрактного описания культуры и определения характера людей, сформированного в зависимости от специфики культуры. С другой стороны, теория лишена какого-либо значения без этнографии, поскольку понимание культурного разнообразия является наиболее важным аспектом антропологических проблем.

Дисциплинами, составляющими «фундамент» культурной антропологии, являются этнография – наука, изучающая культуру и быт народов мира, и этнология – наука о сравнительном изучении культур. В XIX веке исследователи этих научных дисциплин заложили основы культурной антропологии, а уже в XX веке, в силу изменения эмпирической базы исследований, за счет использования и применения методологического инструментария, заимствованного из других социогуманитарных наук, «диапазон» этой дисциплины существенно расширился.

Изучение человеческих обществ начинается с этнографии, антропологии древности. Для комплексного изучения и целостного описания современных этносов, культур и цивилизации одного антропологического исследования недостаточно. На помощь приходят историки, социологи, экономисты, психологи, искусствоведы, образуя специализацию культуры, и в целом специализацию науки.

В различных сочетаниях антропологические и этнологические дисциплины охватывают такие гуманитарные области как лингвистика, археология, юриспруденция, языкознание и пр. Культурная антропология и этнография переплетаются и частично пересекаются со многими



дисциплинами – археологией, физической антропологией, фольклористикой, языкознанием, социологией, историей и другими. На стыке с психологией, при изучении свойственных этническим общностям групповых психологических особенностей, рождается этнопсихология. Но стоит подчеркнуть, что все эти сферы не изолированы, а выявляют, дополняют, проясняют друг друга, и только в совокупности создают полную картину исследуемой культуры.

Если обратиться к современному состоянию психологической антропологии, то необходимо сказать, что в 70-80 годы двадцатого столетия возникли новые университетские центры, занимающиеся проблемами этнопсихологии, это в Калифорнийском университете, в университете Эмори, междисциплинарные центры в Чикаго, Гарварде. С возникновением и развитием интерпретационного метода, в значительной мере изменило традиционные исследовательские парадигмы психологической антропологии. Если ранее человек и общество в качестве предметов исследования были неразрывно связаны, то теперь произошло как бы расщепление и дуализм между внутренним и внешним миром человека, между индивидом и обществом. При изучении культуры и индивида внимание уделялось значениям, выражавшимся через человеческое поведение, как лежащим внутри индивида. Они рассматриваются как представления конкретного человека, а не как проявления общественных представлений той группы, к которой принадлежит индивид. В психологической антропологии наметился отход от социокультурного детерминизма. В предметное поле изучения психологической антропологии попадают новые понятия, обусловившие создание концептуальной базы для возникновения исторической этнологии. Отметим отличия культурной антропологии от социальной, социологии культуры, философии культуры, этнографии, этнологии. К примеру, Клиффорд Гирц разделяет этнографию и антропологию. По его мнению, особенность антропологического знания состоит в том, что нельзя отрывать интерпретации культурных явлений от теоретических выкладок, в противном случае, теория слишком абстрактна и пуста. Таким образом, он говорит, что цель этнографии – интерпретация, «плотное» описание культуры как системы смыслов, цель антропологии – расширение человеческого дискурса.

Предметом изучения этнографии, этнологии является происхождение, общие закономерности развития, расселение и культурно-исторические взаимоотношения народов мира, их материальная и духовная культура, особенности быта.

Социальная антропология – это направление теоретического исследования, занимающееся анализом закономерностей социокультурных изменений, применительно к конкретно-историческим ситуациям.

Социология культуры занимается изучением строения и функционирования культуры в соответствии с социальными структурами и социальными институтами.

Следовательно, этнография и этнология, культурная и социальная антропология отличаются тем, что ориентируются на описательные процедуры; это систематические сравнительные науки о культурах разных обществ и разных эпох, опирающиеся, прежде всего, на сбор и анализ эмпирического материала. Философия культуры направлена на теоретическое осмысление своего предмета – функционирования и изменения культуры.

В XXI веке смена парадигмы гуманитарного знания, ориентированной на единство антагонистически понимаемых сущностей человека – природного, естественного и искусственного, культурного – актуализирует проблемы изучения культуры как экосистемы и ее инвариантов.

Методологию антропологии следует рассматривать с точки зрения автора учебника А. Барнарда, как включающую следующие 4 элемента:

1. Вопросы;
2. Выводы;
3. Методы;
4. Аргументы.

Вопросы (1): «Что мы пытаемся выяснить?» и «В чем преимущества этого знания?», должны стоять на переднем плане.

Знание антропологии может, например, помочь кому-либо понять свое общество или понять природу людей. Некоторые антропологические вопросы связаны с историей, например: «Как



меняются общества?» или «Что появилось первым, частная собственность или общественная иерархия?». И другие антропологические вопросы, связанные с современными проблемами, например: «Как работают социальные учреждения?» или «Как люди воспринимают, то, что они видят вокруг них и как их группируют, обобщают, систематизируют?».

Выводы (2). Как правило, антропология включает концепцию человечества, культурную самобытность, ценность во всех культурах или различия в культурных ценностях. В некоторых случаях антропологи могут делать выводы о способности или неспособности людей изобретать; или могут делать выводы по таким вопросам как: общество формирует человека или человек формирует общество. Некоторые выводы подтверждают все антропологи, но некоторые не подтверждаются ими. Все это связано с тем, что антропологи имеют разные точки зрения на предмет исследования, в зависимости от их сферы интересов и понимания своего предмета.

Методы (3) формируются на протяжении многих лет и являются неотъемлемой частью всех полевых исследований. Однако методы охватывают не только полевые исследования, но и сравнения.

Аргумент/доказательство (4), несомненно, является частью методологического аппарата. Выбор аргументов, интерпретация различается в зависимости от выбранного теоретического подхода. В этом аспекте остановимся на вопросе, какими бывают сравнения. Некоторые антропологи применяют сравнения как способ структурирования конкретной культурной области. Некоторые видят сравнение как способ объяснить новые открытия. Третья группа считает, что сравнения обманчивы. Они признают сравнение только тогда, когда помогают отличать экзотический мир от того, что им знакомо. Этот последний вопрос вызывает преувеличенный интерес к тому, что на самом деле можно воспринимать как доказательство и аргумент. Как и другие дисциплины, единственным консенсусом в отношении аргумента в антропологии является его связь с вопросом.

Другими словами, теория не зависит от аргументов, но сам аргумент зависит от вопроса, который требует ответа. Например, в археологии никто не думает копать где вздумается с целью найти что-либо. Археологи, интересующиеся вопросами древних городов и поселений, занимаются раскопками, исключительно там, где могут быть останки древних городов. Аналогичным образом, в социальной антропологии мы занимаемся теми областями, которые нас заинтересовали. Когда мы находим наш предмет, мы ставим маленькие вопросы, чтобы выяснить, существуют ли большие вопросы, вытекающие из выбранного теоретического подхода.

Например, интерес к гендерным проблемам и взаимоотношению власти приведет нас к изучению обществ, где гендерные различия возвышены. В этом случае мы фокусируемся на вопросах, которые объясняют как женщины и мужчины могут реализовать свою стратегию, чтобы изменить свое положение или сохранить их обычным способом. В дополнение к этим четырем элементам есть еще два вопроса, которые могут понятнее прояснить вопросы социальной антропологии. Это чисто антропологические методы, используемые во всех отраслях антропологии.

В том случае если исследователь работает в поле, то он должен выходить за пределы одной деревней или этнической группы и проводить более широкие исследования. Однако здесь существует несколько условий. Такой подход может быть выполнен в следующих случаях:

- 1) изолированных групп, например, сравнивая племена меланезийских тробриандцев и племена восточноафриканских нуэров;
- 2) проведения сравнительного анализа на региональном уровне, например изучение тробриандцев с учетом меланезийской этнографии;
- 3) проведения наиболее универсального сравнения: сравнение всех обществ в мире.

Большинство антропологов используют эти сравнения в своей работе. Однако их мнения об этом могут расходиться.

Сравнительный характер нашего предмета требует от нас того, чтобы мы хорошо знали теорию и помнить, что каждый антрополог является и теоретиком, и полевым исследователем.

В других гуманитарных науках «социальная теория» иногда отделена от повседневных проблем и рассматривается как отдельная концепция. Во многих научных областях принято



рассматривать «теорию» и «теоретический подход» отдельно. В антропологии мы традиционно используем теоретический подход, когда говорим о космологии, а в рамках западной науки обозначаем словом парадигма. Теоретический подход, космология или парадигма – основные вопросы, с которыми сталкивается теоретик. И несмотря на то, что природа антропологии отличается от естественных наук, у нее тоже время от времени происходят «революции» или «изменение парадигм». В антропологии часто бывают моменты, если какая-то парадигма принята научным сообществом на данный момент, то объяснение именно этой парадигмой считается наиболее ценным и доказательным.

Диахронные, синхронные и интерактивные методы

В антропологии наиболее эффективно рассматривать любую точку зрения с конкурирующей теоретической позиции. Возьмем, к примеру, эволюционизм и диффузионизм.

Эволюционизм – это антропологический подход, который подчеркивает развитие и усложнение культуры со временем.

Диффузионизм – это представление о том, как идеи перемещаются из одного места в другое.

Они конкурируют, потому что оба имеют два разных объяснения в вопросе о том, как меняется культура. Но оба они являются частью более широкой теории социальных изменений. Иногда это называется диахронной теорией, которая сочетает в себе эволюционизм и диффузионизм. Противоположный подход к нему называется синхронным. Синхронные исследования включают функционализм, структурализм, интерпретивизм и другие направления, которые пытаются объяснить сущность культуры вне зависимости от времени.

Третьей, большой группой в антропологической теории является интерактивный метод. В этом методе и, в частности, комплексе методов, существуют как диахронные, так и синхронные аспекты. Его последователи также отрицают статичность многих синхронных анализов, простых исторических выводов классических эволюционистов и диффузионных традиций. Мы рассмотрим их более подробно в отдельных главах.