

ТЕОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ: ПРАКТИЧЕСКОЕ ВВЕДЕНИЕ

Междисциплинарные аспекты
КОГНИТИВНОЙ ПОЭТИКИ





Цель: раскрыть генезис, основные этапы становления и развития научных представлений о художественной литературе с позиций междисциплинарности когнитивной поэтики.

Ключевые слова: познание, когнитивная поэтика, когнитивный анализ художественного текста, междисциплинарность.

Когнитивная лингвистика, возникнув в западной филологии около пятидесяти лет назад в трудах Дж. Лакоффа, М. Джонсона, Р. Лангакера, Ф. Унгера, Х. Шмидта и др., уже прочно вошла в языковедческий арсенал мировой науки и до сих пор удерживает передовые позиции в ряду других новейших методологий.

В то же время современные филологи отмечают недостаточное внимание ученых-когнитивистов к литературоведению, причем даже в гуманитарных науках Западной Европы и США, где когнитивистика и возникла. Еще в большей степени это касается узких областей когнитивного литературоведения, таких как когнитивная нарратология, когнитивная гипнология или когнитивная поэтика.

Когнитивное литературоведение – это актуальная для нашей глобализированной информационной эпохи прагматичная попытка встроить литературу и теорию литературы в общую картину эволюции человека, используя новейшие междисциплинарные научные данные. Когнитивная поэтика – экстрасовременная научная область филологии, набирающая в последние годы хороший исследовательский темп. Когнитивную поэтику в русле литературоведения изучают Р. Цур и П. Стокуэлл. А. Камалова и А. Киклевич разрабатывают проблемы когнитивной поэтики в лингвистическом аспекте.

Появившись в рамках литературоведения сравнительно недавно когнитивные поэтика стала рассматриваться как интердисциплинарная (импортирующая методы одной области в другую), междисциплинарная (имеется в виду пересечение методологических границ нескольких сфер гуманитарного знания) и трансдисциплинарная (имеется в виду адаптация принципов нескольких разных дисциплин для производства нового уникального их смешения) дисциплина. Когнитивная поэтика настолько разновекторна, что то что может на первый взгляд показаться совершенно «всеядной» и «беспринципной». Однако, как отмечает Стокуэлл, революционная деятельность всегда стремится выглядеть довольно анархической на начальном этапе, пока она не станет парадигмой.

Главный сторонник междисциплинарности в поле определения когнитивной поэтики – Питер Стокуэлл. Он заведует кафедрой литературы и лингвистики в Университете Ноттингема. Его научные интересы включают социолингвистику, теорию языка, когнитивную поэтику и поэтику научной фантастики. Последние его изыскания сосредоточены в области развития когнитивной поэтики в направлении эстетики и этики.

Известна полемика основателя термина «когнитивная поэтика» Р. Цура и ведущего специалиста на сегодняшний день в этой области П. Стокуэлла. На критические замечания Р. Цура П. Стокуэлл ответил весьма основательно – целой статьей на тему «Картографии когнитивных поэтик». Его подход делает ставку на междисциплинарные аспекты понятия и содержания термина «когнитивная поэтика». Наиболее успешными и плодотворными идеями в современной науке он считает те, которые генерируют наибольший отход от их непосредственного первоисточника. В частности, это такие концепции, где художественный дискурс приобретает социальные и идеологические последствия, и изучение личности автора и реципиента происходит с психологических аспектов.

П. Стокуэлл видит только одну возможность для выхода за рамки того, что уже давно было известно: это междисциплинарные взаимодействия с продвижением гуманитарных знаний в других дисциплинах. В настоящее время это прежде всего то новое в филологии, которое состоит из микса философии сознания, когнитивной психологии, науки об аффектах (изучении катастроф), когнитивной лингвистики и литературоведения, неврологических исследований мозга. Именно в этом русле Стокуэлл и пишет свой основной труд по когнитивной поэтике – учебник «Cognitive Poetics: An Introduction». Его когнитивная концепция образования такова: современный учебник должен оставить пространство для учителя, чтобы он мог «вставить» туда образ своего собственного мышления, и расширять сознание студентов,



чтобы те начали мыслить самостоятельно и применять выкладки учебника в самой широкой и междисциплинарной практике.

Расходятся Цур и Стокуэлл и в понимании терминов «точка зрения» и «дейксис» – по Стокуэллу, это далеко не одно и то же. Стокуэлл понимает под понятием «точка зрения» прежде всего стилистические особенности текста, которые формулируют позицию восприятия, в то время как под термином дейксис он понимает психологическую проблему читательской идентификации с текстом. По Стокуэллу, природа литературного чтения – в саморефлексирующем сознании. И в этом позиции двух представителей когнитивной поэтики сходятся. Тяготение Цура к междисциплинарным медицинским наблюдениям в литературной рефлексии, разработке жестких аналогий между активностью мозга и сознанием поэта/писателя, – это один из элементов в этой саморефлексии.

В отличие от работы многих коллег Стокуэлла, базирующихся в Европе (например, Семино и Калпепера, Макинтайра, Хамильтона и др.), которые подчеркивают стилистический и структурный аспект когнитивной поэтики, в доминирующей в США традиции, как правило, носящей более концептуальный и абстрактный характер, больше озабочены созданием теории сознания и узких рационально-логических процессов, а не стилистических единиц (Хоган, Фоконье и Тернер).

М. Лоуренс и В. Ван Пьер, например, находят явные противоречия в основных концепциях этих ответвлений исходной когнитивной дисциплины, предназначенной для прикладного анализа художественных текстов. Так, большинство исследователей, работающих в русле когнитивной поэтики и когнитивных механизмов стилистики текста, имеют тенденцию делать больше наблюдений и выводов с опорой на когнитивную психологию (психологические модели, схемы и картину мира), чем на грамматику в рамках когнитивной лингвистики. Даже лингвистические подходы к когнитивистике, как правило, имеют сильный психологический уклон: например, это касается теории прототипов или концептуальной метафоры.

Такие медицински ориентированные науки, как неврологическая анатомия, нейролингвистика, сканирование головного мозга и наблюдение за физиологическими процессами организма в процессе и после хирургического вмешательства представляют собой третье измерение в когнитивной науке. Медицинские данные такого рода обычно с осторожностью применяются в когнитивной поэтике, за исключением, может быть только Реувена Цура, который считает весьма функциональным, если оказывается возможным установить прямую связь между эффектами от чтения и электрохимической и анатомической работой мозга.

Как видно, когнитивная поэтика широко практикуется и фокусируется на значении (содержании текста) в ущерб эстетике. Как считает Стокуэлл, это следствие происхождения «корней» дисциплины в Европе, произрастающих из стилистики. Ученые-стилисты и первые представители когнитивной науки в искусстве были увлечены возможностями изучения того, как реципиенты создают и управляют получением текстуальной информации. Только в начале 2000-х годов исследователи начинают фокусироваться на области эстетического в когнитивной поэтике.

В любом случае, в стилистике всегда учитывался эстетический опыт и литературные (жанровые) предпочтения. Концентрация читательского внимания на информации – это в значительной степени и вопрос жанровых пристрастий: кто-то читает полемические тексты, кто-то сказки или фантастику и т. д. В последнее время появилось много исследований когнитивной поэтики именно в области эмоциональных реакций и эмпатии, а также читательской реконструкции этики. Причем на сегодня наиболее перспективным полигоном для разработки не только эстетического, но и этического смысла, неотъемлемого от большой литературы, в когнитивной поэтике является именно когнитивная психология, а не когнитивная грамматика.

Иначе говоря, этика это разница между тем, что есть и что должно быть, и именно это заложено в сравнение концептуальных рамок художественных миров, в развитие теории «мирового текста». Среди важных сдвигов в новом понимании когнитивности – и изучении эвристических адаптаций принципов познания к меняющемуся миру. Так, Р. В. Гиббс, например, показывает, что этика оказывает огромное влияние на то, как люди познают мир вокруг них и используют его структуру, для того, чтобы мир был управляемым.



Американский когнитивист Б. Брун также определяет несколько тенденций в эволюции когнитивного подхода к литературе, чтобы на их образце представить основные способы междисциплинарного взаимодействия. Так, в частности, в науке о литературе предлагается упрощенная универсальная модель понимания текста, базирующаяся на изучении компьютерной обработки информации. Д. Херман, профессор гуманитарных наук и искусств Университета Огайо, автор монографии «Основные элементы рассказа», изучающий нарратологию в контексте когнитивистики, отмечает наличие устоявшихся связей между различными дисциплинами, объединенными с изучением нарратива, и приводимый им междисциплинарный список чрезвычайно широк: это когнитивная лингвистика, прагматика, дискурсивный анализ, нарратология, теория коммуникации, антропология, стилистика, когнитивная, эволюционная и социальная психология, теория литературы и риторика, философия – все это входит как составляющее в когнитивную нарратологию.

В последней книге Д. Хермана «Рассказывание историй и науки о мышлении» предпринято трансдисциплинарное исследование рассказа, не только имеющее целью интерпретацию текста, но также являющееся и средством для того, чтобы понять сам опыт поведения человека, зафиксированный в произведении. В этой монографии Дэвид Херман предлагает перекрестный анализ, соединяющий изучение нарратива с исследованиями в области интеллектуального поведения. Это «перекрестное опыление», междисциплинарный анализ текста, не является простым импортированием идей из науки о мышлении в нарратологию, а вместо этого стремится найти естественные точки соприкосновения между методикой нарративных исследований и когнитивистикой.

Автор сосредотачивается на двух вопросах: как люди понимают литературные истории и как люди используют литературные тексты, чтобы понять мир? Исследуя художественное повествование различных исторических периодов, представленных через большой спектр литературных и медийных жанров, Д. Херман показывает, как нарративная методика анализа текста может помочь сформулировать и сформировать способы исследования интеллектуальной деятельности, и наоборот, когнитивистика может повлиять на ход нарративного анализа, углубить понимание художественного текста и объяснить ранее необъяснимые его параметры.

Между тем, даже в стремительном развитии западной нарратологии нет еще скоординированной программы ее связи с когнитивной наукой (есть только отдельные исследования в англоязычной филологии Дэвида Хермана, Маргарет Фриман, Питера Свирски и др.). Эта малоизученная часть когнитивистики особенно интересует сейчас и немецких филологов: в области когнитивной нарратологии ведут исследования такие ученые, как Моника Флудерник, Манфред Ян, Ральф Шнайдер, Вольф Шмид.

Монография Б. Бойда «О происхождении историй» – также очень интересное исследование, синтезирующее филологию и когнитивистику, где автор пытается ответить на вопрос – почему сегодня в основном все читают художественную литературу, а не научную, и почему людям больше нравятся художественные фильмы, а не документальные.

Американский литературный критик Н. Холланд, еще один из основателей когнитивного литературоведения, выдвигает теорию о возможности объяснять любую информационную рецепцию нейропсихологией. Американский лингвист и теоретик литературы Р. Де Богранд предлагает использовать в литературоведческом анализе искусственный интеллект.

Одна из самых востребованных разработок литературоведческой когнитологии – теория модулярности сознания, опирающаяся на достижения нейрологии, представлена в трудах Э. Спольски. В ее книге «Лакуны в природе: Интерпретация литературы и модульное сознание» поднимается вопрос, из-за чего появляются свежие интерпретации канонических текстов и каков механизм их образования. Э. Спольски считает, что ответ – во всеобщих физиологических структурах человеческого мышления, которые содействуют нестабильности всякой смысловой конструкции. Это и есть самая существенная движущая сила биологической эволюции человечества, умножающая возможности выживаемости его в изменчивой среде, которая легла в основу постмодернистского мировоззрения и информационного общества вообще.

Так как только литературоведы, пишет Э. Спольски, владеют интерпретативными практиками, нужными при анализе текстов, ученые-когнитивисты обязаны обращаться к результатам их анализа всегда, когда появляется потребность в анализе каких-либо связанных текстов.



Например, на стыке лингвистики, психологии и теории литературы написан коллективный труд польских исследователей «Когнитивная поэтика: проблемы, опыт исследования». Здесь предпринята попытка формирования когнитивной науки о художественной культуре как целостной информационной системы, выявления истинной ценности творческого мышления для конкретного социума и человечества в целом.

Таким образом, именно технологии коллективизации коммуникативных ролей как производящего дискурс, так и воспринимающего его становятся одной из задач современной риторической модели теории и литературы и образовательной культуры в целом, опирающихся на теорию межкультурной коммуникации, междисциплинарные и междискурсивные практики.

Вопросы для закрепления темы:

1. Что такое когнитивная поэтика?
2. Почему когнитивистика — междисциплинарная область исследования?
3. Почему эта методика анализа художественного текста так актуальна сегодня?

Литература:

1. Tsur R. *Toward a theory of cognitive poetics*. Amsterdam: Elsevier, 1992.
2. Stockwell, P. *Cognitive Poetics — An Introduction*. London, 2002. Routledge.
3. Когнитивная поэтика: проблемы, опыт исследования. Науч. ред. А. Камаловой. Olsztyn, 2011.
4. Stockwell P. *Cartographies of cognitive poetics // Pragmatics & Cognition*. 2008, 16:3.
5. Stockwell P. *Texture: Towards a Cognitive Aesthetics of Reading*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2008. Stockwell, P. «Cognitive poetics and literary theory», *Journal of Literary Theory*, 2008,1(1). P. 135–152.
6. Сафронова Л. В., Нурбаева А. М. Когнитивное литературоведение как новая парадигма теории литературы // *Межкультурная коммуникация: лингвистические и лингводидактические аспекты: сборник материалов 5-ой международной научно-методической конференции*. — Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2014. — С. 332-240.
7. Сафронова Л. В., Нурбаева А. М. Междисциплинарные аспекты когнитивной поэтики. *Международный научно-популярный журнал «Наука и жизнь Казахстана»*. — № 6 (33) 2015. — С. 133-136.