



ТЕОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ: ПРАКТИЧЕСКОЕ ВВЕДЕНИЕ

Постструктурализм и деконструктивизм





Цель: на основе сопоставительного анализа раскрыть особенности подходов Э. Гуссерля и Ж. Дерриды к постижению явлений действительности, объяснить содержание понятий «деконструкция»; раскрыть суть и особенности деконструктивистского подхода к изучению художественного творчества; выявить влияние идей Ж. Дерриды на развитие философии во второй половине XX столетия; определить значение деконструктивистского анализа для исследования литературных текстов.

Ключевые слова: деконструкция, трансценденция, метафизика, обозначаемое, философия, идея, истина.

Изначально в философии существуют две традиции.

Согласно первой, есть истины, которые являются универсальными и вечными. Они стоят вне истории и вне физического мира. Они трансцендентальны.

Согласно второй, мир – физичен и историчен. Он постоянно меняется и обновляется. Соответственно любая истина относительна. Она одинаково исторична и всегда расположена в физической вселенной.

Первая традиция, часто связанная с религией, обеспечивает поддержку власти. Ее идеи предназначены для тех, кто заинтересован в использовании философии в целях укрепления догматов социального порядка.

Вторая традиция ближе к науке. Она способствует прогрессу и развитию общества.

Периодически между данными философскими традициями происходят столкновения. Одно из них возникло в 1967 году. Причиной стали работы французского философа Жака Деррида «Письмо и различие», «О грамматологии», «Голос и феномен». В них ученый выдвигал мысль о том, что абсолютное и основополагающее положение в феноменологии Эдмунда Гуссерля, а в структурализме Клода Леви-Стросса – является ошибочным.

В частности, Э. Гуссерль утверждал, что всякая истина похожа на геометрию: в воображении ее можно представить как идеальный треугольник. Она существует вне времени и пространства в идеальном или трансцендентном измерении. А антрополог К. Леви-Стросс считал, что нашел основные универсальные структуры человеческой культуры.

Чтобы лучше понять суть возникшего спора, можно для примера представить работу мозга человека. В своей повседневной жизни люди постоянно ощущают что-то вроде потока мыслей, связанного с осознанием явлений окружающей действительности, который находится во времени и пространстве. Он ограничен во многих отношениях. Ибо человек переживает только один исторический момент и в конкретном пространстве. Он не может достичь универсальности, поскольку невозможно знать всё и обо всех временах. Однако мозг обладает способностью к абстрактному мышлению. Большую часть времени люди работают. Их деятельность приносит пользу определенной общественной группе – инвесторам, руководителям компаний, и т. д. Они пожинают плоды работы других людей. Соответственно общество можно сравнить с огромной пирамидой, наверху которой находится небольшая группа людей, а все остальные располагаются под ними в порядке убывания в зависимости от их социальной роли.

В данном случае пирамида – это абстракция, подобная геометрическому треугольнику. В реальном мире нет идеальных фигур. Однако человек может представить идеальный треугольник, создав его абстрактный образ в своем сознании. Люди могут построить ментальную абстракцию того, что видят перед собой, и эта абстрактная модель может быть применена в обществе по всему миру. В этом и состоит суть идеи Э. Гуссерля и К. Леви-Стросса об универсальном характере истины.

Однако есть некоторые различия между людьми и их ролью в социуме или между моментами времени, в которые они живут. Двести лет назад пирамида была другой и еще через двести лет она, без сомнения, будет отличаться от нынешней. Новые социальные группы взойдут на ее вершину, даже если правила, принятые в обществе, в целом останутся прежними. Состав пирамид по всему миру изменится, даже если их основная модель сохранится. Универсальная и абсолютная истина каждый раз осложняется различиями между разными конкретными ее примерами. Их изучение приведет к открытию новых деталей, подчеркивающих еще большую дифференциацию. В результате чего встанет выбор между универсальной моделью истины и той моделью, которая занимает свое особое место во времени и пространстве в качестве отправной точки. При этом они взаимоисключают друг друга. Выбор первой повлечет утрату



второй, и, наоборот. Идеальная модель может казаться истинной только в том случае, если она свободна от какого-либо конкретного содержания. Она должна быть чисто абстрактной. Подтверждение тому – социальная пирамида. Ее модель в Китае отличается от модели в Соединенных Штатах Америки и в Финляндии.

Ж. Деррида развил точку зрения Ф. де Соссюра. Он утверждал, что человек никогда не сможет выйти за пределы времени и пространства. Трансцендентности нет. Точка зрения французского философа вызвала неодобрение сторонников первой традиции, считавшей возможность существования абсолютной универсальной истины. Об этом противостоянии ученых написано в книгах, посвященных постмодернизму.

Самый интересный интеллектуальный сдвиг, сделанный Ж. Деррида, состоял в предположении о том, что различие характеризует не только язык, но и всю реальность, от наших мыслеобразов до самого мира в целом. Ф. де Соссюр утверждал, что дифференциация – это принцип, который позволяет языку функционировать. Разница между звуками позволяет словам иметь идентичность отдельно друг от друга. Слово «крыса» («rat») нельзя спутать со словом «шляпа» («hat») из-за фонологических различий. Ни одно слово само по себе не имеет идентичности, кроме данной дифференциации. Иначе говоря, общность каждого слова является условной, а не абсолютной. Если бы все остальные слова исчезли, то «крыса» не была бы больше крысой, поскольку функционирование данного слова обуславливается его отличиями и особенностями отношений с другими словами. Оно не является абсолютным само по себе. Если предположить, что это относится и к миру, и к осознанию его явлений, то понятие истины усложняется.

Метафизика же опирается на абсолютные основы и налагает их на мир, который на самом деле не имеет таких оснований, поскольку он характеризуется различием и непредвиденностью (зависимости вещей друг от друга в отношениях). Абсолютной идентичности нет. Попытка найти такое основание аналогична попытке найти «центр» океана. Как только человек находит эту точку в воде, она уплывает.

Идеи Ж. Деррида оказали огромное влияние на развитие теории литературы. Стали пересматриваться подходы к изучению художественного творчества. В Соединенных Штатах Америки зародилась школа литературной критики под названием «деконструктивизм». Ее манифестом стал сборник «Деконструкция и критика» (1979), написанный Ж. Деррида, П. де Маном, Х. Блумом, Дж. Хартманом, Дж. Миллером.

Представители данной школы выдвинули новую концепцию о природе и специфике произведений словесного творчества. Так, например, Поль де Ман заявил, что литературные тексты по своей сути бессвязны. Они не могут быть прочитаны или интерпретированы, поскольку никогда не раскрывают того, что в них сказано, в какой бы форме они ни были написаны. Любая попытка истолковать их смысл является ложной. Содержание текста имеет множество вариантов значения. Следует двойственно относиться к произведению словесного творчества, учитывая нюансы его функционирования. Такое колебание между неправильным пониманием и разрушением лишает текст возможности обмануть читателя: надо не воспринимать «сказанное» текстом как истину и не отвергать его как чистую ложь.

Деконструктивистский подход к анализу художественного произведения состоит в постижении его внутренней противоречивости. Его суть заключается в поиске и выявлении в тексте скрытых смыслов, «доставшихся в наследство от прошлого и закреплённых в форме мыслительных стереотипов и языковых клише».

В американском деконструктивизме выделяют четыре основных направления. Первое из них связано с деятельностью Йельской школы. Ее представители – П. де Ман, Х. Блум, Дж. Хартман, Дж. Миллер – утверждали, что текст по своей природе многозначен, и потому все попытки приписать ему единый смысл ошибочны. В нем изначально наблюдается метафоричность, и все высказывания представляют собой «риторические фигуры, допускающие различные толкования».

Второе направление – герменевтический деконструктивизм, получивший отражение в работах У. Спейноса и др. Его представители считали, что при анализе художественных текстов необходимо разрушать присутствующие в нем ментальные структуры (научные, философские теории и т. п.), влияющие на сознание человека.



Третье направление – левый деконструктивизм, представителями которого были Дж. Бренкман, М. Рьян, Ф. Лентрикия. Они рассматривали художественную литературу в контексте «общекультурного дискурса, включающего религиозные, политические и экономические тексты», которые образуют единый социальный текст.

Утверждение Ж. Деррида о том, что мир сам по себе является различием, заставил многих его сторонников применять данные идеи и к таким социальным веяниям, как феминизм, ставшим четвертым направлением американского деконструктивизма. Наиболее интересны в этом плане работы Элен Сиксу и Люс Иригарэй. Они считаются практиками деконструктивистского феминизма. В их работах проводится мысль о том, что в западной философии женщины изображаются как материя, тело, текучесть, безграничность, иррациональность, искусственность и т. п., в то время как женщины – это противоположный или зеркальный образ мужчин, и им тоже присущи разум, истина, авторитет и подлинность.

Исследования Ж. Деррида обусловили возникновение такого направления в философии, как постструктурализм. Его представители (М. Фуко, Ж. Бодрийар, Ю. Кристева и др.), с одной стороны, стремились учиться у Ф. де Соссюра и других структуралистов, с другой – занимались критикой метафизики и изучением таких проблем, как социальная власть. В их работах наблюдается противопоставление «логоцентризма, основанного на идее бытия как присутствия, данности, смысла, единства, полноты», и «идеями различия и множественности».

Основная цель данного направления заключается, по словам В. П. Руднева, в «осмыслении всего «неструктурного» в структуре, выявлении парадоксов, возникающих при попытке объективного познания человека и общества с помощью языковых структур, преодолении лингвистического редуционизма, построении новых практик чтения».

Под влиянием Ж. Деррида Ролан Барт перешел от структурализма к постструктурализму и начал анализировать литературу с точки зрения ее сложной аструктурной организации. Юлия Кристева исследовала семиотический поток того, что она называла «тематическим» дискурсом, который стремился увидеть смысл в практически бессмысленных элементах. Жан Бодрийар утверждал, что СМИ стали настолько мощными, что смоделированные ими реалии начали заменять реальную действительность

Деконструкция позволяет глубже постичь произведения таких писателей, как Элизабет Бишоп и Ф. Скотт Фитцджеральд, разделявших точку зрения Ж. Деррида. Данный метод открывает новые грани в творчестве классиков мировой литературы. Так, в основе пьесы «Король Лир» лежит не столько личная трагедия, сколько проблема философская. Кризис безумия в пьесе является кризисом метафизического концептуального устройства, который обеспечивает приоритет идентичности над различием и очевидности над представлением. Соответственно восстановление морального и философского порядка, описанное Эдгаром, предстанет как триумф истинной речи: «Говорите, что мы имеем в виду, а не то, что мы должны сказать».

Идентичность порождает отличительные особенности в характерах героев, но их различия представлены в пьесе как вторичные проявления их внутренних черт. Кризис, который изображается в произведении, в этой связи проявляется в присвоении определенной социальной идентичности незаконным претендентом, который отказывается признать его отличие (и его унижение) среди аристократических кругов общества. Восстановление общности как источника законной социальной власти состоит в восстановлении системы дифференциаций, которая разграничивает абсолютную аутентичность от подражательной или искусственной.

Ж. Деррида рассмотрел бы кризис представления в пьесе, который позволяет отрицать истину, а ложь принять за правду, как кризис западного логоцентризма. Так, например в сцене о приданом Лир, обращаясь к Корделии, говорит: «Вот и бери ты эту прямоту в приданое». Его слова являются обозначением истины, стоящей за пределами означаемого:

«Что скажет нам меньшая дочь, ничуть
Любимая не меньше, радость наша,
По милости которой молоко



Бургундии с лозой французской в споре?
Что скажешь ты, чтоб заручиться долей
Обширнее, чем сестрины? Скажи».

На что Корделия отвечает:

«К несчастью, не умею
Высказываться вслух.
Я вас люблю,
Как долг велит,
– не больше и не меньше».

В результате возникает недосказанность относительно подлинных намерений героини.

Трагедия У. Шекспира воспроизводит определенные западные предрассудки относительно истины и представления, а также речи и письма. Подтверждением тому служат последующие сцены произведения, в которых письма играют важную роль в дискредитации правды и отцовской власти.

Влияние деконструктивизма проявляется в творчестве Элизабет Бишоп. Ее стихотворение «Более 2000 иллюстраций и полное соответствие» представляет собой, по словам М. Брайана, иллюстрированную Библию, содержащую современные фотографии сцен Ближнего Востока, ибо в ней повествуется о Боге и человечестве. Стихотворение утверждает, что реальный мир на самом деле просто метафора или символ, за которыми скрывается иной глубинный смысл. За физической вселенной существует духовная вселенная.

Таким образом, деконструктивизм характеризуется новым взглядом на художественное творчество. Он направлен на постижение противоречивого характера текстов. Большое внимание представители деконструктивизма уделяют проблемам интерпретации произведений литературы.

В данной лекции мы попытались раскрыть основные идеи Э. Гуссерля и Ж. Деррида. Показать их роль и место в развитии философской мысли. Раскрыть основные направления американского деконструктивизма, получившего широкое распространение во второй половине XX столетия. Определить суть и специфику данного подхода к изучению произведений литературы. Мы постарались выявить влияние идей Ж. Деррида на развитие философской науки, на формирование постструктурализма. Привели примеры анализа конкретных произведений сквозь призму деконструктивистского подхода и раскрыли его основные отличия от метафизического восприятия действительности.

В следующей лекции будут рассмотрены идеи З. Фрейда и его влияние на развитие литературоведения, обозначена суть теории психоанализа.

Вопросы для закрепления темы:

1. Какие традиции существуют в философии? В чем их близость и различие?
2. Что понимают под термином «деконструкция»?
3. В чем суть постструктурализма?
4. Раскройте основные идеи концепции Ж. Дерриды.

Литература:

1. Канке В. А. Философия науки: краткий энциклопедический словарь. – М., «Омега-Л», 2008. – С. 54-55.
2. Деррида Ж. Голос и феномен и другие работы по теории знака Гуссерля. – СПб.: Алетейя, 1999. – 208 с.